



Независимый Центр защиты прав человека



Национальный Фонд Поддержки Демократии

**МОНИТОРИНГ ДОСТУПА К ИНФОРМАЦИИ
ОРГАНИЗАЦИЙ ЧЛЕНОВ КОАЛИЦИИ ПО БОРЬБЕ С
ПЫТКАМИ**

Душанбе, Таджикистан – 2013

Составители отчета: Шоира Давлатова

Консультант: Сергей Романов

Мониторинг «Доступ к информации организаций членов Коалиции по борьбе с пытками»
– Душанбе, 2013, 80 с.

Общественная организация «Независимый центр защиты прав человека» выражает благодарность за участие в данном исследовании членам исследовательской группы: Шарипову Абдурахмону, Холикназарову Манучехру, Урокову Зафару и Косимову Парвизу.

Исследование проведено в рамках проекта «Правовые аспекты доступа к информации» при финансовой поддержке Национального Фонда Поддержки Демократии (NED).

Данная публикация подготовлена по результатам мониторинга «Доступ к информации организаций членов Коалиции по борьбе с пытками» в Республике Таджикистан, проведенного в период с сентября по октябрь 2013 года.

Отчет предназначен для представителей юридических профессий (следователей, судей, прокуроров, адвокатов); общественных организаций, занимающихся проблематикой доступа к информации и прав человека; представителей академических кругов и иных заинтересованных лиц, кому будет необходима и интересна информация о ситуации с соблюдением права на доступ к информации в Республике Таджикистан.

Изложенные в данном исследовании мнения не обязательно отражают точку зрения Национального Фонда Поддержки Демократии (NED).

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	4
Резюме мониторинга	5
I. Методология мониторинга	17
II. Анализ законодательства	22
1. Международные стандарты.....	22
1.1. <i>Международный Пакт о гражданских и политических правах</i>	
1.2. <i>Право на доступ к информации в Конвенции ООН по борьбе с коррупцией</i>	
1.3. <i>Конвенция Содружества Независимых Государств о правах и основных свободах человека</i>	
1.4. <i>Краткий обзор рекомендаций международных органов и международных организаций, касающихся доступа к информации</i>	
2. Национальное законодательство РТ о доступе к информации.....	27
2.1. <i>Общие положения о праве на доступ к информации</i>	
2.2. <i>Посещение и присутствие в государственных органах (открытые заседания государственных органов)</i>	
2.3. <i>Право адвоката на информацию</i>	
2.4. <i>Доступ к сети Интернет</i>	
III. Результаты мониторинга: доступ к информации на практике	
1. Запросы.....	36
2. Опросы (запросы).....	45
2.1. <i>Результаты интервьюирования представителей организаций Коалиции НПО против пыток в Таджикистане</i>	
2.2. <i>Результаты интервьюирования журналистов средств массовой информации специализирующихся по освещению тематики уголовного правосудия по предотвращению пыток</i>	
2.3. <i>Результаты интервьюирования адвокатов специализирующихся по уголовному правосудию по предотвращению пыток</i>	
IV. Выводы по результатам проведенного мониторинга	58
Предложения и рекомендации	60
Приложения	62

ВВЕДЕНИЕ

Доступ к информации – это гарантированное законом беспрепятственное предоставление гражданину (а, следовательно, адвокату, журналисту и представителю НПО) необходимой общественно-значимой информации. Законы Республики Таджикистан гарантируют доступ к информации. Таким образом, государственные органы, общественные и иные организации всех форм собственности и должностные лица обязаны предоставлять информацию гражданам. Для того чтобы воспользоваться данным правом, граждане не обязаны подтверждать интерес к конкретной информации. Если государственные структуры стремятся не допустить граждан к информации, они должны нести ответственность и приводить доводы в пользу отказа на каждом этапе. Иными словами, государственные структуры должны доказать, что информация, которую они хотели бы не разглашать, входит в группу исключений, предусмотренных законом, основанном на международных стандартах доступа к информации, особенно когда это касается вопросов применения и предотвращения пыток в стране.

Доступ к информации для целей предотвращения пыток является очень важным, от точности и своевременного предоставления информации зависи успех борьбы с таким явлением, как пытки. Исходя из важности, вышеназванного утверждения, Независимым Центром по правам человека осенью 2013 года было проведено исследование (мониторинг), цель которого, было достижение соблюдения права граждан на доступ к информации о деятельности органов государственной власти и информации представляющей общественный интерес, а так же выявление проблем, возникающих в ходе получения необходимых сведений.

Данный мониторинг был проведен посредством анализа законодательства и опроса представителей НПО членов коалиции против пыток, журналистов СМИ и адвокатов, а также через осуществление стратегических запросов на информацию в государственные органы, СМИ и журналистские организации.

Предусматривается, что распространение материала полученного в результате данного исследования будет способствовать положительному изменению ситуации и создания более благоприятных условий для доступа к общественно значимой информации.

РЕЗЮМЕ МОНИТОРИНГА

В период с сентября по октябрь 2013 года Независимым Центром защиты прав человека в рамках проекта "Правовые аспекты доступа к информации" было проведено исследование на предмет соблюдения права на доступ к информации о деятельности органов государственной власти и информации представляющей общественный интерес.

Исследование состояло из трех частей. Первая часть - анализ национального законодательства на соответствие международным стандартам в области доступа к информации. Вторая часть – проведение структурированного интервью по данной проблеме с представителями НПО членов коалиции против пыток, адвокатами, и журналистами СМИ. Третья часть – направление стратегических запросов для получения информации в государственные институты, в СМИ и журналистские организации.

Таким образом, проектом было охвачено 11 НПО организаций членов коалиции против пыток в Таджикистане, 14 журналистов средств массовой информации и 11 адвокатов специализирующихся по вопросам пыток. Для эффективности осуществления исследования были охвачены организации, расположенные в Душанбе, Согдийской Области (г. Худжанд и Истравшан), а также в г. Хороге (Горно-Бадахшанская Автономная Область).

Стратегические запросы о различных аспектах доступа к информации и случаях применения пыток были направлены в государственные органы и ведомства. В частности в: Генеральную прокуратуру Республики Таджикистан; СИЗО Главного управления исполнения наказаний при Министерстве юстиции; Судмедэкспертизу Республики Таджикистан; Совет Юстиции Республики Таджикистан; Министерство финансов Республики Таджикистан; ГУИН Республики Таджикистан; Министерство Внутренних дел РТ и др.

Кроме этого, были направлены запросы в: ИА «Азия плюс», ИА «Озодагон», газету «Фараж», НАНСМИТ, Совет по СМИ, Союз журналистов Таджикистана.

Анализ законодательства

Международные стандарты

Право на доступ к информации, гарантированное международными документами по правам человека - включает свободу искать, получать и распространять всякого рода информацию¹, в том числе, имеющуюся у государственных органов. К такой информации относятся записи в государственных органах, независимо от формы ее хранения, источников и даты их регистрации. Кроме этого право на доступ к информации рассматривается, как механизм права на участие в ведении государственных органов, что включает в себя не только личное участие в качестве лица, наделенного властными полномочиями, но и влияние на государственные дела через использование механизмов

¹ Ст. 19 п.2, Международный Пакт о гражданских и политических правах.

доступа к информации, что позволяет гражданам более компетентно оппонировать государственной власти, обжаловать её незаконные действия (бездействия) и продвигать гражданские предложения.

Информация представляющая общественный интерес. Государствам–участникам в приоритетном порядке следует открыть широкий доступ к правительственной информации, имеющей общественный интерес.² Кроме этого следует предпринимать все усилия для обеспечения легкого, быстрого, эффективного и практического доступа к такой информации.

Должны быть учреждены необходимые процедуры, позволяющие населению получить доступ к информации, например при помощи законодательства о свободе информации. Эти процедуры должны обеспечивать своевременную обработку запросов на получение информации в соответствии с четкими правилами.³ Плата за обработку запросов на получение информации не должна создавать неоправданное препятствие для доступа к информации. Любой отказ в предоставлении информации со стороны властей должен быть обоснован. Должны быть созданы механизмы для обработки заявлений об отказе в предоставлении информации, а также об оставленных без ответа запросах.

Интернет технологии. Любые ограничения на работу вебсайтов и других, основанных на интернет-технологиях систем допустимы в той мере, в какой они совместимы с некоторыми ограничениями установленными международными договорами (см. ниже). Не соответствует международным стандартам запрет на публикацию сайтами или системами, распространения информации и каких-либо материалов исключительно по той причине, что они могут содержать критику правительства или социально-политической системы, которой придерживается правительство.⁴

Ограничения. Право на получение информации не является абсолютным. Ограничения, должны быть установлены законом и являться необходимыми: для уважения прав и репутации других лиц; для охраны государственной безопасности, общественного порядка, здоровья или нравственности населения»⁵.

Необходимо наличие трех условий для ограничения права на доступ к информации:

1. Если ограничения обоснованы охраняемым законом интересом (законность).
2. Если раскрытие информации нанесет существенный вред охраняемому законом интересу (оценка вреда).
3. Если вред, нанесенный охраняемому интересу вследствие раскрытия информации, более опасен, чем вред от неудовлетворения общественного интереса вследствие сокрытия информации (приоритет общественного интереса).

Рекомендации международных органов и международных организаций, касающихся доступа к информации. В июле 2013 года *Комитет ООН по правам человека* вынес в

² п. 19 Замечаний общего порядка № 34, принятых Комитетом ООН по правам человека.

³ См. выше.

⁴ п. 43 Замечаний общего порядка № 34.

⁵ п.3 ст. 19 МПГПП.

отношении Таджикистана следующие рекомендации: «необходимо обеспечить право журналистов и остальных лиц свободно пользоваться свободой выражения мнения. В связи с этим государство должно обеспечить доступ лиц к интернет веб-сайтам, социальным сетям без чрезмерных ограничений».

По результатам Универсального Периодического Обзора (УПО) Республике Таджикистан было рекомендовано: «Сократить срок предоставления государственными органами и ведомствами информации». Для целей выполнения рекомендаций по УПО в 2013 году был утвержден Национальный план по реализации рекомендаций на 2013-2015 годы (далее – Национальный план), который предусматривает сокращение срока предоставления государственными органами и ведомствами общественно-значимой информации по запросу журналистов путем внесения изменений и дополнений в законодательство.

Национальное законодательство РТ

Согласно *Конституции РТ* государственные органы, общественные объединения, политические партии и должностные лица обязаны обеспечить каждому возможность получения и ознакомления с документами, касающимися его прав и интересов, кроме случаев, предусмотренных законом. Перечень сведений, составляющих государственную тайну, определяется законом. Конституция не предусматривает какими способами и методами осуществляется право на доступ к информации. Ограничение права на доступ допускается только с целью обеспечения прав и свобод других граждан, общественного порядка, защиты конституционного строя и территориальной целостности республики. «Необходимость в демократическом обществе» не предусматривается в качестве критерия ограничения права на доступ к информации.

Основные положения о праве на доступ к информации закреплены в *Законе РТ «О праве на доступ к информации»*. Согласно этому закону «общественный интерес» - это интерес любого лица, связанный с обеспечением благополучия, стабильности, безопасности и устойчивого развития общества. Не может быть ограничен доступ к информации, необходимой для удовлетворения и защиты прав и законных интересов лиц, обратившихся за получением этой информации; законов, иных нормативных правовых актов, которые подлежат обязательному опубликованию; о фактах нарушения прав и свобод человека и гражданина/юридических лиц; о деятельности органов и организаций, их должностных лиц.

Право на доступ к информации обеспечивается посредством обязательного доведения информации до всеобщего сведения и удовлетворения персональных и коллективных запросов на информацию. Запрос на информацию, а также предоставление информации по запросу может осуществляться в устной или письменной форме, в том числе с использованием электронных технологий передачи данных.

Не подлежат предоставлению официальная информация содержащая: государственную тайну; конфиденциальную информацию; информацию об оперативной и следственной работе следственных органов и судов (в определенных случаях); информацию о личной

жизни граждан; документы, составляющие внутриведомственную служебную корреспонденцию, связанную с процессом принятия решений; информацию финансовых институтов, которая подготовлена для аудиторской проверки финансовых институтов; информацию. Кроме этого не подлежит предоставлению информация доступ, к которой ограничен другими законами. Данная отсылочная норма может быть использована для более широкого толкования (ст. 14 Закона «О праве на доступе к информации»).

В соответствии с *Законом «О государственной тайне»*, среди всего прочего не подлежат засекречиванию сведения: о стихийных бедствиях, катастрофах и других чрезвычайных событиях, угрожающих безопасности граждан, которые произошли или могут произойти; о состоянии окружающей среды и здоровья населения, его жизненном уровне, включая питание, одежду, жилье, медицинское обслуживание и социальное обеспечение, а также о социально-демографических показателях, состоянии правопорядка, образования и культуры населения; о неправомерных действиях государственных органов и должностных лиц.

Посещение и присутствие в государственных органах (открытые заседания государственных органов). Журналисты имеют право присутствовать на открытых заседаниях государственных органов (например, сессии маджлисов народных депутатов), целью проведения которых является соблюдение принципа гласности (прозрачности) в деятельности государственных органов. Что касается доступности зданий судов и залов судебных заседаний согласно Конституции РТ разбирательство дел во всех судах открытое, кроме случаев, предусмотренных законом. Законом также предусмотрены случаи исключений из этого положения.

Ведение записей. Присутствующие на открытом судебном заседании вправе вести письменную и магнитофонную записи. Фотосъемка, киносъемка и видеозапись допускается с разрешения председательствующего по делу и с согласия сторон.

Право адвоката на информацию. Защитник, допущенный, к участию в деле, вправе: собирать сведения, необходимые для оказания юридической помощи; запрашивать справки, характеристики и иные документы из различных учреждений, организаций, предприятий, которые обязаны в установленном порядке выдавать эти документы или их копии; запрашивать с согласия подзащитного мнение специалистов (*Закон РТ «Об адвокатуре»*). Для целей получения информации от подзащитного, защитник должен иметь неограниченный доступ для встреч со своим подзащитным наедине, конфиденциально и без ограничений продолжительности общения, включая случаи содержания лиц под стражей.

Результаты мониторинга

1. Запросы

Государственные органы

Большинство отправленных запросов остались без ответа, в связи с чем, по истечению одного месяца и десяти дней, нами были направлены жалобы на имя вышестоящих

органов и должностных лиц о нарушении статьи 12 Закона РТ «Об обращениях граждан», в который предусматривается срок рассмотрения обращений граждан: «обращения граждан рассматриваются в месячный срок со дня поступления, не требующие дополнительного изучения и проверке - не позднее 15 дней. В тех случаях, когда для разрешения заявления или жалобы необходимо проведение специальной проверки, истребование дополнительных материалов либо принятие других мер, сроки разрешения заявления и жалобы могут быть в порядке исключения продлены руководителем или заместителем руководителя соответствующего органа, предприятия, учреждения, организации, но не более чем на один месяц, с сообщением об этом лицу, подавшему заявление или жалобу. При этом общий срок рассмотрения обращения не может превышать двух месяцев».

Также, в своих жалобах мы просили рассмотреть нашу жалобу на действие (бездействие) должностных лиц и согласно ч.4 ст. 5 Закона РТ «Об обращениях граждан» лично провести проверку и проконтролировать предоставление нами запрошенных вопросов. Ответ на жалобу и запрос о предоставлении информации о предпринятых мерах в отношении виновных лиц в незаконном не предоставлении информации был предоставлен только со стороны Министерства здравоохранения (жалоба на действия/бездействия Судебной экспертизы РТ) следующего содержания – в отношении виновного лица были предприняты дисциплинарные меры (выговор).

Тактика направления запросов показала, что такие документы, как инструкции (например «О порядке задержания»), Положения (например о деятельности СИЗО и ИВС), руководства («О делопроизводстве судей») недоступны по различным причинам, например «для служебного пользования», «опубликование в ограниченном количестве» либо применяется практика «пинг-понга», например Управление Министерства Внутренних Дел предписывает направить запрос в Управление Общественного порядка, а оно в свою очередь ссылается на Министерство Внутренних дел. Это может говорить о том, что соответствующие органы не ознакомлены с положениями закона и «подстраховываются» ссылаясь на вышестоящие органы.

Ни один из запрашиваемых внутренних документов не был предоставлен (Инструкция о задержании, Устав ИВС, Устав СИЗО, Руководство по судопроизводству для судей).

На запросы о предоставлении статистических данных, например о количестве возбужденных уголовных дел, по фактам воспрепятствования деятельности журналистов, по пыткам и иным схожим вопросам полный и соответствующий ответ был получен только в одном случае от Министерства Внутренних Дел (после направление жалобы). Совет Юстиции обосновал непредставление статистической информации тем, что она «отражена в отчете №1 Агентства стратегических исследований при Президенте РТ. В связи, с чем статистика по отдельным статьям не может быть предоставлена».

СМИ и журналистские организации

Опрос СМИ и журналистских организаций показал, что большинство из них также не готовы предоставлять информацию, порядок ее предоставления еще не выработан. Так

большинство отправленных запросов осталось без ответа. Из 6-ти направленных запросов, были получены лишь 2 ответа, один из которых был исчерпывающим. Вопросы были следующего содержания количество обращений со стороны журналистов в государственные органы по фактам воспрепятствования деятельности журналиста и по нарушению законодательства о правах на обращения граждан, виды реагирования и ответственные государственные органы. Как уже было отмечено, полный ответ был предоставлен только НАНСМИТ, при чем согласно ему «кроме обращения журналиста Зафара Абдуллоева (2011 год) на практике таджикской журналистике по вопросам доступа к информации не было случаев, когда журналисты обжаловали действия должностного лица или государственного органа в судебном порядке». Что подтверждает тот факт, что журналисты не обжалуют отказ в предоставлении информации.

Результаты направленных запросов показали, что СМИ и большинство журналистских организаций не готовы к своевременному предоставлению информации, не выработан механизм ее предоставления и помимо этого журналисты практически никогда не обжалуют незаконный отказ в предоставлении информации.

2. Опрос

Организации Коалиции НПО против пыток в Таджикистане

У большинства опрошенных респондентов большой стаж работы (от 6 до 12 лет). Все опрошенные респонденты являются членами коалиции против пыток в Таджикистане. Три четвертых опрошенных организаций работают по защите прав человека остальные - оказывают социальных и правовые услуги уязвимым группам населения.

Большинство респондентов сталкивались с проблемой доступа к информации. Ограничения, связанные с поиском и получением информации по вопросам связанным с предотвращением пыток в основном выражаются в: отказе в предоставлении запрашиваемой информации, ограничении права на посещение и присутствие в органах государственной власти (предприятиях, на пресс конференциях и т.д.) и ограничении права производить записи.

Запросы. Большинство респондентов обращались с запросами для получения информации в государственные органы. Опрошенные респонденты с ограничениями в получении информации в основном сталкивались в государственных органах, в органах прокуратуры и правоохранительных органах.

В основном ограничение в получении информации имело место со стороны Главного управления исполнения уголовных наказаний, Прокуратуры, Военской части, УМВД (ОВД), Суда и Министерства здравоохранения. При подаче запроса для получения информации по вопросам связанным с предотвращением пыток респонденты в основном сталкиваются с непредставлением информации без объяснения причин; превышение срока предоставления информации и ссылкой на секретность данных. В большинстве случаев ограничение было связано с доступом к внутренним документам, чуть реже архивным

документам и законопроектам и подзаконным актами. Ограничения были обоснованы тем, что информация является «не для общего пользования».

Большинство опрошенных респондентов считают, согласно закону РТ «О доступе к информации» ответ на запрашиваемую информацию у государственных органов должен быть предоставлен от 10 до 30 дней. Опрос показал, что на практике государственными органами информация предоставляется от 30 дней до 2 месяцев.

Опрос показал, что в основном предоставляемая государственными органами информация, в последующем оказалась либо неполной либо недостоверной, лишь трое респондентов ответили, что информация была соответствующей. С ограничениями в основном сталкивались в учреждениях здравоохранения, прокуратуры, органах МВД.

В основном к запрещенной к распространению информации относятся статистические данные о привлечении к ответственности виновных лиц, о неправомерных действиях государственных органов и должностных лиц и др.

Все запросы были направлены в письменном виде и один в электронном виде. Только на треть запросов были предоставлены письменные ответы, в основном ответы предоставлялись устно. На электронный запрос ответа предоставлено не было. Что может говорить о том, что практика предоставления ответов на электронные запросы еще не выработалась.

Посещение. Большинство респондентов сталкивались ли с проблемой ограничения посещений различных государственных органов. В основном это касается судебных органов, воинских частей, призывных комиссий и др. У четвертой части опрошенных не возникало ограничений посещений государственных органов. Однако разрешения были получены после направления письменных запросов.

Ведение записей. Подавляющее большинство респондентов сталкивались с ограничениями в производстве записей. В качестве обоснования используются: разрешение вышестоящего должностного лица, отсутствовало разрешение сторон, и то, что производство записи мешало ведению процесса.

Обжалование. Большинство респондентов никогда не обжаловали нарушения своего права на доступ к информации в вышестоящих инстанциях. Что касается судебного обжалования, то большинство опрошенных никогда не обжаловали отказ в предоставлении информации. В основном организации отказываются от обжалования в судебном порядке из-за того, что не верят, что решение будет вынесено в их пользу, в других случаях это занимает слишком много времени.

Доступ к интернет ресурсам. Большая половина опрошенных искали информацию в интернете. В основном это была информация аналитического характера, законы и\или нормативно правовые акты и информация о работе государственных органов. В основном это были сайты государственных органов. В подавляющем большинстве случаев на сайтах либо отсутствовала необходимая информация, либо информация была устаревшей, либо сайт был недоступен.

Журналисты средств массовой информации специализирующихся по освещению тематики уголовного правосудия по предотвращению пыток

Стаж большинства опрошенных журналистов составляет от 6 и более 12 лет. Все респонденты работают в негосударственных СМИ. Все респонденты единогласно отметили, что в своей практике сталкиваются с ограничением доступа к информации. В основном ограничения касаются - посещения и присутствия в органах государственной власти, ограничения права производить записи и самое распространенное - отказ в предоставлении запрашиваемой информации.

Чаще всего журналисты сталкивались с ограничениями в Прокуратуре, УМВД (ОМВД), Главном Управлении исполнения уголовных наказаний и судах. Отказы в предоставлении информации обосновываются по – разному, в основном это необходимость получения разрешения руководства, необходимость предварительного назначения встречи и не приёмный день.

Записи. Подавляющее большинство опрошенных журналистов сталкивались с ограничением права производить записи (аудио/видео записи) в открытом судебном заседании, а также в меньшей степени на заседаниях в Генеральной Прокуратуре и зданиях силовых структур. Ограничения мотивировались отсутствием разрешения руководства, несогласием объекта информации на запись и конфиденциальностью либо секретностью информации.

Доступ к документам. Представители СМИ в своей практике в основном сталкиваются с ограничениями в доступе к внутренним и архивным документам. Еще одной проблемой является доступ к законопроектам. В основном отказ в доступе мотивируется тем, что документы не для общего пользования либо их нет в наличии. Почти все опрошенные журналисты считают, что информация должна быть предоставлена по закону в срок от 3 до 10 дней. На практике обычно информация предоставляется в течение от 10 дней до 2 месяцев. Очень часто журналисты сталкивались со случаями, когда информация была неполной\ограниченной или недостоверной. Запрашиваемая информация относилась к привлечении к ответственности виновных лиц; являлась статистической информацией; либо информацией о конкретных уголовных делах и неправомерных действиях государственных органов и должностных лиц.

Информация запрашивалась в устном порядке и письменно. В основном отказ предоставляется в устном порядке и значительно реже письменно. При отказе дается различная мотивировка: секретность либо конфиденциальность информации и отсутствие времени.

Обращения в судебные органы. Большинство журналистов обращались в суды для получения информации в основном в устном порядке и значительно реже в письменном виде. В большинстве случаев запросы удовлетворяются, однако трое респондентов отметили, что им всегда отказывают в предоставлении ответа на их запрос. В случае

отказа обычно ответы предоставляются в устном порядке и весьма редко в письменном виде. Отказы мотивируются в основном тем, что информация секретна либо не для общего пользования, что для удовлетворения запроса отсутствует компетентное лицо и для целей защиты интересов правосудия.

Обращение в органы прокуратуры. Обычно в органы прокуратуры обращаются в устном порядке и редко в письменном порядке. Отказы в предоставлении информации были получены чаще чем запросы удовлетворялись. Отказные ответы также в большинстве случаев предоставлялись в устном порядке иногда и весьма реже в письменном порядке. Отказы мотивируются в основном тем, что информация секретна либо не для общего пользования, что для удовлетворения запроса отсутствует компетентное лицо, а также тем, что раскрытие информации наносит ущерб оперативным мерам, предварительному следствию или расследованию.

Обжалование. В основном журналисты не обращаются в вышестоящие инстанции и в судебном порядке с обжалованием на случаи нарушения права на доступ к информации. Подавляющее большинство журналистов не верят, что решение будет вынесено в их пользу либо считают, что обращение занимает слишком много времени. В случае, когда отказ был обжалован в вышестоящих органах или в судебном порядке, просьба не была удовлетворена и действия ответственных лиц за не предоставление информации были расценены, как правомерные.

Доступ к интернет ресурсам. Все респонденты искали информацию в интернете и в основном информацию о работе государственных органов, аналитические статьи и обзоры и законы и иные нормативно-правовые акты. При доступе к информации к интернет ресурсам, респонденты столкнулись с трудностями связанными с отсутствием на сайте необходимой информации либо информация была устаревшей, в редких случаях сайт был недоступен.

Адвокаты, специализирующихся по уголовному правосудию по предотвращению пыток

Практически у всех опрошенных адвокатов стаж работы составляет от 4 и более 13 лет, только у одного из них более года. В основном ограничения связанные с поиском и получением информации по вопросам предотвращения пыток выражаются в ограничении права на посещение и присутствие в органах государственной власти, в производстве записей отказе в предоставлении запрашиваемой информации.

Запросы. Все адвокаты запрашивали информацию для ведения дел по вопросам пыток. С ограничениями сталкивались в органах прокуратуры, Главном управлении исполнений уголовных наказаний, УМВД (ОМВД) и судебных органах. Практически все опрошенные адвокаты, которые столкнулись с ограничениями при подаче запроса для получения информации отметили превышение срока предоставления информации и не предоставление информации без объяснения причин. Ограничения, были связаны с доступом к внутренним документам учреждения (например, Правила внутреннего распорядка СИЗО и др.) и законам/подзаконным актам.

Данное ограничение мотивировалась тем, что запрашиваемая информация является закрытой и не для общего пользования или же запросы фактически оставались без ответа, также по техническим причинам, то есть отсутствие технических возможностей для размножения материала. Согласно закону по мнению респондентов информация должна быть предоставлена от 3-х до 45 дней. Обычно информация государственными органами по вопросам предотвращения пыток предоставляется в срок от 1 до 2-х месяцев. Имелись случаи, когда информация, которая была предоставлена государственными органами была либо ограниченной, либо неполная или недостоверной.

Во всех случаях информация запрашивалась в письменном виде, отказные ответы в большинстве случаев были письменными и в редких случаях устными. Мотивировкой отказа в предоставлении информации было то, что предварительное следствие ещё не закончено либо информация является секретной.

Ведение записей. Опрошенные адвокаты отметили, что сталкиваются с запретом производства записей (письменные записи, аудио, видео) при исполнении своих адвокатских обязанностей, только один респондент не сталкивался. С указанным запретом адвокаты сталкивались в системе исполнения уголовных наказаний. В СИЗО, где запрещено согласно инструкциям проносить аудио, видео аппаратуру. Также запреты имели место в органах прокуратуры, суде и МВД. Запрет обосновали тем, что согласно внутренними правилами производство записи на указанных носителях запрещается, либо отсутствует разрешение вышестоящего должностного лица и\или отсутствие разрешение сторон (необходимо отметить, что согласно ст. 273 УПК разрешается вести **магнитофонную запись (а не аудиозапись)**, которая в силу своей устарелости уже почти не используется).

Встреча с подзащитным. Подавляющее большинство опрошенных адвокатов сталкивались с препятствиями во встречах со своими подзащитными. Данное ограничение имело место в СИЗО Министерства Юстиции и в равном количестве в изоляторе временного содержания при МВД и СИЗО при Министерстве обороны/национальной безопасности.

Обжалование. При нарушении доступа к информации не все адвокаты прибегали к институту обжалования в вышестоящих органах государственной власти по причине отсутствия веры, что решение будет вынесено в их пользу, во вторых это занимает слишком много времени. Только в двух из шести случаев обжалования жалоба была удовлетворена.

Доступ к интернет ресурсам. Подавляющее большинство адвокатов искали информацию в сети интернет. В сетях интернет в основном искали аналитические статьи, законы и нормативно правовые акты и информацию о работе государственных органов. В основном посещались официальные сайты органов власти: Маджлиси Оли, Прокуратуры, Верховного суда, Конституционного суда и др.

Трудности, с которыми столкнулись адвокаты при осуществлении своей адвокатской деятельности, были связаны с тем, что на сайтах отсутствовала необходимая информация, либо информация была устаревшая, в редких случаях сайт может быть недоступным.

Выводы

Доступ к информации является серьезной проблемой в Таджикистане. Очень часто информация не предоставляется по первому требованию или может быть выдана неполного либо отсылочного характера только после направления жалобы на не предоставление информации. Ни один из запрошенных внутренних документов не был предоставлен (Инструкция о порядке задержания, Положение ИВС, СИЗО, Руководство о делопроизводстве судей) по причине «секретности» либо «не для общего пользования». Необходимо отметить, что эта информация является очень важной для защиты прав человека и без сомнения представляет общественный интерес.

Исследование показало, что существуют ограничения права на доступ к информации в различных направлениях: не предоставление информации в установленный законом срок, отказ в предоставлении информации, предоставление информации отсылочного или неполного характера, запрет на посещение государственных органов, запрет производства записей (в тех случаях, когда законодательством это разрешено). Адвокаты в своей деятельности сталкиваются с препятствиями во встречах со своими подзащитными в СИЗО и ИВС для беседы с подзащитным и получения необходимой для осуществления их деятельности информации.

В большинстве случаев адвокаты, журналисты и представители НПО никогда не обжаловали ограничение доступа к информации из-за того, что не верили, что решение будет вынесено в их пользу либо потому, что считали, что это займет слишком много времени (терялась актуальность информации).

Исследование выявило высокий интерес журналистов, адвокатов и представителей НПО к законам и подзаконным актам, государственным программам и аналитическим материалам, размещаемым на государственных сайтах (например: Маджлиси Оли, Прокуратуры, Верховного суда, Конституционного суда и др.). Основная проблема заключается в том, что на сайтах государственных органов отсутствует необходимая информация либо она устарела и сайт недоступен.

Результаты мониторинга показали, что существуют различные причины сложившейся ситуации:

- неэффективность сотрудничества представителей СМИ, адвокатов и представителей НПО с государственными органами;
- низкий уровень правовой грамотности сотрудников государственных органов;
- отсутствие единообразного понимания порядка и срока предоставления информации;
- не использование письменного порядка предоставления и получения ответа на запросы в частности среди представителей СМИ;
- не использование процедуры обжалования в судебном порядке и в вышестоящие органы отказа предоставления информации;

- использование устаревшей информации на веб-сайтах государственных органов, ее несвоевременное обновление.

Проблемой законодательства можно назвать использование нормы отсылочного характера, что может вести к широкому толкованию. Отсутствие в законах четких формулировок.

Рекомендации

Законодательные меры

1. Внести в законодательство требование об обязательной экспертной оценке в интересах государства и граждан о целесообразности засекречивания информации;
2. Установить порядок проведения экспертной оценки;
3. Установить, что экспертная оценка целесообразности засекречивания не может быть засекречена и должна быть доступна для общественности;
4. Исключить из законодательства нормы отсылочного характера;
5. Четко установить условия, при которых доступ к информации может ограничиваться;
6. Сократить срок предоставления информации с 45 до 30 дней (включая возможную отсрочку в предоставлении информации).
7. Заменить в ст. 273 УПК магнитофонную запись на «аудио запись».
8. После введения вышеуказанных нововведений провести пересмотреть все нормативные правовые акты правительственных органов, ограничивающие доступ к информации (перечни, инструкции и т.д.) на предмет целесообразности засекречивания в интересах государства и граждан.

Образовательные меры. Провести образовательные мероприятия, как для сотрудников гос. органов, так и для адвокатов и журналистов об основных гарантиях права на доступ к информации. Внести темы по вопросам о доступе к информации в учебные программы центров повышения квалификации различных гос. органов.

Повышение профессионализма. Провести аттестацию среди сотрудников государственных органов по теме доступа к информации. Внести вопросы доступа к информации в тесты для кандидатов при поступлении на работу в государственные органы.

Интернет ресурсы. Своевременно обновлять информацию на веб-сайтах государственных органов, наращивать объем размещенной информации. Уделить особое внимание предоставлению он-лайн информации. Обеспечить доступность сайтов международных организаций.

I. МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

В период с сентября по октябрь 2013 года в рамках проекта "**Правовые аспекты доступа к информации**" консультантом, исследователями и членами мониторинговой группы было проведено исследование на предмет соблюдения права на доступ к информации о деятельности органов государственной власти и информации представляющей общественный интерес. К мониторингу были привлечены лица, которые имели опыт проведения мониторингов. Были организованы скайп-конференции, в ходе которых, были обсуждены нюансы по проведению мониторингу, инструментарий и организационные вопросы проведения исследования.

Для проведения мониторинга была разработана следующая техника сбора и обобщения информации:

Методы:

- Анализ законодательства на соответствие международным стандартам доступа к информации;
- Регистрация и документирование фактов отказа в предоставлении информации;
- Сбор и анализ данных (например, относительно жалоб журналистов или НПО на отказ в предоставлении информации);
- Полуструктурированные интервью с НПО, адвокатами, юристами и журналистами;
- Стратегические запросы в государственные институты, а также запросы в СМИ и журналистские организации.

Инструментарий:

- Опросный лист для НПО;
- Опросный лист для адвокатов;
- Опросный лист для журналистов.

Целевые группы:

- Представители НПО членов коалиции против пыток в Таджикистане;
- Журналистов средств массовой информации специализирующихся по освещению тематики уголовного правосудия по предотвращению пыток;
- Адвокаты специализирующиеся по уголовному правосудию по предотвращению пыток.

Исследование состояло из трех частей. Первая часть - анализ национального законодательства на соответствие международным стандартам в области доступа к информации. Вторая часть – проведение структурированного интервью по данной проблеме с представителями НПО членов коалиции против пыток, адвокатами, и журналистами СМИ. Третья часть – направление стратегических запросов для получения информации.

Таким образом, проектом было охвачено 11 НПО организаций членов коалиции против пыток в Таджикистане, 14 журналистов средств массовой информации и 11 адвокатов специализирующихся по вопросам пыток. Для эффективности осуществления исследования охватило организации, которые расположены в Душанбе, Согдийской Области (г. Худжанд и Истрвшан), а также в г. Хороге (Горно-Бадахшанская Автономная Область).

НПО члены коалиции против пыток

При проведении мониторинга было опрошено 11 НПО членов Коалиции против пыток в Таджикистане. Коалиция НПО против пыток в Таджикистане – это представители правозащитных организаций Республики Таджикистан, осуществляющих деятельность по различным направлениям свободы от пыток⁶.

НПО члены Коалиции против пыток в Таджикистане	
Наименование органа/Целевая группа	Период проведения опроса
Инициативная группа «Ампаро»	Сентябрь – Октябрь 2013
Общественная организация «Апейрон»	Сентябрь – Октябрь 2013
Общественная организация «Ассоциация юристов Памира»	Сентябрь – Октябрь 2013
Общественная организация «Бюро по правам человека и соблюдению законности»	Сентябрь – Октябрь 2013
Общественная организация «Независимый центр защиты прав человека»	Сентябрь – Октябрь 2013
Общественная организация «Независимая школа журналистики «Таджикистан – XXI век»	Сентябрь – Октябрь 2013
Общественная организация «Равные возможности»	Сентябрь – Октябрь 2013
Общественная организация «Центр по правам ребенка»	Сентябрь – Октябрь 2013

⁶ <http://notorture.tj/about/o-koalicii-npo-protiv-pytok-v-tadzhikistane>

Общественная организация «Эйтибор»	Сентябрь – Октябрь 2013
Общественная организация «Право гражданина»	Сентябрь – Октябрь 2013
Общественная организация «Центр по правам человека»	Сентябрь – Октябрь 2013

Опросники для сотрудников НПО, охватывают следующие вопросы:

- ✓ в чем на практике выражаются ограничения связанные с поиском и получением информации по вопросам связанные с предотвращением пыток;
- ✓ в каких органах государственной власти чаще можно столкнуться с проблемой доступа к информации;
- ✓ соблюдается ли форма и срок предоставления информации;
- ✓ используются ли интернет ресурсы для целей доступа к информации;
- ✓ и обжалуются ли в вышестоящих инстанциях или в судебном порядке случаи нарушения права на доступ к информации и т.п.

Журналисты

В ходе исследования также были опрошены 14 журналистов представителей средств массовой информации специализирующихся по освещению тематики уголовного правосудия, в частности по предотвращению пыток по городу Душанбе, Хатлонской и Согдийской области.

Журналисты средств массовой информации специализирующихся по освещению тематики уголовного правосудия по предотвращению пыток		
Наименование органа/Целевая группа	ФИО журналиста	Период проведения опроса
ASIA-Plus Media Group, Душанбе	Зарина Эргашева	Октябрь, 2013
ASIA-Plus Media Group, Хатлонская область	Сайрахмон Назриев	Октябрь, 2013
ASIA-Plus Media Group, Согдийская область	Хайрулло Мирсаидов	Октябрь, 2013
ASIA-Plus Media Group, Душанбе	Наргис Хамрабаева	Октябрь, 2013
ASIA-Plus Media Group, Душанбе	Рамзия Мирзобекова	Октябрь, 2013
ASIA-Plus Media Group, Душанбе	Мавлюда Рафиева	Октябрь, 2013
Еженедельная газета «Азия плюс»	Мехрангез Турсунзода	Октябрь, 2013

ЧП «Чархи гардун»	Лола Львова	Октябрь, 2013
Информационное Агентство «Авеста»	Линура Мустафаева	Октябрь, 2013
Русской служба ВВС, Душанбе	Анора Саркорова	Октябрь, 2013
Информационное агентство "Озодагон"	Хумайрои Бахтиер	Октябрь, 2013
Журналист Независимой Школы Журналистики- XXI век	Ахлиддин Салимов	Октябрь, 2013
Свободный журналист	Тилав Расулзаде	Октябрь, 2013
Еженедельник «Фараж»	Фазлиддин Асозода	Октябрь, 2013

Опросник для журналистов включает в себя следующие вопросы:

- ✓ в чем на практике выражается воспрепятствование деятельности журналистов государственными органами или должностными лицами;
- ✓ формы ограничения доступа к информации и соблюдения срока в получении информации;
- ✓ ограничения в производстве аудио или видео записей,
- ✓ обжалование в вышестоящие инстанции и в судебные органы для действия (бездействия) должностных лиц или государственных органов по ограничению доступа к информации и т.д.

Адвокаты

Во время проведения исследования всего было опрошено 11 адвокатов: членов Республиканской коллегии Адвокатов, членов Согдийской коллегии Адвокатов, членов Республиканской коллегии Адвокатов «Сипар», членов Хатлонской коллегии Адвокатов, и адвокатов-поверенных. Так как в Таджикистане, не так много адвокатов специализирующихся по вопросам предотвращения пыток, для целей мониторинга был использован метод «специальной выборки».

Адвокаты, специализирующиеся по уголовному правосудию по предотвращению пыток		
Наименование органа/Целевая группа	ФИО адвоката	Период проведения опроса
Республиканская коллегия Адвокатов	Кулматов Абубакр	Сентябрь, 2013
Республиканская коллегия Адвокатов	Гулчехра Холматова	Сентябрь, 2013

Республиканская коллегия Адвокатов	Зебо Касымова	Сентябрь, 2013
Хатлонской коллегии Адвокатов	Умед Ниязов	Сентябрь, 2013
Республиканская коллегия Адвокатов «Сипар»	Абдурашид Абдураззоков	Сентябрь, 2013
Коллегия Адвокатов Согдийской области	Аскар Турсунов	Сентябрь, 2013
Адвокат поверенный	Сергей Романов	Сентябрь, 2013
Адвокат поверенный	Абдурахмон Шарипов	Сентябрь, 2013
Адвокат поверенный	Татьяна Хатюхина	Сентябрь, 2013
Адвокат поверенный	Назаршейх Назаров	Сентябрь, 2013
Республиканская коллегия Адвокатов	Зебо Шарифова	Сентябрь, 2013

Для проведения опроса адвокатов, опросники предусматривают следующие вопросы:

- ✓ основные органы, куда направляются запросы для получения информации;
- ✓ в чем на практике выражаются нарушения права на доступ к информации;
- ✓ препятствиями во встречах с подзащитным,
- ✓ Использование интернет-ресурсов для получения информации
- ✓ Обжалование случаев нарушения права на доступ к информации в вышестоящих инстанциях и в судебном порядке и тд.

Стратегические запросы

Стратегия проведения мониторинга направлена на сотрудничество с государственными органами. В этих целях в сентябре 2013 года ОО Независимый центр защиты прав человека обратился с запросами в государственные институты, а также запросы о различных аспектах доступа к информации и случаях применения пыток в государственные органы и ведомства. В частности в:

- ✓ Генеральную прокуратуру Республики Таджикистан;
- ✓ СИЗО Главного управления исполнения наказаний при Министерстве юстиции;
- ✓ Судмедэкспертизу Республики Таджикистан;
- ✓ Совет Юстиции Республики Таджикистан;
- ✓ Министерство финансов Республики Таджикистан;
- ✓ ГУИН Республики Таджикистан;
- ✓ Министерство Внутренних дел РТ и др.

Более подробно о направленных запросах см. *приложение. Реестр запросов в государственные органы по мониторингу: «Доступ к информации».*

Кроме этого, были направлены запросы в: ИА «Азия плюс», ИА «Озодагон», газету «Фараж», НАНСМИТ, Совет по СМИ, Союз журналистов Таджикистана.

II. АНАЛИЗ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Обзор международных норм и национального законодательства о доступе к информации

1. Международные стандарты

На первой сессии в 1946 г. только что созданная Организация Объединенных Наций признала свободу информации «фундаментальным правом человека... и пробным камнем всех свобод, которые находятся в центре внимания ООН»⁷.

Статья 19 Всеобщей декларации прав человека (принята и провозглашена резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 10 декабря 1948 г.) предусматривает, что *«каждый человек имеет право на свободу убеждений и на свободное выражение их; это право включает свободу беспрепятственно придерживаться своих убеждений и свободу искать, получать и распространять информацию и идеи любыми средствами и независимо от государственных границ»*.

1.1. *Международный Пакт о гражданских и политических правах*

В МПГПП право на получение информации закреплено в пункте 2 статьи 19, в соответствии с которыми *«каждый человек имеет право на свободное выражение своего мнения; это право включает свободу искать, получать и распространять всякого рода информацию и идеи независимо от государственных границ, устно, письменно, или посредством печати, или художественных форм выражения, или иными способами по своему выбору»*.

В пункте 2 статьи 19 предусмотрено право на доступ к информации, имеющейся у государственных органов. К такой информации относятся записи в государственных органах, независимо от формы ее хранения, источников и даты их регистрации. К ним относятся все ветви государственного управления (исполнительной, законодательной и судебной) и другие органы государственной или правительственной власти любого уровня (национального, областного или местного)⁸. В некоторых обстоятельствах ответственность по соблюдению норм Пакта может наступать для государства–участника также и в отношении действий полугосударственных образований⁹.

Информация представляющая общественный интерес

Согласно п. 19 Замечаний общего порядка № 34, принятых Комитетом ООН по правам человека¹⁰, государствам–участникам в приоритетном порядке следует открыть широкий доступ к правительственной информации, имеющей общественный интерес. Кроме этого

⁷ Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН № 59(1), 14 декабря 1946 г.

⁸ Замечание общего порядка № 31 (2004) Комитета о характере общего юридического обязательства, налагаемого на государства – участники Пакта, пункт 4, *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятьдесят девятая сессия, Дополнение № 40*, том I (A/59/40 (том I)), приложение III.

⁹ См. сообщение № 61/1979, ^ *Херцберг и др. против Финляндии*, Соображения приняты 2 апреля 1982 года.

¹⁰ Приняты Комитетом ООН по правам человека 12 сентября 2011 года, документ CCPR/C/GC/34.

следует предпринимать все усилия для обеспечения легкого, быстрого, эффективного и практического доступа к такой информации.

Учреждение необходимых процедур

Государствам–участникам следует учредить необходимые процедуры, позволяющие населению получить доступ к информации, например при помощи законодательства о свободе информации¹¹. Эти процедуры должны обеспечивать своевременную обработку запросов на получение информации в соответствии с четкими правилами, не противоречащими Пакту (п. 19 Замечаний общего порядка №34).

Плата за обработку запросов

Плата за обработку запросов на получение информации не должна создавать неоправданное препятствие для доступа к информации.

Отказ в предоставлении информации

Властям следует обосновывать любой отказ в предоставлении доступа к информации. Необходимо создать механизм обработки заявлений об отказе в предоставлении информации, а также об оставленных без ответа запросах.

Интернет технологии

Любые ограничения на работу вебсайтов, блогов и любых других подобных систем распространения электронной и иной информации, основанных на Интернет-технологиях, в том числе систем, обеспечивающих работу подобных средств коммуникации, таких как системы доступа к сети Интернет или поисковые системы, допустимы в той мере, в какой они совместимы с некоторыми ограничениями предусмотренными п. 3 ст. 19 МПГПП (см. ниже). Допустимые ограничения должны основываться главным образом на содержании конкретных материалов; общие запреты на функционирование определенных сайтов и систем несовместимы с ограничениями предусмотренными Пактом. Кроме того, несовместимым является запрет на публикацию сайтами или системами распространения информации каких-либо материалов исключительно по той причине, что они могут содержать критику правительства или социально-политической системы, которой придерживается правительство¹² (п. 43 Замечаний общего порядка № 34).

Право на участие в ведении государственных дел, через механизм доступа к информации

Кроме того, статья 25 МПГПП предусматривает право и возможность гражданина участвовать в ведении государственных дел «непосредственно», что подразумевает не только личное участие в качестве лица, наделенного властными полномочиями, но и влияние на государственные дела через использование механизмов доступа к информации, что позволяет гражданам более компетентно оппонировать государственной власти, обжаловать её незаконные действия (бездействия) и продвигать гражданские предложения.

¹¹ Заключительные замечания в отношении Азербайджана (CCPR/C/79/Add.38 (1994)).

¹² Заключительные замечания в отношении Сирийской Арабской Республики (CCPR/CO/84/SYR).

В соответствии со ст. МПГПП, статья 25 *«Каждый гражданин должен иметь без какой бы то ни было дискриминации и без необоснованных ограничений право и возможность: принимать участие в ведении государственных дел как непосредственно, так и через посредство свободно выбранных представителей».*

Право на получение информации не является абсолютным. Оно имеет целый ряд законодательно установленных ограничений. Такие ограничения на реализацию права на получение информации содержатся в пункте 3 статьи 19 Пакта, в соответствии с которой пользование правом на получение информации «налагает особые обязанности и особую ответственность. Оно может быть, следовательно, сопряжено с некоторыми ограничениями, которые, однако, должны быть установлены законом и являться необходимыми:

- 1) для уважения прав и репутации других лиц;
- 2) для охраны государственной безопасности, общественного порядка, здоровья или нравственности населения».

Международная организация «Статья-19» (Article-19) расшифровало требования МПГПП к ограничениям в распространении информации в виде трех условий, при наличии которых доступ к информации может быть ограничен:

1. *Если ограничения обоснованы охраняемым законом интересом (законность).*
2. *Если раскрытие информации нанесет существенный вред охраняемому законом интересу (оценка вреда).*
3. *Если вред, нанесенный охраняемому интересу вследствие раскрытия информации, более опасен, чем вред от неудовлетворения общественного интереса вследствие сокрытия информации (приоритет общественного интереса).*

1.2. Право на доступ к информации в Конвенции ООН по борьбе с коррупцией

С начала 2000-х гг. международно-правовая актуализация темы свободы информации получила особое развитие в сфере борьбы с коррупцией. Антикоррупционные международные документы предусматривают принятие государствами национальных законов, обеспечивающих доступ к правительственной информации. Главным из этих документов, безусловно, является *Конвенция ООН по борьбе с коррупцией* 2003 г.¹³. Данная Конвенция была подписана Правительством Республики Таджикистан 25 сентября 2006 года.

В ст. 10 Конвенции, называемой «Публичная отчетность», в числе мер, которые предлагается государствам-участникам применить для усиления прозрачности своей публичной администрации, определены следующие:

- a) принятие процедур или правил, позволяющих населению получать, в надлежащих случаях, информацию об организации, функционировании и процессах принятия решений публичной администрации и, с должным учетом соображений защиты частной жизни и личных данных, о решениях и юридических актах, затрагивающих интересы населения;

¹³ URL: http://www.unodc.org/pdf/corruption/publications_unodc_convention_r.pdf.

б) упрощение административных процедур, в надлежащих случаях, для облегчения публичного доступа к компетентным органам, принимающим решения;

в) опубликование информации, которая может включать периодические отчеты об опасностях коррупции в публичной администрации.

В ст. 13 Конвенции, где сформулированы меры, которые предлагается государствам-участникам применить для содействия активному участию гражданского общества в предупреждении коррупции и борьбе с ней, для углубления понимания обществом факта существования, причин и опасного характера коррупции, а также создаваемых ею угроз.

Рекомендованы следующие меры:

а) усиление прозрачности и содействие вовлечению населения в процессы принятия решений;

б) *обеспечение для населения эффективного доступа к информации;*

в) проведение мероприятий по информированию населения, способствующих созданию атмосферы нетерпимости в отношении коррупции, а также осуществлению программ публичного образования, включая учебные программы в школах и университетах;

г) *уважение, поощрение и защита свободы поиска, получения, опубликования и распространения информации о коррупции.*

1.3. Конвенция Содружества Независимых Государств о правах и основных свободах человека

Согласно ст. 11 Конвенции СНГ о правах человека¹⁴ *каждый имеет право среди прочего получать и распространять информацию и идеи любым законным способом без вмешательства со стороны государственных властей и независимо от государственных границ.*

Использование этого права имеет некоторые ограничения, которые:

1) Должны быть предусмотрены законом

2) Необходимы в демократическом обществе в интересах государственной или общественной безопасности, общественного порядка или защиты прав и свобод других лиц.

1.4. Краткий обзор рекомендаций международных органов и международных организаций, касающихся доступа к информации

✓ *Комитет ООН по правам человека*

В июле 2013 года Комитет по правам человека рассмотрел второй периодический отчет Республики Таджикистан о ходе выполнения Международного Пакта о гражданских и

¹⁴ Была депонирована Республикой Таджикистан - 1 июля 1997 года и вступила в действие 11 августа 1998 года.

политических правах¹⁵. По итогам рассмотрения Комитет вынес следующие рекомендации:

*«Государству необходимо обеспечить право журналистов и остальных лиц свободно пользоваться свободой выражения мнения. В связи с этим государство должно обеспечить доступ лиц к интернет веб-сайтам социальным сетям чрезмерных ограничений. Кроме этого рекомендуется предпринять все необходимые меры, чтобы ограничения свободы выражения мнения (которое включает и право на доступ к информации) соответствовали требованиям параграфа 3 ст. 19 МПГПП и Замечаниям общего порядка № 34 (2011)».*¹⁶

✓ Универсальный Периодический обзор

Вопрос об обеспечении доступа к информации в Таджикистане был затронут в 2011 году на заседании Совета ООН по правам человека по процедуре УПО (Универсальный периодический отчет). Так согласно информации предоставленной общественными организациями РТ, принятый в 2008 году Закон РТ о доступе к информации является неэффективным в связи с установлением чрезвычайно длительных сроков для получения общественно значимой информации (до 45 дней), что является неприемлемым в работе СМИ. Плата, введенная в 2009 году за получение информации от государственных органов, также является препятствием на пути реализации права на доступ к информации. Доступ к информации чрезвычайно затруднен внесудебным блокированием интернет сайтов независимых СМИ, что особенно имело место в сентябре-октябре 2010 года.¹⁷

По результатам УПО Республике Таджикистан было рекомендовано: *«Сократить срок предоставления государственными органами и ведомствами информации»*¹⁸. В своих соображениях в отношении выводов и рекомендаций по УПО было заявлено, что: *«Республика Таджикистан принимает рекомендацию относительно сокращения промежутка времени для придания информации общественности»*.¹⁹

Для целей выполнения рекомендаций по УПО в апреле 2013 года был утвержден Национальный план по реализации рекомендаций государств-членов Совета ООН в связи с Универсальным периодическим обзором (УПО) РТ по правам человека на 2013-2015 годы (далее – Национальный план). Национальный план предусматривает: *«Сокращение срока предоставления государственными органами и ведомствами общественно-значимой информации по запросу журналистов путем внесения изменений и дополнений в законодательство»* (п. 39).

¹⁵ Национальный доклад, информация предоставленная организациями гражданского общества, список вопросов и заключительные рекомендации доступны по адресу:

http://tbinternet.ohchr.org/_layouts/TreatyBodyExternal/SessionDetails1.aspx?SessionID=623&Lang=en

¹⁶ Пара. 22, Заключительных рекомендаций Комитета ООН по правам человека.

¹⁷ Универсальный периодический обзор, подготовленный общественными организациями Республики Таджикистан, отчет № 1 (гражданские и политические права), п. 69-70, <http://notabene.tj/index.php/2012-08-20-10-31-24/tadzhikistan/universalnyj-periodicheskij-obzor>

¹⁸ Рекомендации Рабочей группы УПО в отношении Таджикистана (документ: A/HRC/19/3), рек. 90.42.

¹⁹ Доклад Рабочей группы по универсальному периодическому обзору, Таджикистан - Соображения в отношении выводов и/или рекомендаций, добровольные обязательства и ответы, Совет по правам человека, девятнадцатая сессия, февраль 2012, A/HRC/19/3/Add.1

2. Национальное законодательство РТ о доступе к информации

Законодательство Республики Таджикистан, регулирующее порядок доступа к информации, а также распространение информации состоит из Конституции Республики Таджикистан, Закона РТ «О праве на доступ к информации», Гражданского Кодекса Республики Таджикистан, Закона Республики Таджикистан «О печати и других средствах массовой информации», Закона Республики Таджикистан «О телевидении и радиовещании», Закона Республики Таджикистан «Об информации», Закона Республики Таджикистан «Об информатизации», Закона Республики Таджикистан «О защите информации», Закона Республики Таджикистан «О государственной тайне», Закона Республики Таджикистан «О перечне государственных тайн», Закона Республики Таджикистан «О коммерческой тайне», Закона Республики Таджикистан «О рекламе» и других нормативно-правовых актов.

Конституция РТ не содержит отдельной детальной статьи, посвященной праву на доступ к информации. Так, Конституция РТ гласит:

Государственные органы, общественные объединения, политические партии и должностные лица обязаны обеспечить каждому возможность получения и ознакомления с документами, касающимися его прав и интересов, кроме случаев, предусмотренных законом (ст. 25).

Данная статья касается лишь информации, касающейся непосредственно *прав и интересов лица обратившегося за ней*. Обязанность по предоставлению информации не распространяется на информацию другого рода, например, статистические данные.

Также Конституция, предусматривает, что:

Каждому гарантируется свобода слова, печати, право на пользование средствами информации (ст. 30 ч. 1)

Перечень сведений, составляющих государственную тайну, определяется законом (ст. 30 ч. 4)

Данное положение, указанное в Конституции РТ не защищает право доступа к информации, которое является важной составляющей свободы слова, в отличие от международного права, которая по определению включает в себя право так же на «поиск, получение и передачу информации и идей всех видов». В Конституции нет конкретного понятия о том, какими способами и методами осуществляется право на свободу слова, а именно его составляющая «доступ к информации».

Также право «доступа к информации», которое является одним из элементов свободы слова, подпадает под общее ограничение в отношении прав и свобод, изложенных в ст. 14 Конституции, которая гласит:

Ограничения прав и свобод граждан допускается только с целью обеспечения прав и свобод других граждан, общественного порядка, защиты конституционного строя и территориальной целостности республики.

В соответствии с международным правом любое ограничение свободы слова (право доступа к информации) должно не только быть (1) предписанным законом и (2) преследовать законную цель, но и должно быть (3) необходимым в демократическом обществе. Статья 14 требует, чтобы любое ограничение было предписано законом, и преследовать законную цель, но не требует, чтобы оно было «необходимым в демократическом обществе».

Статья 23 Конституции специально защищает тайну частной жизни, тайну почтовой, электронной, телеграфной переписки, телефонных переговоров. Уголовный кодекс РТ предусматривает ответственность за разглашение государственной, банковской, врачебной, коммерческой тайны, данных дознания и следствия.

Статья 10 Конституция Республики Таджикистан признает верховенство международного права, в частности утверждая:

Международно-правовые акты, признанные Таджикистаном, являются составной частью правовой системы республики. В случае несоответствия законов республики признанным международно-правовым актам применяются нормы международно-правовых актов.

2.1. Общие положения о праве на доступ к информации

Основные положения о праве на доступ к информации закреплены в Законе РТ «О праве на доступе к информации». Согласно данному Закону, основными принципами обеспечения права на доступ к информации являются:

- доступность и открытость информации;
- достоверность и полнота информации;
- своевременность предоставления информации;
- защита права на доступ к информации, в том числе в судебном порядке;
- ответственность за нарушение права на доступ к информации;
- соблюдение при предоставлении информации прав и законных интересов третьих лиц;
- установление ограничения права на доступ к информации законом и только в той мере, в какой это необходимо для защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, авторитета и беспристрастности правосудия; нравственности, здоровья, прав и законных интересов физических и юридических лиц.

Впервые в законодательстве раскрыто понятие «*общественный интерес*» - это интерес любого лица, связанный с обеспечением благополучия, стабильности, безопасности и устойчивого развития общества. Данный закон предусматривает перечень информации, доступ к которой не может быть ограничен. К такой информации среди прочего относится информация:

- необходимая для удовлетворения и защиты прав и законных интересов лиц, обратившихся за получением этой информации (если она не относится к государственной тайне);

- законов, иных нормативных правовых актов, которые подлежат обязательному опубликованию;
- о фактах нарушения прав и свобод человека и гражданина, а также прав и законных интересов юридических лиц;
- о деятельности органов и организаций, их должностных лиц (ст. 5 Закона РТ «О праве на доступ к информации»).

Закон «О праве на доступ к информации»²⁰ обеспечивает следующие способы доступа к информации:

- обязательное доведение информации до всеобщего сведения;
- удовлетворение персональных и коллективных запросов на информацию.

Запрос на информацию, а также предоставление информации по запросу может осуществляться в устной или письменной форме, в том числе с использованием электронных технологий передачи данных (ст. 7 Закона).

За исключением информации, которая отнесена к государственной тайне не подлежит предоставлению по запросам информация, содержащая сведения:

- составляющие государственную или служебную тайну;
- о частной жизни другого лица без его согласия (персональные данные), если иное не предусмотрено действующими законами;
- об осуществлении в установленном законом порядке оперативно-розыскной и следственной деятельности;
- о судебном рассмотрении гражданских и уголовных дел и материалов по административным правонарушениям в случаях, когда разглашение этих сведений запрещено законом или может нарушить право человека на объективное судебное рассмотрение его дела, создать угрозу жизни или здоровью граждан;

Этот список не является исчерпывающим, поскольку согласно ст. 14 Закона «О праве на доступе к информации» не подлежит предоставлению информация *доступ к которым ограничен другими законами*. Данная отсылочная норма может быть использована для более широкого толкования.

Режим исключений

Статья 33 Закона об информации оговаривает режим исключений. Официальные документы не подлежат доступу, если они содержат:

- государственную тайну;
- конфиденциальную информацию;

²⁰ Принят 5 июня 2008 года, за № 507.

- информацию об оперативной и следственной работе следственных органов и судов, когда раскрытие информации наносит ущерб оперативным мерам, предварительному следствию или расследованию, нарушает право человека на справедливое судебное разбирательство или подвергает опасности жизнь или здоровье человека;
- информация о личной жизни граждан;
- документы, составляющие внутриведомственную служебную корреспонденцию, связанную с процессом принятия решений, и предшествуют их принятия;
- информацию финансовых институтов, которая подготовлена для аудиторской проверки финансовых институтов; и
- информацию, которая не подлежит раскрытию в соответствии с нормативно – правовыми актами.

Статья 1 определяет «секретную информацию» как информацию, содержащую государственную тайну, раскрытие которой, согласно «перечню информации, содержащей государственную тайну», наносит ущерб безопасности государства. «Конфиденциальная информация» определена как информация, которой владеют, используют или распоряжаются физические или юридические лица, и которая классифицируется как государственная тайна по просьбе владеющего лица.

Государственная тайна и доступ к правительственной информации

Гарантируя каждому право на информацию, устанавливает определенные ограничения путем упоминания перечня сведений, составляющих государственную тайну, и потому не подлежащих разглашению. Ст. 6 Закона “О периодической печати...”, в свою очередь, также говорит о недопустимости использования СМИ для разглашения сведений, составляющих государственную или иную специально охраняемую законом тайну.

Закон «О государственной тайне» из всего объема информации выделяет ту его часть, где права пользователей информации существенно ограничены в интересах государства. Закон “О государственной тайне” (1996 год) определяет государственную тайну как “защищаемые государством сведения в области обороны, экономики, внешних отношений, государственной безопасности и охраны правопорядка, распространение которых может нанести ущерб безопасности Республики Таджикистан”.

В соответствии со статьей 6 Закона «О государственной тайне», среди всего прочего *не подлежат засекречиванию сведения:*

- о стихийных бедствиях, катастрофах и других чрезвычайных событиях, угрожающих безопасности граждан, которые произошли или могут произойти;
- о состоянии окружающей среды и здоровья населения, его жизненном уровне, включая питание, одежду, жилье, медицинское обслуживание и социальное обеспечение, а также о социально-демографических показателях, состоянии правопорядка, образования и культуры населения;

- о неправомерных действиях государственных органов и должностных лиц.

Данный перечень, содержащийся в ст. 5 Закона “О государственной тайне”, является исчерпывающим. Механизм допуска граждан к государственной тайне регулируются ст. 14-21 Закона “О государственной тайне”. Возможно судебное обжалование отказа в допуске и лишения допуска. Иностранцам и лицам без гражданства допуск к государственной тайне “предоставляется в исключительных случаях на основании международных соглашений или письменного распоряжения Президента Республики Таджикистан” (ст. 19 Закона “О государственной тайне”).

Что касается доступа журналиста к правительственной информации, то государственные организации и должностные лица обязаны предоставлять СМИ необходимые сведения (ст. 5 Закона “О печати...”). Отсюда можно сделать вывод о наличии у СМИ доступа к подобной информации. Здесь также надо принимать во внимание наличие у журналиста права быть принятым должностным лицом в связи с осуществлением последним журналистских обязанностей. Журналист по предъявлению журналистского свидетельства имеет право присутствовать на специально защищаемых территориях природных катаклизмов, катастроф, территориях беспорядков и мест скопления граждан, а также в местностях, в которых объявлено чрезвычайное положение, на митингах и демонстрациях (ст. 28 ч.1 п.4 Закона “О периодической печати...”). Учитывая вышесказанное, можно говорить о преимущественном праве на получение информации средств массовой информации и журналиста по сравнению с гражданином.

Законодательством Таджикистана предусмотрены случаи, когда возможно ограничение доступа к правительственной информации, а также всей деятельности СМИ. В первую очередь это относится к событиям, связанным с введением чрезвычайного и военного положения.

Так, в соответствии со ст. 4 п.14 Конституционного Закона “О правовом режиме чрезвычайного положения” (1995 год), в этих условиях органы государственной власти и управления могут “ограничивать или запрещать использование... радио- и телепередающей аппаратуры, аудио- и видеозаписывающей техники, устанавливать контроль за СМИ, при необходимости вводить цензуру, ограничения на выпуск газет”.

Врачебная тайна (медицинская тайна)

К сведениям, составляющим медицинскую тайну, закон относит сам факт обращения за медицинской помощью, информацию о состоянии здоровья и диагнозе заболевания, иные сведения, полученные при обследовании и лечении²¹.

А также сведения о наличии у гражданина психического расстройства, факте обращения за психиатрической помощью и лечении в соответствующем учреждении, а также иные

²¹ Ст. 18 Закона РТ "Об охране здоровья населения"

сведения о состоянии психического здоровья.²² Разглашение сведений, составляющих медицинскую тайну, кроме случаев, прямо предусмотренных законом, осуществляется лишь с согласия гражданина или его законного представителя. За разглашение врачебной тайны предусмотрена уголовная ответственность ст. 147 УК РТ.

Служебная тайна

Служебная тайна - сведения в виде отдельных данных, которые могут входить в состав государственной тайны, разглашение и утрата которых может нанести ущерб национальным интересам государства, интересам органов и организаций РТ.

Коммерческая тайна

Это сведения, не являющиеся государственными секретами, связанные с производством, технологической информацией, управлением, финансами и другой деятельностью предпринимателя, разглашение которых может нанести ущерб его интересам.

За незаконный сбор и разглашение коммерческой тайны, а также служебной тайны наступает уголовная ответственность, а также гражданско-правовая ответственность (ст. 153 ГК РТ).

Банковская тайна

Ее составляют сведения о счетах и вкладах клиентов и корреспондентов банков, а также сведения об операциях по этим счетам и вкладам. Согласие на получение и распространение такой информации может дать лишь сам клиент или корреспондент банка (или его законный представитель). В случае незаконного сбора и разглашения банковской тайны, также как и в случае коммерческой тайны возникает уголовная ответственность (ст. 278 УК РТ).

Обжалование

Отказ в предоставлении информации, необоснованная отсрочка ответа или его непредставление в течение установленного срока, а равно другие нарушения порядка рассмотрения и удовлетворения запроса, предусмотренного настоящим Законом, могут быть обжалованы вышестоящему должностному лицу или в суд.

Действие (бездействие) органов, организаций, их должностных лиц, нарушающее право на доступ к информации, в соответствии с законодательством Республики Таджикистан могут быть обжалованы соответствующим органам (ст. 14 п.3 Закона РТ «О праве на доступ к информации»).

Ответственность

²² Ст. 8 Закона РТ "О психиатрической помощи"

Уголовная ответственность предусмотрена за незаконный отказ должностного лица в предоставлении гражданину документов или материалов, непосредственно затрагивающих его права и свободы, а равно предоставление лицу неполной или умышленно искаженной такой информации, если это причинило ущерб правам и интересам данного гражданина (ст. 148 УК РТ). Соккрытие или искажение информации об обстоятельствах создающих опасность для жизни или здоровья людей, либо окружающей среды, также влечет уголовную ответственность (ст. 208, 221. УК РТ).

Компенсация

Лица, которым неправомерно отказано в доступе к информации, а также лица, получившие недостоверную, неполную информацию или получившие ее несвоевременно, имеют право на компенсацию понесенного морального вреда в порядке, установленном законодательством (ст. 14, 16 Закона РТ «Праве на доступ у информации»).

2.2. *Посещение и присутствие в государственных органах (открытые заседания государственных органов)*

Журналисты имеют право присутствовать на открытых заседаниях государственных органов, целью проведения которых является соблюдение принципа гласности (прозрачности) в деятельности государственных органов для того чтобы общественность имела доступ к информации о деятельности государственных органов. Так журналисты имеют право присутствовать на сессиях маджлиса народных депутатов и заседаний его органов проводятся гласно и носят открытый характер. Сессии маджлисов народных депутатов проводятся гласно²³.

Открытое разбирательство требует, чтобы устные слушания по существу дела проходили публично и их могли посещать отдельные граждане, в том числе и представители прессы. Также принцип гласности подразумевает под собой доступность зданий судов и залов судебных заседаний. Конституция Республики закрепляет принцип гласности следующим образом: «Разбирательство дел во всех судах открытое, кроме случаев, предусмотренных законом». (Ст. 88 Конституции РТ). Это положение обозначает, что у всех желающих посетить открытый процесс либо получить какую-либо информацию должен быть свободный доступ в здание суда, либо зал судебного заседания.

Закон позволяет проведение закрытых судебных заседаний только для защиты следующих ценностей (ст. 273 УПК РТ):

- охраняемая законом государственная и иная тайна.
- По делам о преступлениях лиц, не достигших шестнадцатилетнего возраста;

²³Ст. 13 Конституционного закона РТ «О местных органах государственной власти»

- По делам о половых преступлениях и другим делам в целях предотвращения разглашения сведений об интимных сторонах жизни участвующих в деле лиц;
- В интересах обеспечения безопасности потерпевшего, свидетеля или других участвующих в деле лиц, а также членов их семей или близких родственников.

Ведение записей

Согласно ст. 273 УПК РТ присутствующие на открытом судебном заседании вправе вести письменную и магнитофонную записи. Фотосъемка, киносъемка и видеозапись допускается с разрешения председательствующего по делу и с согласия сторон.

2.3. Право адвоката на информацию

Сбор сведений

Защитник, допущенный, к участию в деле, вправе: собирать сведения, необходимые для оказания юридической помощи; запрашивать справки, характеристики и иные документы из различных учреждений, организаций, предприятий, которые обязаны в установленном порядке выдавать эти документы или их копии; запрашивать с согласия подзащитного мнение специалистов для разъяснения возникших в связи с оказанием юридической помощи вопросов, требующих специальных познаний (статья 86 УПК РТ).

Согласно ст. 10 Закона РТ «Об адвокатуре» адвокат вправе собирать сведения, необходимые для оказания юридической помощи, в том числе запрашивать справки, характеристики и иные документы из государственных и общественных организаций, которые в установленном порядке обязаны выдавать эти документы или их копии.

Проведение встреч с подзащитным

Для целей получения информации от подзащитного, защитник должен иметь неограниченный доступ для встреч со своим подзащитным. Так, в соответствии со ст. 10 Закона «Об адвокатуре», адвокат вправе беспрепятственно общаться со своим клиентом наедине, конфиденциально и без ограничений продолжительностью общения, включая случаи содержания лиц под стражей, это положение также закреплено также ст. 53 УПК РТ.

Ведение записей

Для фиксации полученной информации адвокат обладает правом использовать во время дознания, предварительного расследования и в суде звукозаписывающие устройства и иные технические средства, поскольку это не препятствует нормальному ходу разбирательства, не создает угрозы для жизни и здоровья окружающих и сохранности материалов дела (ст. 10 Закона «Об адвокатуре»). Однако по словам адвокатов, согласно Положению о СИЗО (доступ к которому так и не был предоставлен) проносить аудио и видеозаписывающие средства на территорию СИЗО запрещено, что противоречит Закону «Об адвокатуре».

2.4. ДОСТУП К ИНТЕРНЕТУ²⁴

Правовая база деятельности Интернета на действующее законодательство по ИКТ. В Республике Таджикистан законодательство по информационно-коммуникационным технологиям (ИКТ) начало формироваться с 1999 года. В течение 10 лет было принято 7 законов и множество других нормативных правовых в этой области. Деятельность в сфере ИКТ, в частности Интернета регулируются нижеследующими законами:

- Закон РТ «Об информатизации» от 6 августа 2001 года;
- Закон РТ «Об информации» от 10 апреля 2002 года;
- Закон РТ «Об электронном документе» от 10 мая 2002 года;
- Закон РТ «Об электрической связи» от 10 мая 2002 года;
- Закон «О защите информации» от 2 декабря 2002 года;
- Закон «Об электронной цифровой подписи» от 30 июня 2007 года – 18 июня 2008 года;
- Закон «О праве на доступ к информации» от 18 июня 2008 года.

Кроме того, для дальнейшего развития и реализации основополагающих норм вышеуказанных законов были приняты другие нормативные правовые акты Республики Таджикистан, в частности:

Указ Президента РТ «О мерах по обеспечению доступа к мировым информационным сетям» (от 16 сентября 1999 г. №1347)

Настоящим указом в целях обеспечения доступа к мировым информационным сетям и внедрения современных технологий в структуре исполнительного аппарата президента РТ образован информационно-технический центр по развитию и обслуживанию автоматизированной системы подготовки документов. На указанный центр возлагается функция провайдера Интернета для органов государственного управления, включая услуги электронной почты (E-mail). Указ является первым документом (по времени) Правительства РТ об официальном вхождении республики в мировые информационные сети.

Постановление Правительства РТ «О создании республиканской сети передачи данных и мерах по упорядочению доступа к мировым информационным сетям» (от 8 августа 2001 г. №389)

Настоящее постановление принято во исполнение Указа Президента, о котором шла речь выше настоящего обзора. Постановлением, на базе сети Акционерного общества открытого типа (АООТ) «Таджиктелеком» создана республиканская сеть передачи данных Республики Таджикистан (РСПД). АООТ «Таджиктелеком» определен в качестве государственного оператора республиканской сети передачи данных Республики Таджикистан. Этим постановлением Правительство также утвердило правила предоставления услуг Интернета на территории страны.

²⁴ Данный обзор законодательства подготовлен Национальной Ассоциацией Независимых СМИ Таджикистана и доступен по адресу: www.nansmit.tj

Указ Президента РТ «О Государственной стратегии «Информационно коммуникационные технологии для развития Республики Таджикистан» (от 5 ноября 2003 г. №1174)

Государственная стратегия Информационно-коммуникационные технологии (ИКТ), утвержденная настоящим Указом, принята в целях «внедрения и использования во всех сферах социально-экономической и культурной жизни общества современных информационных технологий, компьютерной техники и телекоммуникаций, более полного удовлетворения растущих потребностей граждан, вхождения Республики Таджикистан в мировое информационное сообщество». Существенным положением Стратегии является ее норма о том, что основной задачей регулирования информационного взаимодействия является создание условий для формирования гарантий прав граждан и юридических лиц в этой области. И, что должен быть установлен принцип ответственности уполномоченных органов на достоверность, открытость, полноту и актуальность предоставляемой информации. Для содействия решения социальных проблем, повышения элементов гражданского общества, Стратегия предусматривает эффективное использование ИКТ в налаживании партнерских отношений между различными секторами.

Указ Президента РТ «Об утверждении Концепции информационной безопасности РТ» (от 7 ноября 2003 г. №1175)

Концепция информационной безопасности Республики Таджикистан - это совокупность официальных взглядов на цели, задачи, принципы и основные направления обеспечения информационной безопасности страны. Такая концепция разработана, чтобы на ее базе формировать государственную политику в этой области; подготовить предложения по правовому, методическому, научно-техническому и организационному обеспечению информационной безопасности и разработке целевых программ обеспечения этой безопасности. В концепции определены понятия «информационной безопасности», виды и источники угроз, а также состояние информационной безопасности РТ и основные задачи по ее обеспечению. В частности, отмечается, что уровень этой безопасности не в полной мере соответствует потребностям общества и безопасности государства. Несовершенное нормативное правовое регулирование отношений в области массовой информации затрудняет формирование на территории страны конкурентоспособных агентств и СМИ. К этим недостаткам следует отнести и недостаточную обеспеченность прав граждан на доступ к информации и то обстоятельство, что нет четкости при осуществлении политики в области интеграции информационного пространства РТ в мировое информационное пространство.

Постановление Правительства РТ «О программе обеспечения информационной безопасности Республики Таджикистан» (от 30 июня 2004 г. №290)

Настоящая программа обеспечения информационной безопасности РТ составлена и утверждена на основании требований пункта 2 Указа президента РТ (от 7 ноября 2003 г. №1175) «О концепции информационной безопасности Республики Таджикистан». Программа направлена на реализацию и поддержку основ государственной политики по обеспечению информационной безопасности РТ, а также и на усовершенствование

организационно-правовых и инженерно-технических мероприятий в этой сфере. В Программе определены основные ее задачи и основные направления реализации. Составлен план основных мероприятий Программы на 2005-2010 годы. Реализация Программы была призвана обеспечить управление безопасностью государства в целом, ее обороноспособности, создать условия для развития взаимодействия РТ с другими государствами в области защиты информации. Контроль и координация работ возлагается на Главное управление по защите государственных секретов при Правительстве РТ, которое и выступает Государственным заказчиком программы.

Постановление Правительства РТ «Об утверждении государственной программы развития и внедрения информационно-коммуникационных технологий в РТ» (от 3 декабря 2004 г. №468)

Основной целью Программы является создание условий для повышения эффективности функционирования органов власти и управления путем внедрения в массовом масштабе ИКТ. В Программе обозначены приоритетные информационные технологии, дается характеристика информационным сервисам и услугам. Заметное место в ней занимают вопросы определения задач информационной безопасности и защиты информации, где также отражена информационная система государственного управления. Указаны цифровые характеристики охвата регионов РТ компьютерной техникой, сотовыми операторами и Интернетом. Неудовлетворительно оценивает Программа и кадровое обеспечение процесса информатизации органов власти и управления.

Указ Президента РТ «Об утверждении Концепции Государственной информационной политики» (от 30 апреля 2008 г. №451)

Концепция «призвана обеспечить эффективное государственное управление путем внедрения современных информационно-аналитических технологий поддержки принятия управленческих решений, устойчивое экономическое развитие, приоритетность государственных интересов и национальной безопасности». Государственная информационная политика, согласно концепции, охватывает проблемы, связанные с деятельностью СМИ, элементы защиты прав граждан и организаций на общедоступную информацию, а также отдельные аспекты информационной безопасности. Концепция определяет приоритетные государственные задачи, среди которых следует выделить «обеспечение общественных и личных информационных потребностей». В Концепции подчеркивается, что еще не решены многие проблемы, связанные со свободой доступа к информации журналистов, защитой гражданина и общества от ложной и недобросовестной информации. Важной остается проблема информирования населения о деятельности органов власти и т.д.

Подводя итоги анализа правовых аспектов доступа к Интернету в Таджикистане, можно отметить, что практическое применение многих законных и подзаконных актов оставляет желать лучшего, так как отсутствуют механизмы их реализации. Также граждане недостаточно информированы о законодательстве по ИКТ. И еще немаловажный фактор: не все руководители и специалисты государственных органов имеют навыки качественного исполнения законодательств в сфере ИКТ.

III. РЕЗУЛЬТАТЫ МОНИТОРИНГА: ДОСТУП К ИНФОРМАЦИИ НА ПРАКТИКЕ

1. ЗАПРОСЫ²⁵

В рамках проекта также были отправлены запросы в государственные органы и СМИ (журналистские организации) о получении информации, так или иначе касающиеся нарушений доступа к информации, например предоставлении о количестве возбужденных уголовных дел по отказу в предоставлении информации и воспрепятствовании деятельности журналистов и представителей СМИ, и применения пыток. Таким образом, запросы были направлены в следующие государственные органы:

В Генеральную прокуратуру Республики Таджикистан, было отправлено запрос от 06.09.2013г., под №24:

О предоставлении ответа на следующие вопросы:

- ✓ Количество возбужденных уголовных дел по фактам воспрепятствования деятельности журналиста с начала 2012 года по настоящее время, (ст. 162 УКРТ), по нарушению законодательства о праве на обращение граждан (ст.163 УК РТ) и по пыткам (ст.143¹ УК РТ)?
- ✓ В отношении каких органов были возбуждены уголовные дела? В отношении сотрудников каких правоохранительных органов были возбуждены уголовные дела по фактам пыток?
- ✓ Какие виды наказания были применены наряду с рассмотрением уголовного дела в отношении обвиняемых?

Действия: 07.11.2013 года, под №47 была направлена жалоба на имя Генерального прокурора с просьбой предоставления информации по запросу, проведения личной проверки и о предпринятых мерах в отношении уполномоченных должностных лиц. На сегодняшний день (02.12.13г.) ответ на жалобу не был получен.

В СИЗО Главного управления исполнения наказаний при Министерстве юстиции Республики Таджикистан (ГУИН МЮ РТ) 06.09.2013 года, под №22, был направлен запрос с просьбой предоставить следующую информацию:

- ✓ Количество осужденных содержащихся в СИЗО с начала 2012 года, по настоящее время, по статьям: воспрепятствование деятельности журналиста (ст. 162 УКРТ), нарушение законодательства о праве на обращение граждан (ст.163 УК РТ) и по пыткам (ст.143¹ УК РТ)?
- ✓ Предоставить руководство, положение или устав регулирующий деятельность СИЗО ГУИН МЮ РТ?

Действия: так как информация не была предоставлена, 18.10.2013года, под №36 была направлена жалоба Министру юстиции РТ на действие (бездействие) должностных

²⁵ Перевод текста запросов, жалоб и ответов государственных органов является не официальным.

лиц ГУИН РТ, о не предоставлении ответа на запрос о предоставлении внутреннего документа (устава), регулирующего деятельность Следственного Изолятора (СИЗО) МВД РТ, проведении личной проверки и уведомлении о предпринятых мерах в отношении ответственных должностных лиц.

В Министерство внутренних дел Республики Таджикистан (МВД РТ) от 06.09.13года, под № 25 был отправлен запрос о предоставлении информации:

- ✓ о количестве лиц (сотрудников МВД РТ) в отношении которых было возбуждено уголовное дело по статье 143¹ Уголовного кодекса Республики Таджикистан (пытки).

На указанный запрос не было предоставлен ответ. Так, 18.10.2013года, под № 35 был направлен запрос Министру внутренних дел РТ.

Ответ: через неделю после направления **жалобы**, был получен **ответ** от 25.10.2013года, под №6\1-1535с приложением справки следующего содержания:

По ст. 143¹ УК РТ, было возбуждено два уголовного дела.

1) В ночь с 30 на 31 января 2013 года неизвестные лица незаконно проникли в частный магазин гражданина Саидова Х. Жителя г. Сарбанд и украли деньги в размере 8900 сомони. По данному факту оперуполномоченный Едгоров Нусрат Махмадназарович(1986 г.р.) органе работает с 2006 года, по образованию - юрист), незаконно привел в ОВД и незаконно задержал Сатторова Дж. Жителя кишлака Ботуробод-1, в течение 7 часов без предоставления еды, при этом избивал и пытал. В отношении Едгорова Н в Прокуратуре Хатлонской области возбуждено уголовное дело по ст. 143¹ УК РТ под №41459 от 06.03.2013 г.

Приговором суда города Курга - тубе был оштрафован.

2) 2.17.12.12 примерно в 19.30 майор милиции Азимов Азизулло Сафархучаевич (1977 г.р., в органах работает с 1994, образование – юридическое) на улице Бинокорон города Исфары задержал Музафарова Акмала - водителя автомашины ВАЗ – 21099 гос. Номер АТ 77 96 РТ 02, незаконно задержал в течение одной ночи, избивал сломал правую ногу. В отношении Азимова А.Прокуратурой Согдийской области было возбуждено уголовное дело по пункту "г", ч.2 ст. 143¹ УК РТ.

На данный момент дело рассматривается в Суде.

Управление Министерства Внутренних Дел 06.09.13года под №23 был направлен запрос о предоставлении внутреннего документа (устава), регулирующего деятельность Изолятора временного содержания (ИВС) МВД РТ.

Действия: через месяц после направления запроса была направлена **жалоба от 18.10.2013года, под №34** на действия (бездействие) Руководителя УМВД РТ генерала майора милиции Бузмакова А.А. на не предоставлении информации по запросу. Через 4 дня после направления жалобы был получен **ответ от 24.10.14 под №35\240г9766**: «для получения данного документа обратитесь в Управление защиты общественного порядка МВД РТ, так как они его составляют и министр подписывает. **29 октября 2013** года под №42 направляется **запрос** в Управление защиты общественного порядка МВД РТ, на

что 12 ноября 2013 года под №1427 из управления, приходит ответ, что "..... вопрос относительно доступа (получении) инструкций (руководства) регулирующие деятельность ИВС МВД РТ и разрешение на вход в данный учреждения для общественных организаций, не зависит от нас, данный вопрос рассматривает только МВД РТ". На данный запрос также 26.11.2013 года, под №19\5-1485 был получен ответ из МВД РТ, о том, что, о том, что Устав является внутренним документом и рассчитан только для служебного пользования, в связи с этим не может быть предоставлен.

Так, 13.11.2013 года под №52 был направлен **запрос** в МВД РТ с просьбой предоставить внутренний документ (устав) регулиющей деятельность ИВС МВД РТ (ответ пока не получен).

06.09.2013 года под № 19 В Совет юстиции Республики Таджикистан с просьбой о предоставлении следующей информации:

- ✓ Количество рассмотренных дел судебными органами с начала 2012 года, по настоящее время по воспрепятствованию деятельности журналиста (ст. 162 УКРТ), по нарушению законодательства о праве на обращении граждан (ст.163 УК РТ) и по пыткам (ст.143¹ УК РТ)?
- ✓ В отношении каких государственных органов было возбуждено уголовные дела? В отношении сотрудников каких правоохранительных органов были возбуждены уголовные дела по делам пыток?
- ✓ Наряду с рассмотрением уголовного дела в отношении обвиняемых какой вид наказания было применено?
- ✓ Также было запрошено "Руководство о делопроизводстве судей".

*Действия: в силу непредоставления информации 18.10.2013 года под №39, была направлена жалоба Председателю Совета юстиции РТ на действие (бездействие) должностных лиц Совета юстиции РТ, по непредоставлению информации на запрос. Через 4 дня, то есть 22.10.2013 года, под №1888-6\300 м пришел **ответ** следующего содержания:*

"Ответ на наш запрос был направлен 12 сентября 2013 года (спустя 6 дней после направления запроса – письмо так и не было получено прим. автора) под номером 1635-3\255м, в котором говорится, что преступления совершенные по ст. 162 УК РТ, 163 УК РТ и 143 прим 1, рассмотренные судами отражены в отчете №1 Агентства стратегических исследований при Президенте РТ. В связи с чем статистика по отдельным статьям не может быть предоставлена".

«Руководство о делопроизводстве судей», выпущенное Советом Юстиции РТ не было предоставлено.

На основании ответа полученного от Совета Юстиции, от 29.10.2013 года под №43, был направлен запрос в Агентство по Статистике при Президенте РТ, о предоставлении статистики по на следующие вопросы:

- ✓ Количество рассмотренных судебными органам дел по воспрепятствования деятельности журналиста (ст. 162 УКРТ), по нарушению законодательство о права на обращении граждан (ст.163 УК РТ) и по пыткам (ст.143 1 УК РТ) с начала 2012 года, по настоящее время;
- ✓ В отношении каких гос. органов были возбуждены уголовные дела? В отношении сотрудников каких правоохранительных органов было возбуждено уголовные дела по делам пыток;
- ✓ какой вид наказания было применен наряду с рассмотрением уголовного дела в отношении обвиняемых;
- ✓ Предоставление отчета № 1 на котором в своем ответе ссылается Совет юстиции РТ.

На сегодняшний день (16.12.2013) ответ не получен.

В Министерство финансов Республики Таджикистан, от 06.09.2013 под № 20, был направлен запрос о предоставлении информации о том:

- ✓ сколько было выделено денег с государственного счета для покрытия причинённого ущерба потерпевшим по действиям (или бездействию) органов милиции, прокуратуры или суда?

*Действия: в месячный срок информация не было предоставлено, так 18.10.2013 года под №38, направлена **жалоба** на имя Министра финансов РТ, на действие (бездействие) должностных лиц министерства финансов на не предоставлении информации, проведении проверки и уведомлении о предпринятых мерах в отношении ответственных должностных лиц. На что 01.11.2013 года под №9-4/227 пришел ответ, о том что с государственного счета для покрытия причинённого ущерба потерпевшим по действиям (или бездействию) органов милиции, прокуратуры или суда ежегодно предусматривается отдельная смета для правоохранительных органов... в связи с этим, при возникновении подобной ситуации, покрытие причинённого ущерба выплачивается за счет указанной сметы.*

В Главное Управление Исполнения Уголовных Наказаний (ГУИН) Республики Таджикистан, 06.09.2013 года под №21 был направлен запрос о предоставлении информации:

- ✓ о количестве осужденных и отбывающих наказание по статьям воспрепятствования деятельности журналиста (ст. 162 УКРТ), по нарушению законодательство о права на обращении граждан (ст.163 УК РТ) и по пыткам (ст.143 ¹ УК РТ) в ГУИН РТ с начала 2012 года и по настоящее время.

*Действия: через месяц после направления запроса информация не была предоставлена и 18.10.2013 года под №37 направлена **жалоба** на имя Министра юстиции РТ, на действие (бездействие) должностных лиц ГУИН РТ, на не предоставлении информации, проведении проверки и уведомлении о предпринятых мерах в отношении ответственных должностных лиц.*

Судмедэкспертизу Республики Таджикистан, от 06.09.2013 года под № 18 был направлен запрос о предоставлении информации:

- ✓ О количестве обращений по вопросам «применения силы представителями государственной власти».

*Действия: ответ не был получен, так 18.11.2013 года под № 40 была направлена жалоба на имя Министра здравоохранения на действие (бездействие) должностных лиц, по предоставлению информации. Через 7 дней, то есть 25.10.2013, №44 от Министерства был получен **ответ** следующего содержания: «...в отношении ответственного лица Владимировой Людмилы Ивановной была применена дисциплинарная ответственность в виде выговора, согласно приказу от 25.10.2013 года под №44». Что касается запроса, был предоставлен следующий ответ: «согласно п.50 Правил судебно-медицинской экспертизы, судебно медицинская экспертиза не может выяснить, являются ли пыткой травмы полученные в определенное время или нет, что, так как данная обязанность лежит на правоохранительных органах».*

08.11.2013 года под №50 был направлен запрос в **Агентство по государственному финансовому контролю и коррупции РТ**, в котором запрашивалась информация о предоставлении информации о том, что с начала 2012 года, по настоящее время, в отношении скольких сотрудников агентства было возбуждено уголовные дела по статьям воспрепятствования деятельности журналиста (ст. 162 УКРТ), по нарушению законодательство о права на обращении граждан (ст.163 УК РТ) и по пыткам (ст.143¹ УК РТ).

Ответ от 26.11.2013 года под №10/1-2-2799 Агентство по государственному финансовому контролю и коррупции РТ, сообщает, что с начала 2012 года, по настоящее время, в отношении не одного сотрудника Агентства, по статьям воспрепятствования деятельности журналиста (ст. 162 УКРТ), по нарушению законодательство о права на обращении граждан (ст.163 УК РТ) и по пыткам (ст.143¹ УК РТ), уголовное дело не было возбуждено .

08.11.2013 года под №49 был направлен запрос в Государственный комитет национальной безопасности РТ, в котором запрашивалась информация о предоставлении информации о том, что с начала 2012 года, по настоящее время, в отношении скольких сотрудников Государственный комитет национальной безопасности РТ было возбуждено уголовные дела по статьям воспрепятствования деятельности журналиста (ст. 162 УКРТ), по нарушению законодательство о права на обращении граждан (ст.163 УК РТ) и по пыткам (ст.143¹ УК РТ).

Ответ от 18.11.2013 года под №21\4-1889: Государственный комитет национальной безопасности РТ, сообщает, что с начала 2012 года, по настоящее время, в отношении не одного сотрудника Государственного комитета национальной безопасности РТ, по статьям воспрепятствования деятельности журналиста (ст. 162 УКРТ), по нарушению законодательство о права на обращении граждан (ст.163 УК РТ) и по пыткам

(ст.143¹ УК РТ), уголовное дело не было возбуждено .

Стратегические запросы в гос.органы

Большинство отправленных запросов остались без ответа, в связи с чем, по истечению одного месяца и десяти дней, нами были направлены жалобы на имя вышестоящих органов и должностных лиц о нарушении статьи 12 Закона РТ «Об обращениях граждан», в которой предусматривает срок рассмотрения обращений граждан: «обращения граждан рассматриваются в месячный срок со дня поступления, не требующие дополнительного изучения и проверки - не позднее 15 дней. В тех случаях, когда для разрешения заявления или жалобы необходимо проведение специальной проверки, истребование дополнительных материалов либо принятие других мер, сроки разрешения заявления и жалобы могут быть в порядке исключения продлены руководителем или заместителем руководителя соответствующего органа, предприятия, учреждения, организации, но не более чем на один месяц, с сообщением об этом лицу, подавшему заявление или жалобу. При этом общий срок рассмотрения обращения не может превышать двух месяцев».

Также, в своих жалобах мы просили рассмотреть нашу жалобу на действие (бездействие) должностных лиц и согласно ч.4 ст. 5 Закона РТ «Об обращениях граждан» лично провести проверку и проконтролировать предоставление нами запрошенных вопросов.

Таким образом жалобы были отправлены в следующие вышестоящие органы:

- На действие (бездействие) уполномоченных лиц Судмедэкспертизы Республики Таджикистан, было направлено жалоба в Министерство здравоохранение РТ
- На действие (бездействие) сотрудников Министерства финансов жалоба была отправлена жалоба на имя министра финансов РТ
- Действие (бездействие) уполномоченных лиц Совета юстиции, обжалование было направлено на имя председателя совета юстиции РТ
- Действие (бездействие) уполномоченных лиц министерство внутренних дел РТ, было обжаловано на имя Министра Внутренних дел РТ
- Действие (бездействие) уполномоченных лиц СИЗО Главного управления исполнения наказаний при министерстве юстиции Республики Таджикистан и ГУИН Республики Таджикистан было обжаловано в Министерство юстиции РТ.

Итак было направлено 18 запросов, 8 жалоб на непредоставление информации и были представлены только два полных ответа по содержанию. Таким образом, статистические данные были представлены только со стороны МВД и полный ответ был Государственным комитетом национальной безопасности РТ .

Ни один из запрашиваемых внутренних документов не был предоставлен (Инструкция о задержании, Устав ИВС, Устав СИЗО, Руководство по судопроизводству для судей).

Также были отправлены запросы редакторам следующих СМИ:

Информационное агентство «Азия плюс» от 06.09.2013 года под №26 был направлен запрос с просьбой предоставить информацию о:

- ✓ Количество обращений со стороны журналистов с начала 2012 года, по настоящее время в государственные органы по фактам воспрепятствованию деятельности журналиста (ст. 162 УКРТ), по нарушению законодательства о правах на обращения граждан (ст.163 УК РТ).
- ✓ По скольким обращениям было реагирование со стороны государственных органов?
- ✓ Какие органы государственные власти или должностные лица препятствовали деятельности журналиста или\и нарушали нормы закона об обращении граждан?
- ✓ На ряду с рассмотрением\возбуждением уголовного дела в отношении обвиняемых какой вид наказания было применено?

В **Информационное агентство «Озодагон»** от 06.09.2013 года под №27 был направлен запрос о предоставлении информации о количестве “реагирований” на нарушения прав журналистов государственными органами и\или должностными лицами.

В **Газету «Фараж»** от 06.09.2013 года под №28 был отправлен запрос с просьбой предоставить информацию о количестве “реагирований” на нарушения прав журналистов государственными органами и должностными лицами.

Совет по СМИ от 06.09.2013 года под №30 был направлен запрос с просьбой предоставить информацию о:

- ✓ Количество обращений со стороны журналистов с начала 2012 года, по настоящее время в государственные органы по фактам воспрепятствованию деятельности журналиста (ст. 162 УКРТ), по нарушению законодательства о правах на обращения граждан (ст.163 УК РТ).
- ✓ По скольким обращениям было реагирование со стороны государственных органов?
- ✓ Какие органы государственные власти или должностные лица препятствовали деятельности журналиста или\и нарушали нормы закона об обращении граждан?
- ✓ На ряду с рассмотрением\возбуждением уголовного дела в отношении обвиняемых какой вид наказания было применено?

Ответ: Совет по СМИ не владеет запрошенной информацией, так как Совет по СМИ специализируется лишь с жалобами и заявлениями, которые связаны с “Нормами эжурналистской этики”.

Национальная ассоциация независимых средств массовой информации Таджикистана от 06.09.2013 года под №29 (НАНСМИТ), был отправлен запрос с просьбой предоставить информацию о количестве “реагирований” на нарушения прав журналистов государственными органами и должностными лицами.

*Ответ: НАНСМИТ от 09.10.2013 года, предоставил ответ, о том что «на протяжении нескольких лет осуществляет мониторинг соблюдения прав журналистов и СМИ Таджикистана. Так же в отчетах по результатам мониторинга имеется отдельная графа, где указаны со стороны какого органа государственной власти и конкретно со стороны кого нарушения прав журналистов указано. Все данные размещены в наших ежемесячных отчетах на нашем сайте «www.nansmit.tj» (в отделе мониторинг) и доступ к нему является открытым. Помимо этого хотим сообщить, что **кроме обращения журналиста Зафара Абдуллоева (2011 год) на практике таджикской журналистике по вопросам доступа к информации не было случаев, когда журналисты обжаловали действия должностного лица или государственного органа в судебном порядке**».*

В **Союз журналистов Республики Таджикистан** 06.09.2013 года под №31, с просьбой о предоставлении информации на следующие вопросы:

- ✓ Количество обращений со стороны журналистов, отправленных в государственные органы по воспрепятствованию деятельности журналиста (ст. 162 УКРТ), по нарушению законодательство о права на обращении граждан (ст.163 УК РТ). По скольким обращениям было реагирование со стороны государственных органов?
- ✓ Какие органы государственные власти или должностные лица препятствовали деятельности журналиста или\и нарушали нормы закона об обращении граждан?
- ✓ На ряду с рассмотрением\возбуждением уголовного дела в отношении обвиняемых какой вид наказания было применено?

Запросы в СМИ и журналистские организации

Большинство отправленных запросов осталось без ответа. Из 6-ти направленных запросов, были получены лишь 2 ответа, один из которых был исчерпывающим.

2. ОПРОС

При проведении исследования всего было опрошено 11 НПО, членов Коалиции против пыток в Таджикистане. Коалиция НПО против пыток в Таджикистане – это представители правозащитных организаций Республики Таджикистан, осуществляющих деятельность по различным направлениям свободы от пыток²⁶.

Также за период проведения мониторинга было опрошено 11 адвокатов: членов Республиканской коллегии Адвокатов, членов Согдийской коллегии Адвокатов, членов Республиканской коллегии Адвокатов «Сипар», членов Хатлонской коллегии Адвокатов, и адвокатов-поверенных.

Кроме этого были опрошены 14 журналистов представителей средств массовой информации специализирующихся по освещению тематики уголовного правосудия по предотвращению пыток по городу Душанбе, Хатлонской и Согдийской области.

²⁶ <http://notorture.tj/about/o-koalicii-npo-protiv-pytok-v-tadzhikistane>

2.1. Результаты интервьюирования представителей организаций Коалиции НПО против пыток в Таджикистане

Большинство опрошенных респондентов имеют большой стаж работы (от 6 до 12 лет), только у одного респондента стаж был от 1 до 3 лет и у еще одного от 3 до 6 лет. Все опрошенные респонденты являются членами коалиции против пыток в Таджикистане.

Представители опрошенных организаций работают по различным направлениям: защиты прав человека (9 респондентов); оказания социальных и иных услуг (1 респондент); профилактики ВИЧ/СПИД и наркотической зависимости (1 респондент); правовых аспектов уязвимых групп населения и организация проведения тренингов по СП (1 респондент); усиления сообщества и расширения возможностей секс-работников и ЛГБТ (1 респондент и журналистское образование, освещение вопросов уголовного правосудия (1 респондент).

Большинство респондентов сталкивались с проблемой с доступа к информации (7 из 11), остальные не сталкивались (4 респондента). Ограничения, связанные с поиском и получением информации по вопросам связанным с предотвращением пыток в основном выражались в отказе в предоставлении запрашиваемой информации (4 респондента), ограничении права на посещение и присутствие в органах государственной власти (предприятиях, на пресс конференциях и т.д.) (2 респондента), ограничение права производить записи (1 респондент).

- *Запросы*

Большинство респондентов обращались с запросами для получения информации в государственные органы (7 респондентов) лишь некоторые из них не обращались с запросом (4 респондента). Опрошенные респонденты с ограничениями в получении информации сталкивались в государственных органах (5 респондентов), правоохранительных органах (3 респондента) и в органах прокуратуры (4 респондента). В основном ограничение в получении информации имели места в следующих органах государственной власти: Главное управление исполнения уголовных наказаний (4 респондента), Прокуратура (областная \ местная) (2 респондента), министерство обороны (1 респондент), Военская часть (1 респондент), УМВД (ОВД) (1 респондент), Суд (1 респондент), министерство здравоохранение (1 респондент).

При подаче запроса для получения информации по вопросам связанным с предотвращением пыток респонденты в основном сталкиваются со следующими ограничениями: непредставление информации без объяснения причин (6 респондентов); превышение срока предоставления информации (3 респондента); ссылка на секретность данных (3 респондента).

Ограничение было связано с доступом к внутренним документам (5 респондентов), архивным документам (2 респондента), законопроектами и подзаконными актами (1 респондент). Данные ограничения были обоснованы тем, что информация является не для общего пользования (5 респондентов).

Большинство опрошенных респондентов (8 из 11) отметили, что полученная ими от государственных органов информация, в последующем оказалась либо неполной либо недостоверной, лишь трое респондентов ответили, что информация была соответствующей. С ограничениями в основном сталкивались в учреждениях здравоохранения (4 респондента), прокуратуры (3 респондента), Органах МВД (3 респондента).

Запрещенная информация была относительно, статистических данных (8 респондентов), о привлечении к ответственности лиц виновных (3 респондента), о неправомерных действиях государственных органов и должностных лиц (4 респондента), состояния правопорядка (1 респондент) и об установлении правильности и обоснованности проведение первичного медицинского освидетельствования задержанных лиц в травматологических отделениях и больницах города Душанбе. Также для определения имеющихся либо соглашений между правоохранительными органами и Минздравом о проведения медицинского освидетельствования.

Все запросы были направлены в письменном виде (9 респондентов) и один в электронном виде. Только на треть запросов были предоставлены письменные ответы, в основном ответы предоставлялись устно (5 респондентов). На электронный запрос ответа предоставлено не было.

Основной мотивировкой отказа предоставления информации является секретность информации (не для общего пользования) – 5 респондентов, необходимость согласовать с прокуратурой (1 респондент). Все опрошенные респонденты считают, что данная мотивировка необоснованная.

- *Посещение*

На вопрос «Сталкивались ли Вы с проблемой ограничения посещения различных государственных органов?» большинство респондентов ответило, что «Да» (5 респондента) в основном в судебных органах (2 респондента), воинские части, призывные комиссии (1 респондент), подразделений Министерство безопасности РТ (1 респондент). Трое опрошенных респондентов ответили, что не сталкивались с ограничениями посещения государственных органов. Разрешения были получены на проведение ознакомительного визита для журналистов участников тренинга и участия в судебных процессах, после направления письменных запросов в Совет юстиции и Агентство по контролю за наркотиками при Президенте РТ.

Целью посещения было в посещении открытого судебного процесса и обычное посещение с целью встречи с ответственным лицом для получения информации. Мотивировка отказа, была обоснована тем, что процесс носит «закрытый» характер и отсутствие разрешения вышестоящего должностного лица.

- *Ведение записей*

подавляющее большинство респондентов сталкивались с ограничениями в производстве записей (8 чел), в основном в судебных органах (3-респондента), в прокуратуре (2 респондента), в органах МВД (2 респондента), национальной Безопасности РФ (1 респондент), остальные респонденты указали, что не сталкивались с ограничением в ведении записей.

Два респондента отметили, что запрет был обоснован, один респондент отметил, что отсутствовало разрешение вышестоящего должностного лица, отсутствовало разрешение сторон (дело велось в суде), производство записи мешало ведению процесса (2 респондента).

- *Обжалование*

Большинство респондентов никогда не обжаловали нарушения своего права на доступ к информации в вышестоящих инстанциях (5 респондентов), ответ «редко» отметили 3 респондента и лишь только один респондент, «часто» обжаловал нарушения. Относительно судебного обжалования, то респонденты ответили, что редко обжаловали в судебном порядке (5 респондентов) и никогда не обжаловали (2 респондента), остальные воздержались.

На вопрос «Если ваша организация никогда не прибегала к средствам судебной защиты в связи с нарушением права на доступ к информации, то почему?», респонденты ответили, что не верят, что решение будет вынесено в их пользу (4 респондента), это занимает слишком много времени (2 респондента), необходимо уточнить и тот факт, что этого не хотят в большинстве случаев клиенты организации(1 респондент), легче вопрос решается вышестоящими органами чем суд (1 респондент), остальные воздержались от ответа.

При обращении в вышестоящие органы или в судебном порядке, просьба об обжаловании была удовлетворена, т.е. органу ответственному за предоставление запрашиваемой информации было предписано, ее предоставить (1 респондент), положительный результат был 50% на 50% (1 респондент).

Не использование право на обжалование респонденты мотивировали, что пройдет слишком много времени, прежде чем такое обжалование будет рассмотрено соответствующей инстанцией – не стоит ждать, было найдено решение проблемы другим путем (1 респондент), положительный результат все равно не будет, достигнут, обжалование будет отклонено(2 респондент) всегда найдутся другие источники информации (1 респондент).

- *Доступ к интернет ресурсам*

Шесть опрошенных респондентов из 11 ответили, что искали информацию в интернете, остальные пять ответили что не искали. В основном искали информацию

аналитического характера (4 респондентов), законов и\или нормативно правовые акты (7 респондентов), информацию о работе государственных органов (5 респондентов). На сайтах: Верховного суда (2 респондента), Конституционного суда (3 респондента), Маджлиси Оли (5 респондента), Прокуратуры (1 респондент), Совета юстиции, Национального центра законодательства при Президенте РТ, МВД, Агентства по контролю за наркотиками при президенте РТ, Министерства юстиции, Уполномоченного по правам человека в РТ, Налоговой инспекции, Национального Центра СПИДа, Национального Координационного Комитета (ncc.tj), Минздрава и др.

При использовании интернет ресурсов опрошенные респонденты отметили, что столкнулись с рядом трудностей, такими как: отсутствие на сайте необходимой информации (5 респондентов), недоступность сайта (2 респондента), устаревшая информация (6 респондентов).

Опрошенные сотрудники НПО предложили следующие пути решения проблемы.

Рекомендации общего характера

1. Необходимо принимать на работу в государственные органы компетентных сотрудников.
2. Ответственное и профессиональное отношение к выполняемым обязанностям.
3. Уважение и соблюдение права на доступ к информации.
4. Обеспечение прозрачности деятельности государственных и правоохранительных органов

Законодательные меры

1. Необходимо внести изменения/дополнения в закон о доступе к информации, обязывающие все госструктуры публиковать определенный набор информации в открытом доступе.
2. Принятие Закона/положения об общественных слушаниях продвигаемых законопроектов, которые необходимо размещать на сайте Правительства/Парламента.
3. Предусмотреть механизм реализации права доступа к информации
4. Улучшение существующего законодательства и беспрекословное соблюдение действующих законов.
5. Снятие на законном уровне грифа секретности с внутренней инструкции пенитенциарной системы для детей.

Стратегические тяжбы

1. Необходимо инициировать ряд судебных процессов и подавать иски в отношении тех министерств и ведомств, которые необоснованно отказывают в предоставлении информации.

Интернет-технологии

1. Необходимо создание тематических порталов таких, как <http://www.mmk.tj> (Национальный центр законодательства при Президенте РТ)
2. Обеспечение оперативность информационных технологий и в том числе интернет провайдеров в поисках и обновлений информации. Это зависит и от скорости и желания предоставления информации со стороны государственных чиновников и других соответствующих структур.

2.2. Результаты интервьюирования журналистов средств массовой информации специализирующихся по освещению тематики уголовного правосудия по предотвращению пыток

Респондентами являлись в основном представители печатных СМИ (13 респондентов) и стоит отметить, что один из респондентов совмещает свою деятельность с телевизионным СМИ. Стаж опрошенных респондентов составляет от 6 и более 12 лет, только у одного из них от 1 до 6 лет, также у другого от 20 и более лет.

Все респонденты работают в негосударственных СМИ, и в основном освещают темы: политические (8 респондентов), социальные (12 респондентов), экономические (7 респондентов), уголовного правосудия по предотвращению пыток (8 респондентов). Все опрошенные респонденты единогласно отметили, что в своей практике сталкиваются с ограничением доступа к информации.

- *Доступ к информации на освещение тематики уголовного правосудия по вопросам предотвращения пыток на практике*

На вопрос «В чем чаще всего на практике выражаются ограничения связанные с поиском и получением информации?», респонденты ответили, что в ограничении права на посещение и присутствие в органах государственной власти (5 респондентов), ограничение права производить записи (6 респондентов), отказ в предоставлении запрашиваемой информации (9 респондентов).

С ограничениями они сталкивались в Прокуратуре (областная\местная) (7 респондентов), УМВД (ОМВД) (7 респондентов), Главном Управлении исполнения уголовных наказаний (5-респондентов), Суде (5- респондентов). Данные отказы были обоснованы тем, что необходимо разрешения руководства (10 респондентов), не приёмный день (2 респондента), необходимость предварительного назначения встречи (3 респондента), иная секретная информация и закрытая структура (2 респондента), отсутствие информации (1 респондент), рекомендовалось дождаться вступления в законную силу приговора (1 респондент).

Право производить записи (аудио/видео записи) ограничивались в открытом судебном заседании (10 респондентов), заседании в ген прокуратуре (1 респондент) , здании силовых структур (1 респондент). Данные ограничения были мотивированы тем, что: нет разрешения руководства (4 респондента), не согласие объекта информации на запись (6 респондентов), конфиденциальность материала (3 респондента), секретный объект\информация (4респондента), судьи считают, что журналист не является участником судебного заседание (1 респондент).

Представители СМИ в своей практике сталкивались с ограничениями в доступе к следующим документам: внутренним документам учреждения (7 респондентов), законопроектам (2 респондента), архивным документами (6 респондентов).

При отказе были приведены следующие основания: отсутствие в наличии информации (5 респондентов), отсутствие времени (2 респондентов), ограниченный доступ, не для общего пользования (9 респондентов).

На вопрос «Согласно закону РТ «О доступе к информации» ответ на запрашиваемую информацию у государственных органов должен быть получен в течении?» большинство респондентов ответили, что в срок от 3 до 10 дней (13 респондентов).

Респонденты отметили, что на практике обычно информация предоставляется в течение от 10 дней до 2 месяцев (9 респондентов) остальные ответили, что не помнят.

Также респонденты отметили, что в своей практике столкнулись со случаями, когда предоставляемая информация была не полной\ограниченной или недостоверной (9 респондентов) остальные не сталкивались (4 респондента).

На вопрос «В каких государственных органов Вы сталкивались со случаями отказа в предоставлении информации по тематике уголовного правосудия, а именно по вопросам предотвращения пыток, респонденты отметили: прокуратура (5 респондентов), МВД (8 респондентов), судебные органы (5 респондентов), учреждения образования (2 респондентов), учреждения здравоохранения (5 респондентов), государственные статистические службы (3 респондентов), ГУИН РТ (2 респондентов).

Запрашиваемая информация относиться к привлечению к ответственности лиц виновных (5 респондентов), статистическая информация (6 респондентов), информация о конкретном уголовном деле (8 респондентов), неправомерных действиях государственных органов и должностных лиц (6 респондентов).

В основном информация запрашивалась в устном порядке (7 респондентов) и письменно (5 респондентов) и один по телефону. В случае отказа ответ в основном предоставляется в устном порядке (10 респондентов) и письменно (3 респондента).

Отказ был мотивирован, следующими обоснованиями: отсутствие в наличии, приходит позже (6 респондентов), отсутствие времени (3 респондента), не для общего пользования (4 респондента), секретность информации (3 респондента) и один респондент ответил, что отказ был без объяснения причин. Соответственно все опрошенные респонденты, данные мотивировки считают не обоснованными.

- *Обращение в судебные органы*

На вопрос «Как часто вы обращаетесь в суды с просьбой о предоставлении информации?», респонденты ответили по разному, что часто обращается (1 респондент), не более 2 раза в месяц (2 респондента), редко (3 респондента), раз в два месяца (1 респондент), каждую неделю (1 респондент), никогда не обращался (2 респондента), по мере поступления информации (1 респондент).

Обращения в судебные органы в были в устном порядке (9 респондентов), лишь малое количество респондентов ответили, что обращались в письменном виде (3

респондента). Как отмечают респонденты, в большинстве случаев запросу удовлетворяются (8 респондентов), трое респондентов отметили, что им всегда отказывают в предоставлении ответа на их запрос и только один респондент отметил, что ни когда отказа не получал.

В случае отказа обычно ответы предоставляются в устном порядке (9 респондентов) и редко в письменном виде (2 респондента). Предоставленные отказы в судебных органах мотивируются тем, что в удовлетворении запроса отсутствует компетентное лицо (4 респондента), из-за отсутствия времени (1 респондент), не для общего пользования (4 респондент), секретность/конфиденциальность информации (11 респондентов), интересы правосудия (4 респондента).

- *Обращение в органы прокуратуры*

Как показал результат опроса среди представителей СМИ, обычно в органы прокуратуры обращаются в устном порядке (7 респондентов), редко в письменном порядке (3 респондента), и никогда не обращались (3 респондента).

В основном при обращении за информацией по вопросам пыток в органы прокуратуры, получали отказ (6 респондентов), редко запросы удовлетворялись (4 респондента). Отказные ответы в большинстве случаев предоставлялись в устном порядке (8 респондентов) иногда и в письменном порядке (2 респондента). Опрос представителей СМИ выявил, что мотивировку отказа они считают необоснованной, так как в отказе в ответах ссылались на: отсутствие лица компетентного в удовлетворении запроса (5 респондента); отсутствие времени (1 респондент); не для общего пользования (3 респондента); секретность/конфиденциальность информации (10 респондентов); раскрытие информации наносит ущерб оперативным мерам, предварительному следствию или расследованию (5 респондента).

- *Обжалование*

В случае нарушения права на доступ к информации по вопросам пыток респонденты никогда не обращались в вышестоящие инстанции или в судебном порядке (9 респондентов) лишь трое редко обращались, остальные нет.

Респонденты отметили, что не прибегали к средствам судебной защиты потому что: это занимает слишком много времени (4 респондента); все равно ничего не изменится (1 респондент); не верят, что решение будет вынесено в их пользу (9 респондентов).

В случае обжалования в вышестоящих органы или в судебном порядке просьба не была удовлетворена и действия ответственных лиц за предоставление информации были расценены как правомерные.

На вопрос «Почему журналисты не используют право на обжалование отказа или отсрочки в предоставлении информации в вышестоящих инстанциях или в судебных органах», респонденты отметили, что во первых это связано с большими материальными затратами (2 респондента), во вторых положительный результат все равно не будет,

достигнут, обжалование будет отклонено (6 респондентов), в третьих, пройдет слишком много времени, прежде чем такое обжалование будет рассмотрено соответствующей инстанцией – не стоит ждать (7 респондентов).

- *Доступ к интернет ресурсам*

Как отметили респонденты, все искали информацию в интернете и в основном информацию о работе государственных органов (4 респондента), аналитические статьи и обзоры (11 респондентов) и законы и иные нормативно-правовые акты (9 респондентов). Респонденты в основном посещают сайты: Верховного суда (2 респондента), Конституционного суда (1 респондент), Маджлиси Оли (6 респондентов), Прокуратуры (2 респондента) и информационно аналитические сайты (4 респондента).

При доступе и информации по интернет ресурсам, респонденты столкнулись с трудностями связанными с недоступностью сайта (2 респондента), отсутствием на сайте необходимой информации (9 респондентов), устаревшей информацией (8 респондентов)

Для решения существующей проблемы журналисты-респонденты сделали следующие рекомендации:

Общего порядка

1. Доступ к информации должен быть разрешен не только законодательно, но и в рамках каждого министерства\ведомства.
2. Больше работать с государственными органами. Организовать круглый стол на тему сотрудничество между госорганами и представителей НПО по правам человека.
3. Необходимо привлекать на работу в государственные органы образованных пресс-секретарей, подготовленных к общению с прессой.

Законодательные меры

1. Обязать государственные органы в законодательном порядке выполнять требования закона
2. Создать нормативно правовой акт о сотрудничестве между представителями СМИ и государственными органами.

Образовательные меры

Провести ряд тренингов для СМИ, разъяснить правильное и грамотное оформление запроса в госструктуры для получения информации, умение вести грамотный диалог с представителями госструктур. Аналогичный тренинг провести для самих представителей правоохранительных органов на тему взаимодействия со СМИ. Как вариант – организация совместного тренинга. Разъяснить журналистам их права и обязанности в ходе судебных процессов и тд, так как не многие знают о праве вести диктофонную запись без разрешения судьи и т.д. это можно организовать посредством распространения буклетов среди СМИ.

2.3. Результаты интервьюирования адвокатов специализирующихся по уголовному правосудию по предотвращению пыток

Практически у всех опрошенных адвокатов стаж работы составляет от 4 и более 13 лет, только у одного из них более года. Все адвокаты отметили, что специализируются по уголовным делам, и только, по гражданским (5 респондентов) и хозяйственными (2 респондента) делами.

Небольшое число адвокатов отметили, что на практике ограничения связанные с поиском и получением информации по вопросам предотвращения пыток выражаются в ограничении права на посещение и присутствие в органах государственной власти (предприятиях, на пресс конференциях и т.д.) (5 респондентов), в производстве записей, отказ в предоставлении запрашиваемой информации (5 респондента) и в нарушении сроков предоставления информации и не полнота ответов на запрашиваемую информацию (1 респондент).

- *Запросы*

Все адвокаты запрашивали информацию для ведения дел по вопросам пыток, и в следующих органах государственной власти сталкивались с ограничениями в получении информации: Органы прокуратуры (4 респондента), Главное управление исполнение уголовных наказаний (5 респондента), УМВД (ОМВД) (5 респондента), Судебные органы – (3 респондента), учреждении экспертизы - (1 респондент), следственные органы МВД (1 респондент) и СИЗО (1 респондент).

Практически все опрошенные адвокаты, которые столкнулись с ограничениями при подаче запроса для получения информации по вопросам предотвращения отметили превышение срока предоставления информации (9 респондентов), непредоставление информации без объяснения причин (3 респондента), ссылку на секретность информации.

В основном ограничения, были связаны с доступом к внутренним документам учреждения (например Правила внутреннего распорядка СИЗО), 2 респондента ответили, что имеют ограничение в доступе к подзаконным актам и один респондента к законам.

Данное ограничения мотивировалась тем, что запрашиваемая информация является закрытой\не для общего пользования (6 респондентов) или же запросы фактически оставались без ответа (2 респондента), также по техническим причинам- отсутствие технических возможностей для размножения материала.

Некоторые респонденты ответили, что согласно закону РТ «О доступе к информации» ответ на запрашиваемую информацию у государственных органов должен быть получен по минимальному сроку 3 дня, а в общем в течение 45 дней.

Обычно информация государственными органами по вопросам предотвращения пыток предоставляется в срок более 2-х месяцев (2 респондента) или 30 дней (6 респондентов). Та информация, которая была предоставлена государственными органами, в основном была либо ограниченная, либо неполная (6 респондентов) или недостоверная (3 респондента).

Относительно отказа на предоставление информации по адвокатским запросам в основном адвокаты сталкивались в органах прокуратуры (9 респондентов), судебных органах (2 респондента), МВД (4 респондента), учреждениях здравоохранения (2 респондента). Запрошенная информация была относительно: привлечения к ответственности виновных лиц (1 респондент), о конкретном уголовном деле (6

респондентов), о неправомерных действиях государственных органов и должностных лиц (4 респондента). Во всех случаях запрашиваемая информация была в письменном виде, отказные ответы в шести случаях были предоставлены письменно, только в двух случаях устно.

Мотивировкой отказа в предоставлении информации была ссылка на п.8 ч.2 ст.42 УПК РФ, об ограничении потерпевшего и его представителя к материалам уголовного дела - предварительное следствие ещё не закончено или не для общего пользования (4 респондента), также ссылались на секретность информации (4 респондента), отсутствие технических возможностей для размножения материала (1 респондент) и отсутствие в наличии (1 респондент).

Данную мотивировку отказа семь из 8-ми опрошенных адвокатов, считают необоснованной и один затрудняется в ответе.

- *Ведение записей*

Опрошенные адвокаты отметили, что сталкиваются с запретом производства записей (письменные записи, аудио, видео) при исполнении своих адвокатских обязанностей (8 респондентов), только один респондент не сталкивался.

С указанным запретом адвокаты сталкивались в системе Исполнения уголовных наказаний. В СИЗО, где запрещено согласно инструкциям проносить аудио, видео аппаратуру. Сотрудники Сизо изымали телефоны и диктофоны что нарушает ст.273 УПК о гласности судопроизводства (1 респондент). Также запреты имели место в органах прокуратуры (3 респондента), суде (6 респондентов), МВД (6 респондентов). Запрет обосновали тем, что согласно внутренним правилам производство записи на указанных носителях запрещается; отсутствует разрешение вышестоящего должностного лица и\или отсутствие разрешения сторон (7 респондентов). Также были случаи когда запрет был без объяснения причин (2 респондента). В судебных органах, запрет был обоснован тем, что запись мешает ведению дела (2 респондент).

- *Встреча с подзащитным.*

Семь из 9 опрошенных адвокатов ответили, что сталкивались с препятствиями во встречах со своими подзащитными, у одного опрошенного нами адвоката, препятствий не возникало.

Данное ограничение имело место в изоляторе временного содержания при МВД (3 респондента), СИЗО Министерства Юстиции (8 респондентов), СИЗО при Министерстве обороны/национальной безопасности (3 респондента).

- *Обжалование*

При нарушении права на доступ к информации не все адвокаты прибегали к институту обжалования в вышестоящих органах государственной власти (3 респондента обращались, а 5 из них не всегда обжаловали) и органов судебной власти (1 один респондент обращался).

Причинами необращения в судебные органы является неверие, что решение будет вынесено в их пользу, во вторых занимает слишком много времени (5 респондента). Остальные четыре респондента воздержались от ответа на данный вопрос.

На вопрос «Если отказ в предоставлении информации был обжалован в вышестоящих инстанциях или судебных органах, то каковы были результаты» опрошенные адвокаты ответили, что просьба не была удовлетворена и действия ответственных лиц за непредоставление информации были расценены правомерным (2 респондента), жалоба не была рассмотрена (2 респондента), просьба об обжаловании была удовлетворена, т.е. органу ответственному за предоставление запрашиваемой информации было предписано, ее предоставить (2 респондента).

Неиспользование права на обжалование отказа или отсрочки в предоставлении информации в вышестоящих инстанциях или в судебных органах, адвокаты обосновали тем, что положительный результат все равно не будет, достигнут, обжалование будет отклонено (5 респондентов), пройдет слишком много времени, прежде чем такое обжалование будет рассмотрено соответствующей инстанцией – не стоит ждать (2 респондента), два респондента ответили, что «не знают почему не прибегают к данному виду обжалования».

- *Доступ к интернет ресурсам*

На вопрос «Искали ли вы необходимую информацию в сети интернет?» подавляющее большинство адвокатов ответили, что «да» (8 респондентов) и лишь один ответил, что не искал информацию в сети интернет.

В сетях интернет в основном искали аналитические статьи (5 респондентов), законы и нормативно правовые акты (3 респондента), информацию о работе государственных органов (3 респондента), практику других стран (1 респондент).

Сайты, которые посещали адвокаты по получению информации по вопросам связанным с предотвращением пыток были не только сайты государственных органов, но и сайты международных и неправительственных организаций, такие как сайты: Верховного суда (1 респондент), Конституционного суда (1 респондент), Маджлиси Оли (3 респондента), Прокуратуры (4 респондента), Информационно-аналитические сайты (2 респондента), Сайты СМИ и сайт Коалиции по борьбе с пытками (1 респондент).

Трудности, с которыми столкнулись адвокаты при осуществлении своей адвокатской деятельности были связаны с тем, что на сайтах отсутствовала необходимая информация (6 респондента), либо информация была устаревшая (4 респондента), недоступность сайта (1 респондент).

Для решения существующих проблем доступа к информации по вопросам связанным с предотвращением пыток, по мнению адвокатов необходимо:

На законодательном уровне:

1. Предотвратить противоречия между нормативно-правовыми актами и подзаконными нормативными актами.
2. Закрепить доступность информации о деятельности СИЗО, ИВС в Законе РТ «О Доступе к информации».
3. На законодательном уровне обязать правоохранительные органы предоставлять информацию потерпевшему, законному представителю, родственнику и адвокату.

4. Внести изменение УПК РТ и ГПК РТ для обеспечения полномочий адвоката на доступ к подзащитному.
5. Закрепить открытый характер информации о пытках. Совершенствовать правовую базу секретности информации для упрощения доступа адвокатов к информации о пытках.

Стратегические тяжбы

1. Случаи отказа (действий, бездействий) предоставления информации должны быть обжалованы в суд. Обращения должны быть массовыми. Результаты должны быть распространены через прессу.
2. Запрашивать информацию письменно и требовать письменных ответов.
3. Необходима консолидация адвокатов, их систематическое обучение и ведение стратегических тяжб.

IV. ВЫВОДЫ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ПРОВЕДЕННОГО МОНИТОРИНГА

Практика

Результаты проведенного мониторинга свидетельствуют о том, что основная причина неэффективного функционирования доступа к информации является неэффективность сотрудничества представителей СМИ, адвокатов и представителей НПО с государственными органами.

Результаты исследования также показали низкий уровень правовой грамотности сотрудников государственных органов, которые не предоставляют информацию открытого характера ссылаясь на то, что информация является либо конфиденциальной либо закрытого характера. Кроме этого, желая подстраховаться, государственные органы могут ссылаться, либо отсылать для получения информации к другим органам.

Проведенное исследование свидетельствует, что среди опрошенных целевых групп отсутствует единообразное понимание порядка и срока предоставления информации. Респонденты ссылались на разные сроки получения информации.

Также исследование показало, что в сфере доступа к информации существуют такие проблемы, как не использование письменного порядка предоставления и получении ответа на запросы в частности среди представителей СМИ. Респонденты крайне редко обжалуют в вышестоящие органы и в судебном порядке нарушение права на доступ к информации. Респонденты сталкиваются с запретом производства записей при исполнении своих профессиональных обязанностей. При доступе к информации на интернет ресурсах, респонденты столкнулись с трудностями связанными с недоступностью сайта, отсутствием на сайте необходимой, устаревшей информацией.

Существует большая потребность и интерес к информации о работе государственных органов, законам и законопроектам, которые должны быть размещены на соответствующих веб-сайтах государственных органов. Однако согласно результатам исследования информация на этих веб-сайтах часто бывает устаревшей, редко обновляется либо они вообще недоступны. Система подачи электронных запрос не работает на практике.

Трудности: существует несвоевременность в предоставлении ответов на запросы, как со стороны государственных и правоохранительных органов, также со стороны институтов медийного сообщества (журналистов и редакций и представителей СМИ).

Сложность проведения опроса представителей некоторых адвокатских, журналистских сообществ, а также НПО заключалась в их загруженности и ограничении доступа к интернету.

Законодательство

Конституция не предусматривает какими способами и методами осуществляется право на доступ к информации. Ограничение права на доступ допускается только с целью обеспечения прав и свобод других граждан, общественного порядка, защиты конституционного строя и территориальной целостности республики. «Необходимость в демократическом обществе» не предусматривается в качестве критерия ограничения

права на доступ к информации. Кроме этого Конституция не гарантирует права на доступ к информации, представляющей общественный интерес.

Как показали результаты анализа законодательства основным Законом который регулирует доступ к информации является Закон РТ «О праве на доступ к информации»²⁷ обеспечивает следующие способы доступа к информации:

- обязательное доведение информации до всеобщего сведения;
- удовлетворение персональных и коллективных запросов на информацию.

Запрос на информацию, а также предоставление информации по запросу может осуществляться в устной или письменной форме, в том числе с использованием электронных технологий передачи данных (ст. 7 Закона). За исключением информации, которая отнесена к государственной тайне не подлежит предоставлению по запросам информация, содержащая сведения:

- составляющие государственную или служебную тайну;
- о частной жизни другого лица без его согласия (персональные данные), если иное не предусмотрено действующими законами;
- об осуществлении в установленном законом порядке оперативно-розыскной и следственной деятельности;
- о судебном рассмотрении гражданских и уголовных дел и материалов по административным правонарушениям в случаях, когда разглашение этих сведений запрещено законом или может нарушить право человека на объективное судебное рассмотрение его дела, создать угрозу жизни или здоровью граждан;

Этот список не является исчерпывающим, поскольку согласно ст. 14 Закона «О праве на доступе к информации» не подлежит предоставлению информация *доступ к которым ограничен другими законами*. Данная отсылочная норма может быть использована для более широкого толкования. Таким образом, проблемой законодательства также можно назвать использование норм отсылочного характера, что может вести к широкому толкованию. Отсутствие в законах четких формулировок.

²⁷ Принят 5 июня 2008 года, за № 507.

РЕКОМЕНДАЦИИ

По итогам проведенного исследования предлагается рассмотреть следующие рекомендации по преобразованию существующего механизма:

Засекречивание информации:

1. Внести в законодательство требование об обязательной экспертной оценке в интересах государства и граждан о целесообразности засекречивания информации;
2. Установить порядок проведения экспертной оценки;
3. Установить, что экспертная оценка целесообразности засекречивания не может быть засекречена и должна быть доступна для общественности.
4. Внести поправки в Статью 33 «Закона об информации», чтобы исключить "конфиденциальную информацию" и "информацию, которая не подлежит раскрытию согласно нормативно-правовым актам", как исключения относительно права на доступ к информации. Также необходимо в статью 33 «Закона об информации» включить критерий определения "ущерба" и преобладания "общественного интереса" относительно всех исключений.
5. Заменить в ст. 273 УПК магнитофонную запись на «аудио запись».

Нормы отсылочного характера

1. Необходимо пересмотреть законодательство и исключить нормы отсылочного характера в нормативно-правовых актах касающихся доступа к информации. Четко установить условия, при которых доступ к информации может ограничиваться. Так, ограничения права на доступ к информации должны определяться самим законом, без ссылок и на «иные нормативно правовые акты, регулирующие отношения в области защиты государственной тайны» (ст. 5 Закона «О праве на доступ к информации»).

Вместо положений статьи 5 Закона необходимо установить три условия, при которых доступ к информации может ограничиваться:

- ограничения должны быть обоснованы охраняемым законом интересом (законность);
- последствия от раскрытия информации представляют угрозу нанесения существенного вреда данному интересу (оценка вреда);
- вред, нанесенный данному интересу вследствие раскрытия информации, более опасен, чем вред от неудовлетворения общественного интереса (приоритет общественного интереса).

2. После введения вышеуказанных нововведений провести пересмотреть все нормативные правовые акты правительственных органов, ограничивающие доступ к информации (перечни, инструкции и т.д.) на предмет целесообразности засекречивания в интересах государства и граждан.

Срок предоставления информации:

Внести изменения в статью 13 Закона «О праве на доступ к информации», для целей сокращения общего срока предоставления информации с 45 до 30 дней (включая возможную отсрочку в предоставлении информации).

Затраты

Внести поправки в ст. 32 «Закона об информации» предусматривающую порядок возмещения расходов, связанных с предоставлением письменной информации, для целей не допущения высоких затрат, связанных с получением доступа к информации. Чтобы не препятствовать обращению потенциальных заявителей, и, чтобы расценки были низкими при обращении за информацией в личных целях и в общественных интересах.

Открытость

Обеспечить доступность внутренних документов (Положений, Уставов) закрытых учреждений – СИЗО, ИВС и др.

Образовательные меры

Провести образовательные мероприятия, как для сотрудников гос. Органов, так и для адвокатов и журналистов об основных гарантиях права на доступ к информации. Внести темы по вопросам о доступе к информации в учебные программы центров повышения квалификации различных гос. органов.

Повышение профессионализма

Провести аттестацию среди сотрудников государственных органов по теме доступа к информации. Внести вопросы доступа к информации в тесты для кандидатов при поступлении на работу.

Интернет ресурсы

Своевременно обновлять информацию на веб-сайтах государственных органов, наращивать объем размещенной информации. Уделить особое внимание предоставлению он-лайн информации. Обеспечить доступность сайтов международных организаций.

Настоящий опрос проводится в рамках проекта: «Правовые аспекты доступа к информации». Полученная информация будет обработана и предоставлена в обобщенном виде.

Дата заполнения: «__» _____ 2013г.

Опросник для сотрудников НПО

1. Как давно вы работаете в сфере НПО

- 1) до 1 года
- 2) от 1 до 3 лет
- 3) от 3 до 6 лет
- 4) от 6 и более
- 5) более 12 лет

2. Ваша организация занимается

- 1) Защитой прав человека
- 2) Оказанием социальных и иных услуг
- 3) Иное _____

3. Сталкивались ли вы на практике с проблемой доступа к информации?

- 1) Да
- 2) Нет

4. В чем чаще всего на практике выражаются ограничения связанные с *поиском и получением информации* по вопросам связанные с предотвращением пыток:

- 1) в ограничении права на посещение и присутствие в органах государственной власти (предприятиях, на пресс конференциях и т.д.)
- 2) ограничение права производить записи
- 3) отказ в предоставлении запрашиваемой информации
- 4) ни в чем не выражалось
- 5) другое _____

ЗАПРОСЫ

5. Обращались ли вы за получением информации?

- 1) Да
- 2) Нет

6. В каких из нижеперечисленных учреждений вы сталкивались ограничениями в доступ к информации?

Государственные органы

- 1) Прокуратура (областная \ местная)
- 2) УМВД (ОВД)
- 3) Главное управление исполнение уголовных наказаний
- 4) суд
- 5) Нет, не сталкивался/сталкиваясь с ограничениями
- 6) Другое _____

Общественные организации

Пожалуйста перечислите: _____

7) нет, не сталкивался/сталкивалась с ограничениями

7. Где вы чаще сталкивались с препятствиями доступе к информации?

- 1) Государственные органы
- 2) Правоохранительные органы
- 3) Судебные органы
- 4) Органы прокуратуры
- 5) Не сталкивался с ограничениями

8. С какого рода ограничениями вы столкнулись при подаче запроса для получения информации по вопросам связанным с предотвращением пыток?

- 1) Непредставление информации без объяснения причин
- 2) Превышение срока предоставления информации
- 3) Ссылка на секретность данных (если возможно укажите какого рода информацию вы запрашивали)

9. Сталкивались ли Вы с ограничениями в доступе к каким-либо из данных документов или нормативных актов:

- 1) законам
- 2) подзаконным актам
- 3) внутренним документам учреждения
- 4) законопроектам
- 5) архивным документам
- 6) другое _____
- 7) никогда не сталкивался с такими ограничениями

10. Какое было обоснование при отказе:

1. отсутствие технических возможностей для размножения материала
2. отсутствие в наличии
3. отсутствие времени
4. ограниченный доступ, не для общего пользования
5. иное _____

11. Согласно закону РФ «О доступе к информации» ответ на запрашиваемую информацию у государственных органов должен быть получен в течении:

- 1) в течение 10 дней
- 2) в течение 15 дней
- 3) в течение 30 дней
- 4) в течении 45 дней
- 5) затрудняюсь ответить

12. В какой срок обычно предоставлялась информация государственными органами:

- 1) в течение 10 дней
- 2) в течение 15 дней
- 3) в течение 30 дней
- 4) более 2х месяцев
- 5) не помню

13. Встречались ли Вы или ваш коллега в своей практике со случаями получения информации от государственных органов, которая впоследствии оказалась:

- 1) ограниченной или неполной а) ДА б) НЕТ
- 2) недостоверной а) ДА б) НЕТ

14. В каких из ниже перечисленных государственных органов Вы сталкивались со случаями отказа в предоставлении информации по вопросам предотвращения пыток:

- 1) Учреждения народного образования
- 2) Учреждения здравоохранения
- 3) Государственные статистические службы
- 4) Государственные органы соцобеспечения
- 5) Прокуратура
- 6) Органы МВД
- 7) другое _____
- 8) Никогда не сталкивался со случаем отказа

15. Какого рода была запрашиваемая информация:

- 1) О привлечении к ответственности лиц виновных
- 2) Справки о наличии/отсутствии судимости
- 3) Справки о доходах
- 4) Состояние правопорядка
- 5) Статистические данные
- 6) О неправомерных действиях государственных органов и должностных лиц
- 7) другое _____

16. В каком виде запрашивалась информация

- 1) Письменно (обычный запрос)
- 2) Электронный запрос, посланный посредством сети интернет
- 3) Устно

17. Если были случаи отказа то, в каком виде они предоставлялись:

- 1) Письменно
- 2) Устно

18. Какая мотивировка отказа была предоставлена:

- 1) Отсутствие технических возможностей для размножения материала
- 2) Отсутствие в наличии, приходите позже
- 3) Отсутствие времени
- 4) Не для общего пользования
- 5) Секретность информации
- 6) Другое _____

19. Считаете ли Вы, что данная мотивировка обоснована в рамках существующих законов регулирующих «режим исключений» (информация, не подлежащая к доступу и распространению)

- 1) Да
- 2) Нет
- 3) Затрудняюсь ответить

ПОСЕЩЕНИЕ

20. Сталкивались ли Вы с проблемой ограничения посещений различных государственных органов?

- 1) Да
- 2) Нет

21. да, то каких именно?

- 1) Суды
- 2) Прокуратура
- 3) Органы МВД
- 4) Иное _____

22. Какова была цель посещения?

- 1) Посещение открытого судебного процесса
- 2) Посещение пресс-конференция
- 3) Обычное посещение с целью встречи с ответственным лицом для получения информации
- 4) Иное _____

23. Как был обоснован запрет?

- 1) Отсутствие разрешения вышестоящего должностного лица
- 2) «Закрытый» характер объекта
- 3) Никак _____

ВЕДЕНИЕ ЗАПИСЕЙ

24. Сталкивались ли вы с запретом производства записей (письменные записи, аудио, видео – нужное подчеркнуть)?

- 1) Да
- 2) Нет

25. Если да, то в каких государственных органах это имело место?

- 1) Прокуратура
- 2) Органы МВД
- 3) Суд

Иное _____

26. Как запрет производить записи был обоснован?

- 1) Отсутствие разрешения вышестоящего должностного лица?
- 2) отсутствие разрешения сторон (если дело ведется в суде)

- 3) Запись мешает ведению процесса
- 4) Без разъяснений без обоснования)

ОБЖАЛОВАНИЕ

27. В случае нарушения вашего права на доступ к информации обжаловали ли вы его/их в вышестоящих инстанциях:

- 1) Часто
- 2) Редко
- 3) Никогда

28. На практике, при отказе на запрос о предоставлении информации, сотрудники НПО прибегают к средствам судебной защиты:

- 1) Часто
- 2) Редко
- 3) Никогда

29. Если ваша организация никогда не прибегала к средствам судебной защиты в связи с нарушением права на доступ к информации, то почему?

- 1) Это занимает слишком много времени
- 2) Не хватает правовых знаний для обращения в суд
- 3) Не верите, что решение будет вынесено в вашу пользу
- 4) Иное _____

30. Если отказ на предоставление информации был обжалован в вышестоящих инстанциях или судебных органах, то каковы были результаты:

- 1) Просьба об обжаловании была удовлетворена, т.е. органу ответственному за предоставление запрашиваемой информации было предписано, ее предоставить
- 2) Просьба об обжаловании была удовлетворена, и лицо ответственное за не предоставление информации было привлечено к ответственности
- 3) Просьба не была удовлетворена и действия ответственных лиц за предоставление информации были расценены как правомерными
- 4) Жалоба не была рассмотрена
- 5) Другое _____

31. Почему не используются право на обжалование отказа или отсрочки в предоставлении информации в вышестоящих инстанциях или в судебных органах:

- 1) Связано с большими материальными затратами
- 2) Положительный результат все равно не будет, достигнут, обжалование будет отклонено
- 3) Пройдет слишком много времени, прежде чем такое обжалование будет рассмотрено соответствующей инстанцией – не стоит ждать
- 4) Не знаю
- 5) Другое _____

ДОСТУП К ИНТЕРНЕТ РЕСУРСАМ

32. Искали ли вы необходимую информацию в сети интернет по вопросам доступа к информации?

- 1) Да
- 2) Нет (если нет, то пожалуйста пропустите следующие вопросы)

33. Какого рода информацию вы искали?

- 1) Информация о работе государственных органов
- 2) Аналитические статьи и обзоры
- 3) Законы и иные нормативно-правовые акты
- 4) Другое _____
- 5) _____

34. Какие сайты вы посетили/намеревались посетить?

Сайты государственных органов

- 1) Верховного суда
- 2) Конституционного суда
- 3) Маджлиси Оли
- 4) Прокуратуры
- 5) Иное _____

Информационно-аналитические сайты _____

35. С какого рода трудностями вы столкнулись?

- 1) Недоступность сайта
- 2) Отсутствие на сайте необходимой информации
- 3) Устаревшая информация
- 4) Иное _____

Если, Вы считаете, что существует проблема доступа к информации, то какие пути Вы видите для ее решения?

Благодарим Вас за ваше время и внимание!

Настоящий опрос проводится в рамках проекта: «Правовые аспекты доступа к информации». Полученная информация будет обработана и предоставлена в обобщенном виде.

Дата заполнения: «__» _____ 2013г.

Опросник для журналиста

ОБЩАЯ ЧАСТЬ

1. Область СМИ, в которой вы работаете:

- 1) печатное
- 2) телевидение
- 3) радио

2. Сколько лет Вы работаете в области СМИ:

- 1) до 1 года
- 2) от 1 до 3 лет
- 3) от 3 до 6 лет
- 4) от 6 и более
- 5) более 12 лет
- 6) более 20 лет

3. Структура СМИ, в которой вы работаете:

- 1) государственная
- 2) негосударственная

4. Какие темы Вы освещаете в СМИ:

- 1) политические
- 2) социальные
- 3) экономические
- 4) уголовного правосудия по предотвращению пыток
- 5) иное (пожалуйста, укажите) _____

5. Сталкиваетесь ли Вы в своей практике с проблемой доступа к информации по проблеме освещения тематики пыток?

- 1) да
- 2) нет

ОСТУП В ИНФОРМАЦИИ НА ОСВЕЩЕНИЕ ТЕМАТИКИ УГОЛОВНОГО ПРАВОСУДИЯ ПО ВОПРОСАМ ПРЕДОТВРАЩЕНИЯ ПЫТОК НА ПРАКТИКЕ

6. В чем чаще всего на практике выражаются ограничения связанные с поиском и получением информации:

- 1) в ограничении права на посещение и присутствие в органах государственной власти (предприятиях, на пресс конференциях и т.д.)
- 2) ограничение права производить записи
- 3) отказ в предоставлении запрашиваемой информации
- 4) ни в чем не выражалось
- 5) другое тюремная система, судебная система

7(a) В каких из ниже перечисленных учреждениях вы сталкивались с ограничениями на присутствие для получения информации по вопросам связанные с предотвращением пыток.

- 1) Прокуратура(областная \ местная)
- 2) УМВД (ОМВД)
- 3) Главное Управление исполнение уголовных наказаний
- 4) Суд
- 5) Другое _____
- 6) Нет, не ограничивалось

(б) Какое обоснование, было предъявлено или на какие причины ссылались объекты информации при отказе на присутствие в данном органе власти или учреждении:

- 1) необходимость разрешения руководства
- 2) не приёмный день
- 3) необходимость предварительного назначения встречи
- 4) иное секретная инфо и закрытая структура

8(a) Ограничивалось ли когда – либо Ваше право производить записи (аудио/видео записи) в следующих местах:

- 1) пресс-конференция
- 2) открытое судебное заседание
- 3) другое заседание в ген прокуратуре , закрытые заседания
- 4) нет, не ограничивалось

(б) Чем было мотивированно ограничение производить записи (аудио/видео записи/письменные заметки - подчеркните):

- 1) нет разрешения руководства
- 2) банальное не согласие объекта информации на запись
- 3) конфиденциальность материала
- 4) секретный объект \ информация
- 5) другое _____

9(a) Сталкивались ли Вы с ограничениями в доступе к каким-либо из данных документов или нормативных актов:

- 1) законам
- 2) подзаконным актам
- 3) внутренним документам учреждения
- 4) законопроектам
- 5) архивным документам
- 6) другое _____
- 7) никогда не сталкивался с такими ограничениями

(б) Какое было обоснование при отказе:

- 1) отсутствие технических возможностей для размножения материала
- 2) отсутствие в наличии
- 3) отсутствие времени
- 4) ограниченный доступ, не для общего пользования
- 5) иное _____

10. Согласно закону РФ «О доступе к информации» ответ на запрашиваемую информацию у государственных органов должен быть получен в течении:

- 1) в течение 3 дней
- 2) в течение 10 дней
- 2) в течение 15 дней
- 3) в течение 30 дней
- 4) более 45 дней
- 5) затрудняюсь ответить

11. В какой срок обычно предоставлялась информация государственными органами:

- 1) в течение 10 дней
- 2) в течение 15 дней
- 3) в течение 45 дней
- 4) более 2х месяцев
- 5) не помню

12. Встречались ли Вы или ваш коллега в своей практике со случаями получения информации от государственных органов, которая впоследствии оказалась:

- | | | |
|------------------------------|-------|--------|
| 1) ограниченной или неполной | а) ДА | б) НЕТ |
| 2) недостоверной | а) ДА | б) НЕТ |

13(а) В каких из ниже перечисленных государственных органов Вы сталкивались со случаями отказа в предоставлении информации по тематике уголовного правосудия, а именно по вопросам предотвращения пыток:

- 1) Прокуратура
- 2) МВД
- 3) Судебные органы
- 5) учреждения образования
- 6) учреждения здравоохранения
- 7) государственные статистические службы
- 8) другое _____
- 9) никогда не сталкивался со случаем отказа

(б). Какого рода была запрашиваемая информация:

- 1) О привлечении к ответственности лиц виновных
- 2) статистическая информация
- 3) информация о конкретном уголовном деле
- 4) о неправомерных действиях государственных органов и должностных лиц
- 5) другое _____

(в). В каком виде запрашивалась информация

- 1) письменно (обычный запрос)
- 2) Электронный запрос, посланный посредством сети интернет
- 2) устно

(г). Если были случаи отказа то, в каком виде они предоставлялись:

- 1) письменно
- 2) устно
- 3) Электронный запрос

(д). Какая мотивировка отказа была предоставлена:

- 1) отсутствие технических возможностей для размножения материала
- 2) отсутствие в наличии, приходите позже
- 3) отсутствие времени
- 4) не для общего пользования
- 5) секретность информации
- 6) другое

(е). Считаете ли Вы, что данная мотивировка обоснована в рамках существующих законов регулирующих «режим исключений» (информация, не подлежащая к доступу и распространению)

- 1) да
- 2) нет
- 3) затрудняюсь ответить

ОБРАЩЕНИЕ В СУДЕБНЫЕ ОРГАНЫ

14(а) Как часто вы обращаетесь в суды с просьбой о предоставлении информации.

- 1) каждую неделю
- 2) не более 2 раз в месяц
- 3) другое
- 4) никогда не обращался/обращалась

(б) В каком виде запрашивалась информация

- 1) письменно
- 2) устно

(в) Получали ли Вы отказ при обращении за информацией в судебные органы?

- 1) никогда не получал отказа
- 2) в большинстве случаев запросы удовлетворяются
- 3) всегда отказывают

(г) Если были случаи отказа то, в каком виде они предоставлялись:

- 1) письменно
- 2) устно

(д) Какими доводами мотивируется отказ:

- 1) отсутствие технических возможностей для размножения материала
- 2) отсутствие лица компетентного в удовлетворении запроса
- 3) отсутствие времени
- 4) не для общего пользования
- 5) секретность информации
- 6) конфиденциальность информации
- 7) интересы правосудия
- 8) другое _____

ОБРАЩЕНИЕ В ОРГАНЫ ПРОКУРАТУРЫ

15(а) Обращались ли вы в органы прокуратуры с просьбой о выдаче информации по вопросам пыток?

- 1) Да
- 2) Никогда не обращался

(б) В каком виде запрашивалась информация

- 1) Письменно
- 2) Устно

(в) Получали ли Вы отказ при обращении за информацией по вопросам пыток в органы прокуратуры?

- 1) Да, всегда
- 2) В большинстве случаев запросы удовлетворяются
- 3) Нет, никогда не получаю отказ

(г) Если были отказы то, в каком виде они предоставлялись

- 1) Письменно
- 2) Устно

(д) Какими доводами мотивируется отказ:

- 1) Отсутствие технических возможностей для размножения материала
- 2) Отсутствие лица компетентного в удовлетворении запроса
- 3) Отсутствие времени
- 4) Не для общего пользования
- 5) Секретность информации
- 6) Конфиденциальность информации
- 7) Интересы правосудия
- 8) Раскрытие информации наносит ущерб оперативным мерам, предварительному следствию или расследованию
- 9) Раскрытие информации подвергает опасности жизнь или здоровью человека
- 10) Другое _____

(е) Считаете ли Вы, что данная мотивировка обоснована в рамках существующих законов регулирующих «режим исключений» (информация, не подлежащая к доступу и распространению)

- 1) Да
- 2) Нет
- 3) Затрудняюсь ответить

ОБЖАЛОВАНИЕ

16. В случае нарушения вашего права на доступ к информации по вопросам пыток обжаловали ли вы его/их в вышестоящих инстанциях:

- 1) Часто
- 2) Редко
- 3) Никогда

17. На практике, при отказе на запрос о предоставлении информации, журналисты прибегают к средствам судебной защиты:

- 1) Часто
- 2) Редко
- 3) Никогда

18. Если вы никогда не прибегали к средствам судебной защиты, то почему?

- 1) Это занимает слишком много времени
- 2) Не хватает правовых знаний для обращения в суд
- 3) Не верите, что решение будет вынесено в вашу пользу
- 4) Иное _____

19. Если отказ на предоставление информации был обжалован в вышестоящих инстанциях или судебных органах, то каковы были результаты:

- 1) Просьба об обжаловании была удовлетворена, т.е. органу ответственному за предоставление запрашиваемой информации было предписано, ее предоставить
- 2) Просьба об обжаловании была удовлетворена, и лицо ответственное за не предоставление информации было привлечено к ответственности
- 3) Просьба не была удовлетворена и действия ответственных лиц за предоставление информации были расценены как правомерными
- 4) Жалоба не была рассмотрена
- 5) Другое _____

20. Почему журналисты не используют право на обжалование отказа или отсрочки в предоставлении информации в вышестоящих инстанциях или в судебных органах:

- 1) Связано с большими материальными затратами
- 2) Положительный результат все равно не будет, достигнут, обжалование будет отклонено
- 3) Пройдет слишком много времени, прежде чем такое обжалование будет рассмотрено соответствующей инстанцией – не стоит ждать
- 4) Не знаю
- 5) Другое _____

ДОСТУП К ИНТЕРНЕТ РЕСУРСАМ

21. Искали ли вы необходимую информацию в сети интернет по вопросам связанные с пытками?

- 1) Да
- 2) Нет (если нет, то пожалуйста пропустите следующие вопросы)

22. Какого рода информацию вы искали?

- 1) Информация о работе государственных органов
- 2) Аналитические статьи и обзоры
- 3) Законы и иные нормативно-правовые акты
- 4) Другое _____

23. Какие сайты вы посетили/намеревались посетить?

Сайты государственных органов

- 1) Верховного суда

- 2) Конституционного суда
- 3) Маджлиси Оли
- 4) Прокуратуры
- 5) Иное _____

Информационно-аналитические сайты _____

24. С какого рода трудностями вы столкнулись?

- 1) Недоступность сайта
- 2) Отсутствие на сайте необходимой информации
- 3) Устаревшая информация
- 4) Иное _____

Если, Вы считаете, что существует проблема доступа к информации, то какие пути Вы видите для ее решения?

Благодарим Вас за ваше время и внимание!

Настоящий опрос проводится в рамках проекта: «Правовые аспекты доступа к информации». Полученная информация будет обработана и предоставлена в обобщенном виде.

Дата заполнения: «__» _____ 2013г.

Опросник для адвокатов

1. Ваш стаж работы в должности адвоката

- 1) до 1 года
- 2) от 1 до 3 лет
- 3) от 4 до 6 лет
- 4) от 6 и более
- 5) более 12 лет
- 6) более 20 лет

2. Вы являетесь:

- 1) Членом коллегии адвокатов
- 2) Адвокатом-поверенным
- 3) Иное _____

3. Ваша специализация по категориям дел:

- 1) уголовные дела
- 2) гражданские ☐
- 3) хозяйственные

4. В чем чаще всего на практике выражаются ограничения связанные с *поиском и получением информации по вопросам предотвращения пыток*:

- 1) в ограничении права на посещение и присутствие в органах государственной власти (предприятиях, на пресс конференциях и т.д.)
- 2) ограничение права производить записи
- 3) отказ в предоставлении запрашиваемой информации
- 4) ни в чем не выражалось
другое _____

ЗАПРОСЫ

5. Запрашивали ли сведения необходимые для ведения дела связанных с пытками?

- 1) Да
- 2) Нет

6. В каких из нижеперечисленных учреждений вы сталкивались ограничениями в получении информации по вопросам предотвращения пыток?

Государственные органы

- 1) (областная \ местная) прокуратура
- 2) Главное управление исполнение уголовных наказаний

- 3) УМВД (ОМВД)
- 4) Суд
- 5) другое _____
- 6) нет, не сталкивался/сталкиваясь с ограничениями
Общественные организации

Пожалуйста перечислите: _____

1. нет, не сталкивался/сталкиваясь с ограничениями
- 7. Где вы чаще сталкивались с препятствиями доступе к информации?**
 - 1) Государственные органы
 - 2) Общественные организации
 - 3) Не сталкивался с ограничениями
 - 4) Судебные органы
 - 5) Органы прокуратуры
- 8. С какого рода ограничениями вы столкнулись при подаче запроса для получения информации по вопросам предотвращения пыток?**
 - 4) Не предоставление информации без объяснения причин
 - 5) Превышение срока предоставления информации
 - 6) Ссылка на секретность данных (если возможно укажите, какого рода информацию вы запрашивали) _____
- 9. Сталкивались ли Вы с ограничениями в доступе к каким-либо из данных документов или нормативно-правовых актов:**
 - 1) Законам
 - 2) подзаконным актам
 - 3) внутренним документам учреждения
 - 4) Законопроектам
 - 5) архивным документам
 - 6) другое _____
 - 7) никогда не сталкивался с такими ограничениями
- 10. Какое было обоснование при отказе:**
 - 1) отсутствие технических возможностей для размножения материала
 - 2) отсутствие в наличии
 - 3) отсутствие времени
 - 4) ограниченный доступ, не для общего пользования
 6. иное _____
- 11. Согласно закону РТ «О доступе к информации» ответ на запрашиваемую информацию у государственных органов должен быть получен в течении:**
 - 1) в течение 3 дней
 - 2) в течение 10 дней
 - 3) в течение 15 дней
 - 4) в течение 30 дней

- 5) в течении 45 дней
- 6) затрудняюсь ответить

12. В какой срок обычно предоставлялась информация государственными органами по вопросам предотвращения пыток:

- 1) в течение 10 дней
- 2) в течение 15 дней
- 3) в течение 30 дней
- 4) более 2х месяцев
- 5) не помню

13. Встречались ли Вы или ваш коллега в своей практике со случаями получения информации от государственных органов, которая в последствии оказалась:

- 1) ограниченной или неполной а) ДА б) НЕТ
- 2) недостоверной а) ДА б) НЕТ

14. В каких из ниже перечисленных государственных органов Вы сталкивались со случаями отказа в предоставлении информации по вопросам предотвращения пыток:

- 1) Прокуратура
- 2) МВД
- 3) Судебные органы
- 4) учреждения образования
- 5) учреждения здравоохранения
- 6) государственные статистические службы
- 7) другое _____
- 8) никогда не сталкивался со случаем отказа

15. Какого рода была запрашиваемая информация:

- 1) О привлечении к ответственности виновных лиц
- 2) Статистическая информация
- 3) Информация о конкретном уголовном деле
- 4) о неправомерных действиях государственных органов и должностных лиц
- 5) другое _____

16. В каком виде запрашивалась информация

- 1) Письменно (обычный запрос)
- 2) Электронный запрос
- 3) устно

17. Если были случаи отказа то, в каком виде они предоставлялись:

- 1) письменно
- 2) устно
- 3) Электронный запрос, посланный посредством сети интернет

18. Какая мотивировка отказа была предоставлена:

- 1) отсутствие технических возможностей для размножения материала
- 2) отсутствие в наличии, приходите позже
- 3) отсутствие времени
- 4) не для общего пользования

- 5) секретность информации
- 7) другое _____

19. Считаете ли Вы, что данная мотивировка обоснована в рамках существующих законов регулирующих «режим исключений» (информация, не подлежащая к доступу и распространению)

- 1) да
- 2) нет
- 3) затрудняюсь ответить

ВЕДЕНИЕ ЗАПИСЕЙ

20. Сталкивались ли вы с запретом производства записей (письменные записи, аудио, видео – нужное подчеркнуть)?

- 1. Да
- 2. Нет

21. Если да, то в каких государственных органах это имело место?

- 1. Прокуратура
- 2. Органы МВД
- 3. Суд

Иное _____

22. Как запрет производить записи был обоснован?

- 1) Отсутствие разрешения вышестоящего должностного лица?
- 2) отсутствие разрешения сторон (если дело ведется в суде)
- 3) Запись мешает ведению процесса
- 4) Без разъяснений (без обоснования)

ВСТРЕЧИ С ПОДЗАЩИТНЫМ

23. Сталкивались ли вы с препятствиями во встречах с подзащитным?

- 1) Да
- 2) Нет

24. В каких государственных органах и ведомствах вы сталкивались с такими ограничениями?

- 1) изолятор временного содержания при МВД
- 2) СИЗО Министерства Юстиции
- 3) Изолятор временного содержания
- 4) СИЗО при Агентстве по контролю за наркотиками
- 5) СИЗО при Министерстве обороны/национальной безопасности
- 6) Иное _____

ОБЖАЛОВАНИЕ

25. В случае нарушения вашего права на доступ к информации обжаловали ли вы его/их в вышестоящих инстанциях:

- 1) часто
- 2) редко
- 3) никогда

26. На практике, при отказе на запрос о предоставлении информации, адвокаты прибегают к средствам судебной защиты:

- 1) часто
- 2) редко
- 3) никогда

27. Если вы никогда не прибегали к средствам судебной защиты, то почему?

- 1) Это занимает слишком много времени
- 2) Не хватает правовых знаний для обращения в суд
- 3) Не верите, что решение будет вынесено в вашу пользу
- 4) Иное _____

28. Если отказ на предоставление информации был обжалован в вышестоящих инстанциях или судебных органах, то каковы были результаты:

- 1) просьба об обжаловании была удовлетворена, т.е. органу ответственному за предоставление запрашиваемой информации было предписано, ее предоставить
- 2) просьба об обжаловании была удовлетворена, и лицо ответственное за не предоставление информации было привлечено к ответственности
- 3) просьба не была удовлетворена и действия ответственных лиц за предоставление информации были расценены как правомерными
- 4) жалоба не была рассмотрена
- 5) другое _____

29. Почему адвокаты не используют право на обжалование отказа или отсрочки в предоставлении информации в вышестоящих инстанциях или в судебных органах:

- 1) связано с большими материальными затратами
- 2) положительный результат все равно не будет, достигнут, обжалование будет отклонено
- 3) пройдет слишком много времени, прежде чем такое обжалование будет рассмотрено соответствующей инстанцией – не стоит ждать
- 4) не знаю
- 5) другое _____

ДОСТУП К ИНТЕРНЕТ РЕСУРСАМ

30. Искали ли вы необходимую информацию в сети интернет?

- 1) Да
- 2) Нет (если нет, то пожалуйста пропустите следующие вопросы)

31. Какого рода информацию вы искали?

1. Информация о работе государственных органов
2. Аналитические статьи и обзоры

3. Законы и иные нормативно-правовые акты

4. Другое _____

32. Какие сайты вы посетили/намеревались посетить по получении информации по вопросам связанным с предотвращением пыток?

Сайты государственных органов

1. Верховного суда

2. Конституционного суда

3. Маджлиси Оли

4. Прокуратуры

5. Иное _____

Информационно-аналитические сайты _____

33. С какого рода трудностями вы столкнулись?

1. Недоступность сайта

2. Отсутствие на сайте необходимой информации

3. Устаревшая информация

4. Иное _____

Если, Вы считаете, что существует проблема доступа к информации по вопросам связанным с предотвращением пыток, то какие пути Вы видите для ее решения?

Благодарим Вас за ваше время и внимание!