

Общественный фонд «Нотабене»

**Выполнение Республикой Таджикистан
международных обязательств в области прав
человека: правовые рамки и процедуры**
(результаты исследования)

Душанбе 2011

ББК 67.91
Б-30

Автор: Бахриева Н.

Данная публикация осуществлена при финансовой поддержке Института Открытое общество (Будапешт). Мнения, отраженные в настоящей публикации, не обязательно отражают мнение Института Открытое Общество - Будапешт

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ

ГЛАВА 1. ЗАЩИТА ПРАВ ЧЕЛОВЕКА В СИСТЕМЕ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ: ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ

ГЛАВА 2. ОБЗОР НАЦИОНАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РЕСПУБЛИКИ ТАДЖИКИСТАН

ГЛАВА 3. ДОГОВОРНЫЕ ОРГАНЫ ООН: ПРЕДПОСЫЛКИ СОЗДАНИЯ КОМИССИИ ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ РТ ПО ВЫПОЛНЕНИЮ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ В ОБЛАСТИ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА

ГЛАВА 4. ДОГОВОРНЫЕ ОРГАНЫ ООН: ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ ДОКЛАДОВ

4.1. ПРОЦЕСС ПОДГОТОВКИ И ПРЕДСТАВЛЕНИЕ ДОКЛАДОВ

4.2. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НПО В ПОДГОТОВКЕ АЛЬТЕРНАТИВНЫХ ДОКЛАДОВ

ГЛАВА 5. ДОГОВОРНЫЕ ОРГАНЫ ООН: ИНДИВИДУАЛЬНЫЕ СООБЩЕНИЯ В СООТВЕТСТВИЕ С ФАКУЛЬТАТИВНЫМ ПРОТОКОЛОМ К МЕЖДУНАРОДНОМУ ПАКТУ О ГРАЖДАНСКИХ И ПОЛИТИЧЕСКИХ ПРАВАХ

ГЛАВА 6. УНИВЕРСАЛЬНЫЙ ПЕРИОДИЧЕСКИЙ ОБЗОР

ГЛАВА 7. ПРОЦЕДУРА ИНДИВИДУАЛЬНЫХ СООБЩЕНИЙ СОВЕТА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

ГЛАВА 8. СПЕЦИАЛЬНЫЕ ПРОЦЕДУРЫ СОВЕТА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

8.1. ВИЗИТЫ В СТРАНЫ

8.2. ИНДИВИДУАЛЬНЫЕ СООБЩЕНИЯ, КОММУНИКАЦИЯ С ПРАВИТЕЛЬСТВОМ

ГЛАВА 9. РАСПРОСТРАНЕНИЕ ИНФОРМАЦИИ

ГЛАВА 10. ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

ГЛАВА 11. МОДЕЛИ МЕХАНИЗМА ИСПОЛНЕНИЯ СООБРАЖЕНИЙ ДОГОВОРНЫХ ОРГАНОВ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

АМЮ «Ампаро» - Ассоциация молодых юристов «Ампаро»

БООНСМТ - Бюро ООН по миростроительству в Таджикистане

Бюро по правам человека - Бюро по правам человека и соблюдению законности

МПЭСКП - Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах

МПГПП - Международный Пакт о гражданских и политических правах

КПП - Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания

КЛРД - Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации

КЛДЖ - Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин

КПР - Конвенция о правах ребенка

КПТМ - Международная конвенция о праве всех трудящихся мигрантов и членов их семей;

КПИ - Конвенция о правах лиц с инвалидностью

КНИ - Конвенция о защите всех лиц от насильственных исчезновений.

КПЧ – Комитет по правам человека

МИД - Министерством иностранных дел

НПО – неправительственные организации

УВКПЧ - Управление Верховного комиссара по правам человека

Комиссия - Комиссия при Правительстве РТ по выполнению международных обязательств в области прав человека

ОБСЕ – Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе

Отдел конституционных гарантий - Отдел Конституционных гарантий прав граждан Исполнительного Аппарата Президента РТ

РТ - Республика Таджикистан

СМИ – средства массовой информации

Спецдокладчик – специальный докладчик Совета ООН по правам человека

ФП - Факультативный протокол

ЭРГ - экспертные рабочие группы

ВВЕДЕНИЕ

Республика Таджикистан с приобретением независимости стала членом всех основных международных документов¹ в области прав человека, тем самым взяв на себя обязательства по их выполнению. Конституция Республики Таджикистан закрепила, что Таджикистан является демократической страной, следует принципу верховенства закона, а права человека являются высшей ценностью. Конституция РТ определила, что международно-правовые акты, признанные Таджикистаном являются составной частью правовой системы республики, в случае несоответствия законов республики признанным международно-правовым актам, применяются нормы международно-правовых актов².

Согласно своим международным обязательствам, Республика Таджикистан должна была предоставить свои первоначальные доклады по первым ратифицированным документам еще в 1994 году, Однако до 2000 года, страна предоставила всего один доклад в Комитет по правам ребенка о ходе выполнения Конвенции по правам ребенка и просрочила предоставление докладов по всем остальным документам.

В июле 1999 года Правительство Таджикистана обратилось в Офис Верховного комиссара по правам человека (ОВКПЧ) за помощью в подготовке периодических докладов по шести главным инструментам ООН в области права человека. После получения обращения, была организована Техническая миссия ОВКПЧ, которая посетила Таджикистан с 14 по 28 мая 2000 года. Главной задачей визита ОВКПЧ в страну являлось определения потребностей Таджикистана для реализации своих обязательств по главным документам о правах человека. Миссия рекомендовала создать соответствующий координационный орган в структуре Правительства, а также организовать тренинги по созданию национального потенциала для чиновников Правительства и НПО и проведение разъяснительной кампании среди населения.

В 2002 году Постановлением Правительства РТ была создана Комиссия при Правительстве РТ по выполнению международных обязательств в области прав человека (Комиссия). Комиссия имеет широкие полномочия по выполнению международных обязательств в области прав человека, в том числе подготовка национальных докладов в органы ООН (Универсальный Периодический Обзор, периодические доклады в договорные органы), отвечает за коммуникацию по индивидуальным сообщениям, готовит визиты специальных процедур Совета ООН по правам человека и пр.

На 2011 год, Комитетом по правам человека были рассмотрены и вынесены соображения по 22 индивидуальным сообщениям, поданным в соответствие с Первым Факультативным протоколом к Международному пакту о гражданских и политических правах в отношении Республики Таджикистан. Однако, на сегодняшний момент, ни одно из этих соображений не было исполнено. По предварительной информации, в 2012 году создана рабочая группа по разработке механизма исполнения решений Комитета по правам человека по индивидуальным сообщениям, а также предполагается проведение реформирования деятельности Комиссии.

Мониторинг деятельности органов государственной власти Таджикистана по выполнению обязательств в области прав человека был проведен в период с февраля по ноябрь 2011 года и ставил перед собой следующие задачи:

- Анализ законодательства о деятельности и функциях органов государственной власти по подготовке и предоставлению докладов в договорные органы ООН и Совет по правам

¹ Смотрите таблицу № ----- страница -----

² Конституция РТ, статья 10 от 6 ноября 1994 года, изменения и дополнения внесены 26 сентября 1999 года и 22 июня 2003 года

человека по процедуре УПО, а также координации деятельности после получения рекомендаций органов ООН по правам человека;

- Анализ механизмов и процедур, а также практики работы органов государственной власти по коммуникации с органами ООН по индивидуальным сообщениям, а также практики исполнения решений международных органов по правам человека;
- Анализ практики участия НПО в процессе подготовки докладов, а также по использованию других механизмов ООН по защите прав человека.

Мониторинг включал в себя анализ национального законодательства, документов ООН в отношении Республики Таджикистан и проведение интервью с представителями органов государственной власти и неправительственных организаций.

Параллельно общественной организацией «Молодежная правозащитная группа» (Бишкек, Кыргызстан) была создана рабочая группа по разработке механизма исполнения решений международных органов по правам человека по индивидуальным сообщениям. В рабочую группу, в качестве регионального эксперта, входила также представитель Общественного фонда «Нотабене». Выработанные, рабочей группой, предложения применимы и для Республики Таджикистан³.

Общественный фонд «Нотабене» выражает признательность членам мониторинговой группы: Фавзие Назаровой, Галине Деревенченко и Сергею Романова, а также г-ну Хайдару Хасанову ответственному секретарю Комиссии при Правительстве Республики Таджикистан по выполнению международных обязательств в области прав человека, г-ну Шерали Джононову начальнику договорно-правового Управления МИД РТ, г-же Татьяне Бозриковой директору Общественного фонда «Панорама», Муаттар Хайдаровой, руководителю НПО «Общество и право», г-ну Зульфигору Замонову, сотруднику ОО «Бюро по правам человека и соблюдению законности», г-ну Фуркату Лутфуллоеву, офицеру по вопросам реформы политики и защиты прав ребенка (Social Policy reform and Child Protection Officer) UNICEF, г-же Наргис Каримовой, координатору проектов по ювенальной юстиции UNICEF, а также всем тем, без кого проведение данного исследования не было бы возможным. Особую благодарность хотим выразить г-же Дилрабо Самадовой, председателю АМЮ «Ампаро» за ее вклад в подготовку настоящей публикации.

Настоящая публикация предназначена представителям органов государственной власти, в частности, членам Комиссии при Правительстве РТ по выполнению международных обязательств в области прав человека, Министерству Иностранных Дел, судебным органам, НПО, профессорам права и студентам юридических факультетов, а также всем заинтересованным в информации о международном праве прав человека.

³ См. главу 11 настоящего доклада

ГЛАВА 1. ЗАЩИТА ПРАВ ЧЕЛОВЕКА В СИСТЕМЕ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ: ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Защита прав человека в системе ООН может быть подразделена на две основные части: а) механизмы, которые действуют в рамках уставных органов ООН; и, б) договорные механизмы защиты прав человека.

Среди Уставных органов по правам человека можно выделить **Совет по правам человека**, вспомогательный орган Генеральной Ассамблеи ООН, учрежденный в соответствии с резолюцией Генеральной Ассамблеи 60/251, он заменяет и принимает на себя большинство мандатов, механизмов, функций и полномочий, которые ранее были возложены на Комиссию по правам человека. В состав Совета входят 47 государств – членов ООН.

Совет рассматривает ситуации, связанные с нарушением прав человека, включая грубые и систематические нарушения, и дает по ним свои рекомендации. Он должен также содействовать эффективной координации и интеграции деятельности, касающейся прав человека, в рамках системы Организации Объединенных Наций;

Универсальный периодический обзор⁴ (УПО) – это новый механизм Совета по правам человека, созданный 5 марта 2006 года в соответствии с резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН [60/251](#), в рамках которого проводятся регулярные обзоры выполнения государствами-членами ООН обязательств и обязанностей в области прав человека. Благодаря УПО происходит обмен примерами наилучшей практики в области прав человека по всему миру. Обзор проводится рабочей группой УПО, состоящей из 47 членов Совета; однако любое из 192 государств-членов ООН может участвовать в рассмотрении, в том числе в интерактивном диалоге. Проведению обзора каждого государства содействует группа из трех докладчиков (так называемая «тройка»), представляющих три государства, которая отбираются путем жеребьевки перед каждой сессией рабочей группы.

Обзор проводится на основе следующих документов:

- 1) информация от соответствующего государства (национальный доклад);
- 2) информация, содержащаяся в докладах независимых специалистов и групп экспертов в области прав человека, так называемых [специальных процедур](#), [договорных органов](#) по правам человека, и других структур ООН;
- 3) информация, предоставленная другими заинтересованными сторонами, в том числе неправительственными организациями и национальными правозащитными учреждениями.

После проведения обзора государства подготавливается итоговый документ при участии рассматриваемого государства и содействия УВКПЧ. Он включает в себя вопросы, заключения и рекомендации, сделанные государствами во время обзора, а также ответы рассматриваемого государства⁵.

⁴ <http://ohchr.org/RU/HRBodies/UPR/Pages/BasicFacts.aspx>

⁵ Более подробную информацию об Универсальном периодическом обзоре можно получить из следующих источников: <http://ohchr.org/RU/HRBodies/UPR/Pages/BackgroundDocuments.aspx>, а также <http://www.upr-info.org/-ru-.html>

Процедура подачи жалобы⁶ Совета по правам человека. В соответствии с Резолюцией 5/1, был учрежден новый порядок предоставления жалоб с целью рассмотрения грубых и достоверно подтвержденных нарушений всех прав человека и всех основных свобод, совершаемые в любой части мира и при любых обстоятельствах. Данная процедура является усовершенствованной процедурой 1503 Комиссии по правам человека. Новая процедура сохраняет свой конфиденциальный характер с целью более тесного сотрудничества с государством.

В соответствии с процедурой учреждены две отдельные рабочие группы - Рабочая группа по сообщениям и Рабочая группа по ситуациям.

Рабочая группа по сообщениям осуществляет оценку приемлемости и существа сообщения, в том числе, свидетельствует ли сообщение отдельно или в сочетании с другими сообщениями о постоянной практике грубых и достоверно подтвержденных нарушений прав человека и основных свобод. Рабочая группа по ситуациям рассматривает сообщения, переданные ему Рабочей группы по сообщениям, в том числе ответы государств на них и представляет Совету итоговый доклад, а также дает рекомендации Совету о возможных мерах, которые необходимо предпринять.

Совет по правам человека рассмотрев сообщение, может предпринять следующие меры:

- a) Прекратить рассмотрение ситуации, если основания для ее дальнейшего рассмотрения или действий отсутствуют;
- b) Продолжать держать ситуацию в поле зрения и запросить соответствующее государство предоставить дополнительную информацию в разумные сроки;
- c) Продолжать держать ситуацию в поле зрения и назначить независимого и высококвалифицированного эксперта для наблюдения за ситуацией и представления доклада Совету;
- d) Прекратить рассмотрение вопроса в соответствии с конфиденциальной процедурой рассмотрения жалоб, с тем чтобы приступить к открытому рассмотрению этого вопроса;
- e) Рекомендовать УВКПЧ оказать соответствующей стране техническое содействие, помощь в укреплении ее потенциала или консультативные услуги.

"Специальные процедуры" Совета по правам человека⁷ - это общее название, данное механизмам, созданным Комиссией по правам человека и принятым Советом по правам человека для рассмотрения либо конкретных ситуаций в стране, либо тематических вопросов во всех частях мира. В настоящее время имеется 29 [тематических](#) мандатов и 9 мандатов [по странам](#).

Мандаты по странам изучают, проводят мониторинг, консультирование и представляют открытую для публики информацию о положении в области прав человека в конкретных странах или на конкретных территориях, а тематические мандаты - о случаях нарушений прав человека во всем мире. Специальные процедуры могут предпринимать различные действия, включая ответы на жалобы отдельных лиц, проведение исследований, предоставление консультаций по вопросам технического сотрудничества на национальном уровне, а также участие в общей поощрительной деятельности.

⁶ См. Резолюция 5/1. Институциональное строительство Совета по правам человека Организации Объединенных Наций

⁷ <http://www2.ohchr.org/russian/bodies/chr/special/index.htm>

Специальные процедуры означают либо отдельное лицо (именуемое "Специальный докладчик", "Специальный представитель Генерального секретаря", "Представитель Генерального секретаря" или "независимый эксперт"), или рабочую группу, состоящую обычно из пяти членов (по одному от каждого региона). Мандаты специальных процедур формулируются и определяются в устанавливающей их резолюции.

В рамках своей деятельности большинство специальных процедур получают информацию о конкретных нарушениях прав человека и направляют правительствам призывы к незамедлительным действиям или письма с указанием предполагаемых нарушений, в которых они просят дать разъяснения. Обладатели мандатов также осуществляют посещения стран для расследования положения в области прав человека на национальном уровне. Обладатели мандатов обычно направляют письмо правительству с просьбой о посещении данной страны, и, если правительство дает согласие, выдается приглашение на посещение. Некоторые страны выдали "постоянные приглашения", что означает, что они в принципе готовы принять визит любого обладателя мандата специальных процедур. По завершении своих поездок обладатели мандатов специальных процедур выпускают доклад о поездке, содержащий их выводы и рекомендации⁸.

Договорные механизмы защиты прав человека⁹.

Одним из достижений ООН явилось создание всеобъемлющей нормативной базы в области прав человека. Впервые был сформирован всеобщий свод законов, касающихся защиты прав человека, к которому могли бы присоединиться все государства. В настоящее время в ООН действует более 100 отдельных конвенций, в числе которых наибольшее значение приписывается тем, которые создали органы, контролирующие исполнение государствами-участниками положений данных конвенций:

1. Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах (МПЭСКП) и Факультативный протокол к нему;
2. Международный Пакт о гражданских и политических правах (МПГПП) и два ФП к нему;
3. Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания (КПП) и ФП к ней;
4. Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации (КЛРД);
5. Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин (КЛДЖ) и ФП к ней;
6. Конвенция о правах ребенка (КПР), и Первый Факультативный Протокол к КПР, касающийся участия детей в вооруженных конфликтах и Второй Факультативный протокол к КПР, касающийся торговли детьми, детской проституции и детской порнографии;
7. Международная конвенция о праве всех трудящихся мигрантов и членов их семей;
8. Конвенция о правах лиц с инвалидностью и ФП к ней;
9. Конвенция о защите всех лиц от насильственных исчезновений.

⁸ Более подробно см. Деятельность Специальных докладчиков ООН: 17 вопросов и ответов <http://ohchr.org/Documents/Publications/FactSheet27ru.pdf>, а также Тематические механизмы ООН, 2002, Международная амнистия. <http://www1.umn.edu/humanrts/russian/commission/Runthethemechanisms.html>

⁹ Более подробно см. Система договоров Организации Объединенных Наций в области прав человека. Изложение фактов № 30. <http://ohchr.org/Documents/Publications/FactSheet30ru.pdf>, а также Новые основные международные договоры по правам человека <http://www.ohchr.org/Documents/Publications/newCoreTreatiesru.pdf>

Международные договоры о правах человека создают для государств-участников юридические обязательства поощрять и защищать права человека на национальном уровне. В соответствии с каждым договором создается международный комитет (Комитеты по правам человека) независимых экспертов для наблюдения за осуществлением его положений с использованием различных методов.

Каждый комитет состоит из независимых экспертов (от 10 до 23 человек), обладающих признанной компетентностью в области прав человека, которые назначаются или избираются государствами-участниками на четырехлетний срок с правом переизбрания.

Все договорные органы уполномочены получать и рассматривать регулярно представляемые государствами-участниками **доклады** с подробным изложением выполнения договорных положений в соответствующих странах. Они выпускают **руководящие принципы** для оказания государствам помощи в подготовке их докладов, разрабатывают **замечания общего порядка**, в которых толкуются положения договоров, и организуют обсуждения по темам, связанным с договорами. Договорные органы могут рассматривать жалобы или сообщения отдельных лиц с утверждениями о нарушениях их прав каким-либо государством-участником, если соответствующее государство согласилось на эту процедуру. Некоторые могут также проводить расследования.

Обязательство государств представлять доклады - каждое государство-участник, обычно в течение одного или двух лет после вступления в силу договора в отношении этого государства, должно представить первоначальный доклад. Затем оно должно периодически представлять доклады в соответствии с положениями договора (обычно каждые четыре года или каждые пять лет) о дальнейших мерах по выполнению договора (см. таблицу 1).

В докладах должны быть перечислены юридические, административные и судебные меры, принятые соответствующим государством для введения в действие положений договора, а также должны указываться любые факторы или трудности, которые встретились при обеспечении соблюдения прав. Чтобы добиться надлежащего составления докладов, позволяющего комитетам выполнять свою работу, каждый договорный орган подготовил **руководящие принципы** в отношении формы и содержания докладов государств.

Таблица 1. Периодичность представления докладов по отдельным договорам

№	Название документа	Первоначальный доклад	Периодический доклад
1.	МКЛРД	1 год	2 года
2.	МКЭСКП	2 года	5 лет
3.	МПГПП	1 год	4 года
4.	КЛДЖ	1 год	4 года
5.	КПП	1 год	4 года
6.	КПР	2 года	5 лет
6.1.	КПР-ФПВК	2 года	5 лет или со следующим докладом КПР
6.2.	КПР-ФПТД	2 года	5 лет или со следующим докладом КПР
7.	КПТМ	1 год	5 лет
8.	КПЛИ	2 года	4 года
9.	КНИ	2 года	-

Итогом рассмотрения доклада является принятие "заключительных замечаний", цель которых состоит в предоставлении соответствующему государству практических рекомендаций и поощрении его к принятию дальнейших мер по осуществлению прав, содержащихся в договоре. В своих заключительных замечаниях договорные органы признают позитивные шаги, предпринятые государствами, и выявляют те области, в которых следует принять дополнительные меры для полного приведения в действие договорных положений.

Государствам предлагается **публиковать заключительные замечания в своей стране** в целях информирования общественности о путях более эффективного осуществления договоров о правах человека.

После представления первоначального доклада государства должны направлять договорным органам дальнейшие доклады через регулярные промежутки времени. Они называются "периодическими докладами". Важным элементом любого периодического доклада является информирование комитета о шагах, предпринятых государством- участником по осуществлению рекомендаций договорных органов, содержащихся в заключительных замечаниях по предыдущему докладу, что замыкает цикл представления докладов.

Рассмотрение индивидуальных сообщений. Комитеты по правам человека могут принимать и рассматривать сообщения или заявления отдельных лиц, которые считают, что их права были нарушены государством-участником. Эта процедура является факультативной для государств-членов: Комитет не может рассматривать сообщения, касающиеся какого-либо государства-участника, если это государство прямо не признает соответствующую компетенцию этого договорного органа путем либо заявления согласно соответствующей статье договора, либо принятия соответствующего факультативного протокола.

Расследования. Три договорных органа - Комитет против пыток, Комитет по ликвидации дискриминации в отношении женщин и Комитет по насильственным исчезновениям - могут по своей собственной инициативе начать расследование в случае получения надежной информации с обоснованными утверждениями о серьезных, тяжких или систематических нарушениях конвенций каким-либо государством-участником. Расследования могут проводиться только в отношении государств-участников, признавших компетенцию соответствующего комитета на проведение расследований. Данная процедура может быть инициирована, если Комитет получает достоверную информацию о систематическом нарушении закрепленных в Конвенции прав каким-либо государством-участником. Комитет может инициировать посещение страны для проведения конфиденциального расследования и срочного представления ему соответствующего доклада. Процедура является конфиденциальной, и на протяжении всей работы должны приниматься меры по установлению сотрудничества с государством-участником.

Замечания общего порядка. Каждый из договорных органов публикует свое толкование положений договоров о правах человека, за осуществлением которых он наблюдает, в форме замечаний общего порядка. Замечания общего порядка договорных органов охватывают широкий спектр вопросов - от всестороннего толкования основных положений договоров (отдельных прав человека), до общих указаний относительно информации, которая должна быть представлена в докладах государств.

ГЛАВА 2. ОБЗОР НАЦИОНАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РЕСПУБЛИКИ ТАДЖИКИСТАН

2 марта 1992 года на 46-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН была принята резолюция 46\224 о приеме Республики Таджикистан в Организацию Объединенных Наций. Вступление страны в ООН заложило фундаментальную базу для развития ее сотрудничества со специализированными организациями, учреждениями и институтами ООН.

С того времени, Таджикистан ратифицировал практически все универсальные международные документы ООН по правам человека (смотрите таблицу 2).

Таблица 2. Таблица ратификаций универсальных документов ООН о правах человека

№	Название документа	Дата ратификации	Дата вступления в силу
1.	Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах (МПЭСКП)	04/01/99	04/04/99
1.1.	Факультативный протокол к МПЭСКП	-	-
2.	Международный Пакт о гражданских и политических правах (МПГПП)	04/01/99	04/04/99
2.1.	Первый Факультативный Протокол к МПГПП	04/01/99	04/04/99
2.2.	Второй Факультативный Протокол к МПГПП	-	-
3.	Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания (КПП)	11/01/95	10/02/95
3.1.	Факультативный протокол к КПП	-	-
4.	Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации (КЛРД)	11/01/95	10/02/95
5.	Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин (КЛДЖ)	26/10/93	25/11/93
5.1.	Факультативный Протокол к Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин (ФП к КЛДЖ)	Подписана 07/09/2000	-
6.	Конвенция о правах ребенка (КПР)	26/10/93	25/11/93
6.1.	Первый Факультативный Протокол к КПР, касающейся участия детей в вооруженных конфликтах	05/08/2002	05/09/2002
6.2.	Второй Факультативный протокол к КПР, касающийся торговли детьми, детской проституции и детской порнографии	05/08/2002	05/09/2002
7.	Международная конвенция о праве всех трудящихся мигрантов и членов их семей	08/01/2002	01/07/2003
8.	Конвенция о правах лиц с инвалидностью	-	-
8.1.	Факультативный протокол к КПИ	-	-
9.	Конвенция о защите всех лиц от насильственных исчезновений	-	-

Конституция Республики Таджикистан в статье 5 определяет, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Право и свободы человека и гражданина признаются, соблюдаются и защищаются государством.

Конституция определяет приоритет международных документов над национальным законодательством. Так, в соответствии со статьей 10 «Конституция Таджикистана обладает высшей юридической силой, ее нормы имеют прямое действие. Законы и другие правовые акты, противоречащие Конституции, не имеют юридической силы. Международно-правовые акты, признанные Таджикистаном, является составной частью правовой системы республики. В случае несоответствия законов республики признанным международно-правовым актам применяются нормы международно-правовых актов.

Республика Таджикистан выступает за неукоснительное соблюдение международных договоров и подтверждает свою приверженность принципу добросовестного выполнения международных обязательств¹⁰.

Ответственность за принятие мер, направленных на обеспечение выполнения международных договоров Республики Таджикистан и определения должностных лиц или ведомств, на которое возлагается контроль над ходом реализации международных договоров Республики Таджикистан лежит на Президенте Республики Таджикистан и Правительстве Республики Таджикистан. Общее наблюдение за выполнением международных договоров Республики Таджикистан, в том числе и иностранной стороной, осуществляется Министерством иностранных дел Республики Таджикистан.

Таким образом, мы можем выделить два основных государственных органа, ответственных за выполнение международных обязательств в области прав человека: Правительство РТ и МИД РТ.

Министерство иностранных дел Республики Таджикистан

МИД РТ ведет регистрацию международных договоров Республики Таджикистан в Секретариате Организации Объединенных Наций и в соответствующих органах других международных организаций, а также учет и регистрацию международных договоров Республики Таджикистан. Копии международных договоров Республики Таджикистан направляются в Министерство юстиции Республики Таджикистан для включения в Государственный реестр правовых актов.

В соответствии с положением о Министерстве иностранных дел РТ, полномочиями МИД в этой области являются:

- наблюдение за ходом выполнения международных договоров Республики Таджикистан;
- участие в подготовке предложений по приведению законодательства Республики Таджикистан в соответствие с ее международно-правовыми обязательствами;
- обобщение и разработка предложений по совершенствованию законодательства Республики Таджикистан в области международных отношений;
- обеспечение участия Республики Таджикистан в деятельности Организации Объединенных Наций, Организации по Безопасности и Сотрудничеству в Европе, Содружества Независимых Государств, и других международных и региональных организаций, конференций, форумов;

Правительство Республики Таджикистан

Правительство Республики Таджикистан обеспечивает выполнение обязательств Республики Таджикистан по международным договорам, а также наблюдает за выполнением другими участниками указанных договоров их обязательств. Правительство Республики Таджикистан

¹⁰ Закон РТ «О международных договорах»

образует постоянные комиссии, определяет задачи, порядок их деятельности и утверждает положения о них.

Комиссия по обеспечению выполнения международных обязательств в области прав человека при Правительстве Республики Таджикистан (далее Комиссия), создана постановлением Правительства от 04 марта 2002 года

Комиссия создана в целях оказания содействия в обеспечении выполнения международно-правовых обязательств Республики Таджикистан в области прав человека.

Функции Комиссии:

- Координация деятельности заинтересованных органов по реализации международных обязательств в области прав человека;
- Обеспечение подготовки национальных докладов о ходе выполнения международных договоров в области прав человека для представления в соответствующий орган Организации Объединенных Наций;
- Содействие приведению законодательства Республики Таджикистан в соответствие с положениями международных договоров в области прав человека, участницей которых является Республика Таджикистан;
- Содействие в установленном порядке ратификации международных договоров в области прав человека или присоединению республики к таким договорам;
- Изучение и оценка состояния национального законодательства Республики Таджикистан в части его соответствия международным нормам в области прав человека;
- Оценка эффективности участия Республики Таджикистан в международных договорах в области прав человека;
- Рассмотрение предложений заинтересованных органов и подготовка консультативных заключений по вопросам формирования позиции Республики Таджикистан в отношении проблематики применения международных договоров в области защиты прав человека;
- Содействие в распространении знаний о правах человека;
- Проведение исследований, подготовка предложений в области применения и дальнейшего совершенствования норм по защите прав человека;
- Осуществление взаимодействия и сотрудничества с органами государственной власти, общественными объединениями и другими негосударственными учреждениями республики, международными организациями по вопросам защиты прав человека;
- Осуществление контроля за выполнением принятых Комиссией решений.

Компетенции Комиссии:

- внесение в установленном порядке в Правительство Республики Таджикистан предложений об основных направлениях и формах реализации международных обязательств Республики Таджикистан в области прав человека;
- поручение заинтересованным органам обеспечения соблюдения прав человека, восстановления нарушенных прав и свобод человека;
- заслушивание на своих заседаниях должностных лиц, заинтересованных органов о состоянии соблюдения прав человека в подведомственных организациях;
- создание рабочих групп, экспертных комиссий для проведения экспертизы и подготовки проектов законов и иных нормативно-правовых актов Республики Таджикистан в области прав человека, а также непосредственного применения норм прав человека;
- привлечение в установленном порядке для работы в Комиссии работников заинтересованных органов *(в работе Комиссии с правом совещательного голоса могут принимать участие представители других органов исполнительной власти, законодательной и судебной власти,*

органов прокуратуры, а также общественных объединений, осуществляющих деятельность в области защиты прав человека);

- получение от заинтересованных органов материалов по вопросам, которые входят в компетенцию Комиссии.

Секретариатом Комиссии является Отдел Конституционных гарантий прав граждан Исполнительного Аппарата Президента РТ (здесь и далее Отдел конституционных гарантий). Секретариат осуществляет делопроизводство, подготовку материалов к заседаниям Комиссии, осуществляет организацию деятельности рабочих групп и экспертных комиссий.

Комиссия по правам Ребенка при Правительстве РТ

Комиссия была создана в 2001 году в целях оказания содействия в обеспечении выполнения законодательства Республики Таджикистан и международно-правовых обязательств Республики Таджикистан в области защиты прав ребёнка. Функции Секретариата Комиссии выполнял Отдел конституционных гарантий. В 2008 году было принято новое Положение о Национальной Комиссии по правам ребенка. Комиссия является постоянно действующим органом, осуществляющим государственную политику по обеспечению прав и интересов ребенка в целях реализации законодательства Республики Таджикистан, а также международно-правовых обязательств Республики Таджикистан, вытекающих из Конвенции о правах ребёнка и других международных договоров в области защиты прав ребёнка.

В соответствии с новым положением, Комиссия имеет широкие полномочия по вопросам поощрения и защиты прав ребенка имеет свой секретариат, а также представительства на местах (областные, районные). Все члены Комиссии разделены на 6 экспертных групп, каждая из которых работает с определенной проблемой в отношении ребенка, такие как национальный доклад о соблюдении Конвенции по правам ребенка, де - институционализация, ювенальная юстиция, дети с особыми нуждами и т.д. Представители общественных объединений в состав Комиссии вносятся по предложению ее председателя и утверждаются Комиссией. В целях обеспечения широкого участия общественности в работе Комиссии, представительство общественных объединений в ней может периодически меняться. В работе Комиссии с правом совещательного голоса могут принимать участие представители заинтересованных органов, а также Детского фонда Организации Объединенных Наций (ООН) и других международных организаций, осуществляющих деятельность в области защиты прав ребёнка.

Комиссия осуществляет следующие задачи, связанные с выполнением международных обязательств в области прав ребенка:

- координирует и контролирует деятельность органов и учреждений, связанных с обеспечением выполнения законодательства Республики Таджикистан и международно-правовых обязательств Республики Таджикистан в области защиты прав и интересов ребёнка;
- содействует приведению законодательства Республики Таджикистан в соответствие с положениями международных договоров в области защиты прав и интересов ребёнка, участником которых является Республика Таджикистан;
- содействует в установленном порядке ратификации международных договоров в области защиты прав и интересов ребёнка или присоединению Республики Таджикистан к таким договорам;
- оценивает эффективность участия Республики Таджикистан в Конвенции о правах ребенка и других международных договорах в области защиты прав и интересов ребёнка;

- рассматривает и готовит консультативные заключения по проектам международных договоров, нормативных правовых актов Республики Таджикистан, касающихся защиты прав и интересов ребёнка;
- содействует распространению знаний о национальных и международных нормах по защите прав и интересов ребёнка;
- осуществляет взаимодействие и сотрудничество с местными исполнительными органами государственной власти, общественными объединениями и другими негосударственными учреждениями республики, Детским фондом Организации Объединённых Наций (ООН) и иными международными организациями;
- проводит исследования, готовит доклады и предложения по применению и дальнейшему совершенствованию нормативных правовых актов о защите прав и интересов ребёнка;
- участвует в разработке и реализации программ по защите прав и интересов ребёнка;
- обеспечивает подготовку национальных докладов Республики Таджикистан о ходе выполнения Конвенции Организации Объединённых Наций (ООН) о правах ребёнка;
- представляет в Правительство Республики Таджикистан предложения по укреплению защиты прав и интересов ребёнка.

Функции секретариата Комиссии выполняет Отдел по делам молодежи, спорта и туризма исполнительного Аппарата Президента РТ, главный специалист отдела является ответственным секретарем Комиссии. Секретариат Комиссии:

- координирует и контролирует деятельность государственных органов, органов самоуправления, общественных объединений по выполнению законодательных и иных нормативных правовых актов, а также международных обязательств Республики Таджикистан, вытекающих из Конвенции ООН о правах ребенка и других признанных Республикой Таджикистан международно-правовых актов по вопросам защиты прав и интересов детей;
- готовит и выносит на утверждение Национальной комиссии национальные доклады по вопросам защиты прав и интересов детей, представляемые на рассмотрение Комитета по правам ребенка.

Таким образом, в настоящий момент вопросами обеспечения международных обязательств в области прав человека занимаются две Правительственные Комиссии. Формально существует механизмы взаимодействия между секретариатами обеих Комиссий. Представитель Отдела Конституционных гарантий, который является секретариатом Комиссии по выполнению международных обязательств в области прав человека, является членом Комиссии по правам ребенка. В свою очередь, представитель Отдела по делам молодёжи, спорта и туризма Исполнительного аппарата Президента Республики Таджикистан, который является секретариатом Комиссии по правам ребенка, входит в состав Комиссии по выполнению международных обязательств в области прав человека.

Положениями предусматривает очень высокий уровень представительства государственных органов в обеих Комиссиях.

Так, в Комиссию при Правительстве РТ по обеспечению выполнения международных обязательств в области прав человека входят:

Первый заместитель Премьер министра Республики Таджикистан - Председатель Комиссии

Заведующий Отделом конституционных гарантий прав граждан Исполнительного аппарата Президента Республики Таджикистан -заместитель Председателя Комиссии

Члены Комиссии:

1. Первый заместитель Министра внутренних дел Республики Таджикистан
2. Первый заместитель Министра иностранных дел Республики Таджикистан
3. Первый заместитель Министра культуры Республики Таджикистан
4. Первый заместитель Министра образования Республики Таджикистан
5. Первый заместитель Министра труда и социальной защиты населения Республики Таджикистан
6. Первый заместитель Министра юстиции Республики Таджикистан
7. Первый заместитель Министра экономического развития и торговли Республики Таджикистан
8. Первый заместитель Министра финансов Республики Таджикистан
9. Первый заместитель Председателя Государственного комитета национальной безопасности Республики Таджикистан
10. Первый заместитель Директора Агентства по статистике при Президенте Республики Таджикистан
11. Первый заместитель Председателя Комитета по делам женщин и семьи при Правительстве Республики Таджикистан
12. Первый заместитель Председателя Комитета по делам молодёжи, спорту и туризму при Правительстве Республики Таджикистан
13. Первый заместитель Председателя Верховного Суда Республики Таджикистан (по согласованию)
14. Первый заместитель Генерального прокурора Республики Таджикистан (по согласованию)
15. Уполномоченный по правам человека в Республике Таджикистан (по согласованию)
16. Главный специалист Отдела конституционных гарантий прав граждан Исполнительного аппарата Президента Республики Таджикистан -ответственный секретарь Комиссии

До 30 марта 2010 года в состав Комиссии входили представители двух общественных организаций, однако Постановлением Правительства Республики Таджикистан от 30 марта 2010 года, представители гражданского общества были исключены из состава Комиссии.

Комиссия по правам ребенка состоит из:

1. Заместителя Премьер-министра Республики Таджикистан, курирующий профильные вопросы - Председатель Комиссии
2. Заведующего Отделом по делам молодёжи, спорта и туризма Исполнительного аппарата Президента Республики Таджикистан - заместитель Председателя Комиссии
3. Заведующего Отделом конституционных гарантий и прав граждан Исполнительного аппарата Президента Республики Таджикистан
4. Заведующего Отделом науки и образования Исполнительного аппарата Президента Республики Таджикистан
5. Заведующего Отделом занятости и социальной защиты населения Исполнительного аппарата Президента Республики Таджикистан
6. Заместителя Директора Агентства по контролю за наркотиками при Президенте Республики Таджикистан
7. Заместителя Министра юстиции Республики Таджикистан
8. Заместителя Министра внутренних дел Республики Таджикистан
9. Первого заместителя Министра образования Республики Таджикистан
10. Первого заместителя Министра труда и социальной защиты населения Республики Таджикистан
11. Первого заместителя Министра здравоохранения Республики Таджикистан

12. Первого заместителя Председателя Государственного комитета статистики Республики Таджикистан
13. Заместителя Председателя Комитета по делам женщин и семьи при Правительстве Республики Таджикистан
14. Заместителя Комитета по делам молодежи, спорта и туризма при Правительстве Республики Таджикистан
15. Представителя общественного объединения (по согласованию)
16. Представителя общественного объединения (по согласованию)
17. Главного специалиста Отдела по делам молодёжи, спорта и туризма Исполнительного аппарата Президента Республики Таджикистан - Ответственный секретарь

В настоящий момент членами Комиссии являются два представителя НПО – Насли наврас и Центр по правам ребенка.

Межведомственная комиссия по борьбе против торговли людьми

В рамках мер по предотвращению торговли людьми, в составе Комиссии при Правительстве Республики Таджикистан по обеспечению выполнения международных обязательств в области прав человека была образована рабочая группа по изучению вопросов, связанных с торговлей людьми и её предотвращению. В последующем, в связи с принятием закона «О борьбе против торговли людьми», постановлением Правительства Республики Таджикистан от 4 января 2005 года из числа представителей соответствующих министерств и ведомств создана Межведомственная комиссия по борьбе против торговли людьми на уровне Правительства Республики Таджикистан.

Межведомственная комиссия по борьбе против торговли людьми осуществляет следующую деятельность:

- осуществляет сбор, анализ, обобщение и обмен информацией о масштабе, состоянии и тенденциях торговли людьми;
- осуществляет координацию деятельности заинтересованных органов по реализации международных обязательств в сфере борьбы с торговлей людьми и сотрудничает с комиссиями при Правительстве Республики Таджикистан по обеспечению выполнения международных обязательств в области прав человека и по правам ребенка;
- принимает участие в подготовке международных договоров Республики Таджикистан в области борьбы против торговли людьми, оказывает содействие в установленном порядке ратификации международных актов в сфере борьбы с торговлей людьми или присоединению республики к таким актам;
- изучает состояние законодательства Республики Таджикистан, в части его соответствия международным правовым актам в области борьбы с торговлей людьми и вырабатывает предложения о совершенствовании законодательства Республики Таджикистан в области борьбы против торговли людьми;
- дает оценку эффективности участия Республики Таджикистан в международных правовых актах в сфере борьбы с торговлей людьми и принимает практические меры по повышению эффективности деятельности органов, призванных в борьбе против торговли людьми;
- рассматривает предложение заинтересованных органов и готовит консультативные заключения по вопросам формирования позиции Республики Таджикистан в отношении проблематики применения международно-правовых актов в сфере борьбы с торговлей людьми;

- обеспечивает подготовку национальных докладов о ходе выполнения международно-правовых актов в области борьбы против торговли людьми для представления в соответствующий орган Организации Объединённых Наций, ОБСЕ и других международных организаций;
- обеспечивает подготовку национальных докладов о ходе выполнения международно-правовых актов в области борьбы против торговли людьми для представления в соответствующий орган Организации Объединённых Наций, ОБСЕ и других международных организаций;

Межведомственной Комиссии по регулированию миграционных процессов при Правительстве Республики Таджикистан

Комиссия является координирующим органом, действующим на постоянной основе с целью разработки и принятия соответствующих решений по вопросам мигрантов всех категорий, беженцев, и лиц, ищущих убежище

Полномочия Комиссии

- принимает решения, направленные на исполнение законов и признанных Таджикистаном международно-правовых актов, регулирующих вопросы миграции;
- выносит на рассмотрение Правительства Республики Таджикистан вопросы, связанные с миграцией, включая проблемы беженцев и лиц, ищущих убежище
- Представители Комиссии принимают участие в обсуждении законопроектов Республики, в подготовке предложений о ратификации международных договоров, касающихся вопросов миграции, представляемых на рассмотрение в Маджлиси Оли Республики Таджикистан.

ГЛАВА 3. ДОГОВОРНЫЕ ОРГАНЫ ООН: ПРЕДПОСЫЛКИ СОЗДАНИЯ КОМИССИИ ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ РТ ПО ВЫПОЛНЕНИЮ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ В ОБЛАСТИ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА

Согласно своим обязательствам, Республика Таджикистан должна была предоставить свои первоначальные доклады по первым ратифицированным документам еще в 1994 году (КПР и КЛДЖ ратифицированы страной в 1993 году). Однако до 2000 года, страна предоставила всего один доклад в Комитет по правам ребенка о ходе выполнения своих обязательств по Конвенции по правам ребенка и просрочила предоставление докладов по остальным документам.

В июле 1999 г. Правительство Таджикистана обратилось в Офис Верховного комиссара по правам человека (ОВКПЧ) за помощью в подготовке периодических докладов по шести главным инструментам ООН в области права человека.

С 14 по 28 мая 2000 г. Техническая миссия ОВКПЧ находилась в Таджикистане с задачей определения потребностей страны в помощи, необходимой для реализации своих обязательств по главным документам о правах человека. Миссия провела встречи с официальными правительственными лицами и представителями гражданского общества, а также организовала трехдневный семинар по процессу подготовки отчетов по инструментам, касающихся прав человека. Миссия рекомендовала создать соответствующий координационный орган в структуре правительства, а также организовать тренинги по созданию национального потенциала для чиновников Правительства и НПО и проведение разъяснительной кампании среди населения. Миссия рекомендовала активно вовлекать в процесс подготовки отчетов ОВКПЧ и учреждения ООН в Таджикистане.

После этого, Правительство начало разработку Указа о создании межведомственного органа на уровне заместителей министров, которая бы занималась мониторингом исполнения и

координацией подготовки и представления отчетов по инструментам ООН о правах человека. Предполагалось, что этот государственный орган будет создан на подобии органа, созданного в сентябре 2001 г. Постановлением Правительства РТ в целях выполнения Конвенции о правах ребенка (имеется в виду Национальная Комиссия по правам ребенка).

В результате, в 2002 году Постановлением Правительства была создана Комиссия при правительстве РТ по выполнению международных обязательств в области прав человека.

Таким образом, в настоящий момент вопросами обеспечения международных обязательств в области прав человека занимаются две Правительственные Комиссии: Комиссия по выполнению международных обязательств в области прав человека и Национальная Комиссия по правам ребенка. Межведомственная комиссия по борьбе против торговли людьми и Межведомственная Комиссии по регулированию миграционных процессов при Правительстве Республики Таджикистан, хотя и не занимаются непосредственно подготовкой докладов в договорные органы, в тоже время их деятельность направлена на соблюдение прав, предусмотренных международными документами в области прав человека.

ГЛАВА 4. ДОГОВОРНЫЕ ОРГАНЫ ООН: ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ ДОКЛАДОВ

За год своей деятельности Комиссия по выполнению международных обязательств в области прав человека (далее Комиссия) проделала огромную работу. В отчете о реализации решений первого заседания Комиссии в 2003 году, в частности было указано

«На сегодняшний день Республикой Таджикистан предоставлен всего лишь один первоначальный Национальный доклад о ходе реализации в стране Конвенции о правах ребенка, который был заслушан в 2000 году в Комитете по правам ребенка в Женеве. С тех пор республика ни разу не отчиталась перед ООН о выполнении других документов в области прав человека, что негативным образом сказывается на имидже страны и выбрасывает ее из числа равноправных цивилизованных партнеров мировой системы сотрудничества. Задолженность Таджикистана по предоставлению Национальных отчетов тянется еще с 1993 года. ... Не предоставление Национального доклада о ходе реализации в республике Конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации, участником которой Таджикистан стал еще в 1994 году, вызвало серьезную озабоченность. Стабилизировавшаяся политическая ситуация в стране просто обязывает нас сегодня отчитаться по накопленным за десятилетие долгам. На первом заседании Комиссии было принято решение об образовании экспертных групп по написанию Национальных отчетов по двум документам – Международный пакт о гражданских и политических правах и Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин, а также экспертная группа по подготовке проекта Базового документа, являющегося частью Национальных отчетов. К сегодняшнему дню (прим. автора: имеется в виду 2003 год), первичный вариант Базового документа отработан и находится на стадии согласования с министерствами и ведомствами республики. Полным ходом идет работа над проектом Национального отчета о реализации в республике Международного пакта о гражданских и политических правах. На стадии проработки собранного материала осуществляется работа по Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин. В настоящее время созданы еще три экспертные группы по подготовке проектов Национальных отчетов по Международному пакту об экономических, социальных и культурных правах, Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания и Конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации. Все три группы приступят к работе сразу же после их утверждения Председателем Комиссии. Сразу же хотелось бы обратить внимание на такой факт. В процессе работы над подготовкой проектов Национальных отчетов эксперты столкнулись с некоторым непониманием, а иногда и нежеланием со стороны

В первые годы деятельности Комиссии встречи были регулярные, позднее они не проводились вовремя, так как менялся состав государственных служащих и соответственно членов Комиссии. Новым членам Комиссии было необходимо изучить материалы работы Комиссии.

Участие на заседаниях Комиссии по выполнению международных обязательств¹² менялось со временем. Сначала, члены Комиссии уведомлялись письмом о времени заседания, им также направлялись все сопровождающие документы: повестка дня и материалы для изучения и обсуждения. Позже, членов Комиссии уведомляли о времени заседания телефонным звонком и на самом заседании им предоставляли материалы.

Активность Комиссии также зависела от возможной донорской помощи. Когда существовала такая помощь (Шведское Агентство по сотрудничеству, Швейцарский офис по сотрудничеству в Таджикистане, Бюро ОБСЕ в Таджикистане, БООНСМТ и др), Комиссия проводила различные семинары и круглые столы, переводились на таджикский язык и публиковались международные нормативные акты и др.

Принимая во внимание то, что механизм предоставления докладов для государственных органов был новым, не было достаточного потенциала у представителей экспертных групп, международные организации провели серию образовательных мероприятий для членов рабочих групп по подготовке докладов в договорные органы ООН, а также по процедурам предоставления индивидуальных сообщений в Комитет по правам человека. Так например, начиная с 2000 года, Бюро ООН по миростроительству в Таджикистане (БООНСМТ) совместно со Швейцарским офисом по сотрудничеству в Таджикистане и Центром ОБСЕ в Душанбе (ОБСЕ), провели серию тренингов по подготовке докладов в договорные органы ООН.

В ноябре 2002 года БООНСМТ при содействии ОБСЕ и Швейцарского офиса по сотрудничеству провела четыре семинара о выполнении обязательств и подготовки докладов о ходе выполнения КЛДЖ и МПГПП. Участниками семинаров были члены экспертных групп Комиссии при Правительстве РТ по обеспечению выполнения международных обязательств в области прав человека, сотрудники правительственных структур и неправительственных организаций. Занятия вели международные эксперты в области прав человека, а также местные специалисты по вопросам законодательства в области прав человека. В последующем, аналогичные тренинги были проведены по другим документам ООН.

В 2002 году БООНСМТ при сотрудничестве с ОБСЕ был проведен анализ национального законодательства на предмет его соответствия нормам Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин. По окончании проекта, был подготовлен отчет о проведении сравнительного анализа и были разработаны рекомендации по улучшению ситуации в области применения Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин. В 2003 году аналогичный анализ был проведен по нормам Международного Пакта о гражданских и политических правах.

¹¹ Отчет по результатам первого года деятельности Комиссии при Правительстве РТ о выполнении международных обязательств в области прав человека за 2003 год

¹² Из интервью с г-жой Муаттар Хайдаровой, членом Комиссии от НПО «Общество и право»

В ноябре 2002 года был открыт Информационно-документационный Центр по правам человека. В Центре собрана правовая база по правам человека, учебники и методические пособия по обучению правам человека, литература, необходимая для подготовки докладов в Комитеты ООН по основным документам по правам человека. После создания Института Уполномоченного по правам человека в Таджикистане, в 2010 году библиотека Центра была передана офису УПЧ.

Все эти усилия привели к тому, что начиная с 2004 года страна, хоть и с опозданием, отчиталась по всем договорам по правам человека (смотрите таблицу 3)

Таблица 3. Задолженность по предоставлению Таджикистаном докладов в договорные органы ООН

№	Название документа	Первоначальный доклад должен представить	Первоначальный доклад рассмотрен	Задолженность
1.	КЛРД	1996 г.	2004 г.	8 лет
2.	МПЭСКИ	2000 г.	2006 г.	6 лет
3.	МППП	2000 г.	2005 г.	5 лет
4.	КЛДЖ	1994 г.	2007 г.	13 лет
5.	КПП	1996 г.	2006 г.	10 лет
6.	КПР	1997 г.	2000 г.	3 года
6.1.	КПР-ФПВК	2004 г.	Не представлен	7 лет
6.2.	КПР-ФПТД	2004 г.	Не представлен	7 лет
7.	КПТМ	2004 г.	Представлен в 2010	6 лет

4.1. ПРОЦЕСС ПОДГОТОВКИ И ПРЕДСТАВЛЕНИЕ ДОКЛАДОВ

В Рамках Комиссий создаются экспертные рабочие группы (ЭРГ) по подготовке конкретного доклада. В ЭРГ входят представители министерств и ведомств, Уполномоченного по правам человека (с 2009 года) и неправительственные организации. Руководителем рабочих групп являются главные специалисты/специалисты Отдела Конституционных гарантий (за исключением группы по подготовке доклад в Комитет по правам ребенка). Общую координацию работы всех экспертных групп осуществляет Ответственный секретарь Комиссии (главный специалист Отдела).

За период подготовки докладов ЭРГ проводит несколько рабочих встреч. Первая встреча посвящена тому, что членов группы, которые еще не имеют опыта работы по подготовке докладов, информируют о необходимости, цели и процессе подготовки доклада, проводится анализ заключительных рекомендаций соответствующего Комитета. Учитывая требования Руководящих принципов по подготовке докладов, подлежащих представлению государствами – участниками, члены ЭРГ готовят список вопросов и информации, необходимой для целей доклада и распределяют среди членов ЭРГ. Дополнительно, руководитель ЭРГ направляет официальным письмом список вопросов соответствующим министерствам и ведомствам. В последующие встречи, информация обрабатывается и составляется текст проекта доклада. После подготовки проекта доклада, он направляется соответствующим министерствам и ведомствам для согласования, а также неправительственным организациям для получения комментариев.

Сложилась положительная практика проведения круглых столов по обсуждению проектов докладов (кроме доклада о ходе выполнения КПР), на которые приглашаются члены ЭРГ, НПО и международные организации. Данные круглые столы проводятся по инициативе НПО в

сотрудничестве с ЭРГ при поддержке международных организаций. После получения комментариев и рекомендаций, проект доклада дорабатывается и направляется в Комиссию для утверждения. После утверждения доклада Комиссией, доклад через МИД Республики Таджикистан направляется в УВКПЧ ООН для передачи в соответствующий Комитет.

Комиссию по правам ребенка¹³ при подготовке периодических докладов в Комитет по правам ребенка поддерживает UNICEF Таджикистан. Вопрос о необходимости подготовки второго периодического доклада в Комитет по правам ребенка представители UNICEF начали поднимать уже с 2006 года. В 2007 году Комиссия по правам ребёнка официально обратилась с просьбой в UNICEF оказать финансовую поддержку для подготовки доклада.

Была создана рабочая группа, куда вошли представители комиссии по правам ребёнка, Министерство образования, Министерства здравоохранения, Министерства Юстиции, Аппарата Президента и т. д. Координацию рабочей группы осуществляла Комиссия по правам ребёнка. Были подготовлены запросы во все профильные министерства и ведомства, а также в Агентство по статистике при Президенте РТ для сбора информации, необходимой для составления доклада. Представители Отдела конституционных гарантий, которые также являются членами Комиссии по правам ребенка, принимали участие не на всех заседаниях рабочей группы.

Члены рабочей группы, при поддержке UNICEF, посетили регионы страны с целью получения информации, её проверки, а также сбора дополнительной информации, которая могла бы быть полезной при составлении доклада.

Делегация Таджикистана на заседаниях Комитетов по правам человека представлена на достаточно высоком уровне, что говорит о том, что вопросам предоставления докладов уделяется серьезное внимание. Руководителем делегаций обычно выступает министр юстиции Республики Таджикистан. В составе Делегаций, в зависимости от документа могут входить Генеральный прокурор, Председатель или заместитель председателя Верховного суда, министры или их заместители.

В результате анализа практики работы по представлению докладов можно выделить следующие проблемы:

Учитывая, что всю организационную работу в этом направлении осуществляет Отдел конституционных гарантий, постоянная **ротация руководящих кадров** в этом отделе сказывается на процессе работы над подготовкой докладов. Так, можно выделить активность в этом направлении в 2000-2004 годах и серьезный спад (практически бездействие) работы по подготовке докладов вплоть до 2008 года. В 2008 году активизировалась деятельность ЭРГ и на ноябрь 2011 год все периодические доклады или уже завершены и направлены в соответствующие Комитеты, или находятся на стадии утверждения окончательных вариантов докладов (смотрите таблицу 4).

Таблица 4. Предоставление Таджикистаном докладов в договорные органы ООН (статистика на 15 ноября 2011 года. <http://ohchr.org/RU/HRBodies/Pages/HumanRightsBodies.aspx>)

№	Название документа	Первоначальный доклад рассмотрен	Периодический доклад должен	Задолженность
---	--------------------	----------------------------------	-----------------------------	---------------

¹³ Информация о деятельности Комиссии по правам ребенка предоставлена г-ном Фуркатом Лутфуллоевым, Офицером по вопросам реформы политики защиты прав ребенка (Social Policy reform and Child Protection Officer) UNICEF

			представить	
1.	КЛРД	2004 г.	10/02/2008. Представлен 11 июля 2011 года	3 года
2.	МПЭСКП	2006 г.	Июнь 2011 г. Не представлен	-
3.	МПГПП	2005 г.	01/08/2008. Представлен 25 августа 2011	3 года
4.	КЛДЖ	2007 г.	В 2010 году. Не представлен	1 год
5.	КПП	2006 г.	31/12/2008. Представлен 16/12/2010	2 года
6.	КПР	2000 г.	-	Задолженности нет
6.1.	КПР-ФПВК	-	2004. Не представлен	7 лет
6.2.	КПР-ФПТД	-	2004. Не представлен	7 лет
7.	КПТМ	-	Представлен 03/12/ 2010 г.	6 лет

В своих заключительных рекомендациях, Комитет по правам ребенка «настоятельно призывает государство-участник безотлагательно представить его первоначальные доклады по обоим Факультативным протоколам к Конвенции, подлежащим представлению в 2004 году»¹⁴

Ротация кадров в системе государственных органов, а также **отсутствие специальных отделов и управлений, ответственных за деятельность по предоставлению информации для целей подготовки докладов** влияют на процессы подготовки докладов в договорные органы ООН. Чаще всего, при подготовке докладов и формировании ЭРГ привлекаются новые сотрудники министерств и ведомств, которые зачастую не владеют необходимыми знаниями о процессах подготовки докладов, а также институциональной памятью о предыдущей деятельности соответствующего ведомства в этом направлении. Эти факторы затягивают процессы подготовки докладов и могут серьезно повлиять на качество предоставляемой информации со стороны конкретных государственных органов.

Отсутствие сотрудничества и взаимодействия между Комиссией по выполнению международных обязательств в области прав человека и другими Комиссиями, занимающими отдельными видами деятельности в области прав человека. Например, полностью отсутствуют формальные механизмы взаимодействия и сотрудничества Отдела конституционных гарантий (секретариат Комиссии по выполнению международных обязательств) с секретариатами Комиссии по правам ребенка, Межведомственной комиссии по борьбе против торговли людьми и Межведомственной Комиссии по регулированию миграционных процессов. Такое сотрудничество происходит неформально, основывается на личностных просьбах сотрудников этих ведомств. В тоже время существует необходимость в таком

¹⁴ Заключительные замечания: Таджикистан. 5 February 2010. CRC/C/TJK/CO/2

взаимодействии, так как вопросы, которыми занимаются специализированные Комиссии, переплетаются со сферой действий ЭРГ. Так, вопросы прав ребенка, включены практически во все тематические доклады. Вопросы, связанные с противодействием торговли людьми отражены в таких документах, как Международный пакт о гражданских и политических правах, Конвенции против пыток, Конвенции по защите прав трудящихся мигрантов и членов их семей. Вопросы, связанные с правами трудящихся мигрантов и реализация Конвенции является сферой деятельности Межведомственной Комиссии по регулированию миграционных процессов при Правительстве Республики Таджикистан, а подготовку доклада в Комитет по правам трудящихся мигрантов осуществляет Экспертная рабочая группа Комиссии при Правительстве РТ по выполнению международных обязательств в области прав человека. Это приводит к дублированию в сборе и обработки информации со стороны ЭРГ.

Деятельность Комиссии и ЭРГ ограничиваются подготовкой и представлением докладов в договорные органы и **не включают в себя мониторинг выполнения заключительных рекомендаций** Комитетов по правам человека. Ни по одному указанному документу **не приняты планы действий (мероприятий) по их имплементации**. Только по инициативе Коалиции гендерных организаций «От юридического равенства к равенству фактическому» был принят план действий о реализации Заключительных рекомендаций Комитета по ликвидации дискриминации в отношении женщин, который, однако, не является официально принятым документом Правительства. Это обусловлено, в том числе **отсутствием постоянного штата Секретариата Комиссии**, который бы непосредственно занимался только вопросами реализации и мониторинга выполнения международных обязательств в области прав человека. Ответственный секретарь Комиссии является в тоже время Заведующим сектором гражданства и помилования отдела по вопросам конституционных гарантий (Ответственным секретарем Комиссии по вопросам помилования и гражданства). Ответственный секретарь по вопросам помилования и гражданства также является членом комиссии по государственным наградам при Президенте Республики Таджикистан.

В связи с увеличением объема работы над подготовкой докладов, по мнению, сотрудников Отдела, они физически не успевают осуществлять дополнительную работу по мониторингу реализации заключительных рекомендаций Комитетов по правам человека и отчетности в связи с выполнением рекомендаций договорных органов по правам человека.

Так, при формировании заключительных рекомендаций, в некоторых случаях, Комитеты по правам человека просят государство – участник предоставить информацию о реализации отдельных рекомендаций Комитета через более короткий промежуток времени. Так, в 2006 году КПП просил Таджикистан представить в течение одного года информацию о выполнении им рекомендаций, касающихся прав лиц, содержащихся под стражей, контроля за местами содержания под стражей, безнаказанности лиц, виновных в совершении пыток, и показаний, полученных под пытками¹⁵. Ответа от государства не последовало. В 2008 году КПП направил соответствующее напоминание¹⁶.

В 2005 году Комитет по правам человека рекомендовал Таджикистану представить в течение одного года информацию о ходе выполнения его рекомендаций, касающихся жестокого обращения и использования пыток, равенства и состязательности сторон в уголовном процессе, условий содержания в тюрьмах и запугивания журналистов¹⁷. Таджикистан представил соответствующую информацию о последующих действиях¹⁸.

¹⁵ Заключительные рекомендации Комитета против пыток. Таджикистан. CAT/C/TJK/CO/1.

¹⁶ <http://www2.ohchr.org/english/bodies/cat/docs/followup/Tajikistanreminderfollowup.pdf>

¹⁷ Заключительные рекомендации Комитета по правам человека. Таджикистан. CCPR/CO/84/TJK

¹⁸ CCPR/C/TJK/CO/4/Add.1.

Несоответствие статистической информации, а также отсутствие обновленной информации создает препятствия ЭРГ обоих Комиссий включать в тексты докладов всю необходимую информацию. В некоторых случаях, информация, полученная в Агентстве по статистике при Президенте Республики Таджикистан, не соответствует статистической информации, представленной профильным государственным органом. Обновленная статистическая информация представлялась не всеми государственными органами.

4.2. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НПО В ПОДГОТОВКЕ АЛЬТЕРНАТИВНЫХ ДОКЛАДОВ

Неправительственные организации активно вовлекаются в процесс подготовки и представления национальных докладов, а также объединяют усилия по подготовке альтернативных докладов в Комитеты по правам человека.

В соответствии с Положениями обоих Комиссий, в составы Комиссий входили представители неправительственных организаций. 30 марта 2010 года, из состава Комиссии по выполнению международных обязательств в области прав человека были исключены представители НПО. До этого времени, активными членами Комиссии были представители организации «Общество и право» и Республиканская коллегия адвокатов. Хотя, в настоящее время, официально представители НПО не являются членами Комиссии, представители наиболее активных профильных НПО включаются в состав ЭРГ. При формировании ЭРГ Ответственный секретарь Комиссии проводит консультации с НПО и определяет два НПО для включения их в состав ЭРГ. Однако, **отсутствие формального закрепления участия НПО в работе ЭРГ ставит их в зависимость от принимающих решения государственных чиновников.**

Участие НПО на заседаниях Комиссии по выполнению международных обязательств¹⁹ менялось со временем. Сначала, НПО, активно участвовали на всех заседаниях Комиссии. После смены руководителя Комиссии, НПО практически не приглашались на заседания. В последний год (прим автора: имеется в виду 2011 г.) практически не было приглашений на участие в заседаниях Комиссии (прим автора: скорее, это было связано с тем, что в соответствии с новым Положением о Комиссии, НПО были исключены из состава Комиссии).

НПО, члены Комиссии активно обсуждали и утверждали проекты докладов, представленных на заседания Комиссии. В последующем практика изменилась, процесс утверждения докладов стал формальным.

Членами Комиссии по правам ребенка, в настоящий момент, являются Насли наврас и Центр по правам ребенка (прим автора: наиболее активные НПО, работающие в области прав ребенка). При подготовке Второго периодического доклада в Комитет по правам ребенка, кроме НПО, официальных членов Комиссии, активную роль играли и другие НПО, такие как: «Здоровье», «Сарчашма». Они принимали участие в заседаниях рабочей группы, вели диалоги и дискуссии по тем или иным проблемам. Информация и статистические данные предоставляемые НПО, были частично использованы при подготовке доклада²⁰.

Другой формой участия НПО в процессе подготовки национальных докладов является **обсуждение проектов национальных докладов**. Как уже было отмечено, проекты докладов направляются НПО для получения комментариев. НПО могут предоставить не только свои комментарии и рекомендации, но и различные тематические исследования и доклады, которые

¹⁹ Из интервью с г-жой Муаттар Хайдаровой, членом Комиссии от НПО «Общество и право»

²⁰ Из интервью с г-ном Фуркатом Лутфуллоевым, Офицером по вопросам реформы политики защиты прав ребенка (Social Policy reform and Child Protection Officer) UNICEF

могут быть использованы в национальных докладах. Также, НПО могут предоставлять свои комментарии и предложения в ходе рабочих встреч по обсуждению проектов национальных докладов.

Подготовка и предоставления **альтернативной информации** в Комитеты по правам человека является частью деятельности НПО Таджикистана в защиту общественных интересов. В Таджикистане сложилась положительная практика подготовки альтернативных докладов в Комитеты ООН. Практически во всех случаях, для подготовки докладов создаются коалиции (сети, рабочие группы) НПО, которые готовят единые сводные документы. Обычно, процесс подготовки альтернативных докладов начинается или параллельно с национальным докладом или сразу после направления национального доклада в соответствующий Комитет. Кроме альтернативных докладов, НПО направляют свои вопросы в Комитеты по правам человека при формировании ими предварительного списка вопросов Таджикистану по отдельным докладом. НПО анализируют имеющуюся информацию, в случае необходимости, проводят дополнительные мониторинги прав человека по отдельным вопросам. Общую координацию работы обычно осуществляют одна или две организации. Представители НПО, кроме направления докладов в Комитеты, также проводят непосредственные встречи (side events) с членами Комитетов перед началом официальных слушаний национальных докладов Таджикистана. Общими проблемами для всех Коалиций является недостаточный аналитический потенциал представителей НПО, отсутствие информации о деятельности друг друга и производимых ими информационно-аналитических материалов (результатов исследований, отчетов). В результате анализа этих проблем, в ходе подготовки докладов или после этого, многие организации создали более формальные коалиции для постоянного сотрудничества и обмена опытом по отдельным тематическим правам человека или целевым группам.

Рабочая группа по подготовке докладов НПО о ходе выполнения Таджикистаном Международного пакта о гражданских и политических правах и Конвенции против пыток. Деятельность по подготовке докладов в эти два договорных органа началась в 2003 году, задолго до их официальных слушаний в Комитетах по правам человека. Первым началась работа над подготовкой доклада о ходе реализации МПГПП. Были проведены встречи с НПО, на которых объяснялись цели и необходимость предоставления докладов в договорные органы ООН. В результате, активными участниками группы по подготовке доклада выступили 3 организации: Бюро по правам человека и соблюдению законности, Центр по правам человека и Коллегия адвокатов Согдийской области. Эти организации заключили меморандум со Швейцарским офисом по сотрудничеству в Таджикистане, который обязался оказать техническую поддержку рабочей группы.

Была проанализирована вся имеющаяся информация, запланировано проведение нескольких небольших тематических мониторингов прав человека, как например, свобода выражения мнений, права лиц, лишенных свободы, право на свободу вероисповедания и другое. Рабочая группа, в зависимости от специализации различных НПО, привлекала более широкий круг организаций для проведения исследовательской работы. Например, организации НАНСМИТ было предложено провести мониторинг ситуации со свободой СМИ в Таджикистане, Коллегия адвокатов Согдийской области провела опрос адвокатов по вопросам уголовного правосудия и права на свободу от пыток.

При тогда еще действовавшей в Таджикистане организации Фридом хаус была создана параллельная рабочая группа НПО, которая также начала сбор информации для доклада НПО по МПГПП. В результате, информация обеих групп была обобщена и включена в единый сводный доклад НПО. Всего в работе над докладом принимали участие и/или предоставляли информацию 8 НПО, Коллегия адвокатов Согдийской области и практикующие адвокаты. Организацию

поездки группы НПО в Женеву для встречи с членами Комитета по правам человека осуществляла Международная Лига прав человека. Они же организовали множество встреч таджикистанских правозащитников с секретариатами Специальных процедур Совета по правам человека, а также международными организациями, которые находятся в Женеве.

Информация, собранная по статьям 7 (право на свободу от пыток), 9 (право на свободу и личную неприкосновенность), 10 (право на гуманное обращение) и 14 (право на справедливое судебное разбирательство) МПГПП, была обновлена и включена в доклад НПО о ходе реализации Таджикистаном Конвенции против пыток. Этот доклад был подготовлен совместно с международной организацией ОМСТ, которая и организовала поездку представителей рабочей группы в Женеву для проведения встреч с членами Комитета против пыток.

После получения заключительных рекомендаций Комитетов по правам человека, представители рабочей группы организовали в Душанбе встречу с журналистами, на котором также принимали участие представители официальной делегации Таджикистана и широко распространили информацию в СМИ.

*Коалиция НПО по подготовке доклада НПО о ходе выполнения Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин*²¹. В 2005 году инициативная группа из нескольких НПО решили начать подготовку альтернативного доклада в Комитет по ликвидации дискриминации в отношении женщин. С этой целью во всех регионах страны прошли круглые столы с участием общественных организаций. Начался сбор информации от общественных организаций, которые занимаются предотвращением насилия в отношении женщин. После того, как проект альтернативного доклада был подготовлен, он был распространён среди НПО и состоялись его общественные обсуждения, на которых приняли участие 103 НПО со всех регионов страны. Активное участие в подготовке альтернативного доклада приняло 25 НПО.

НПО также принимали активное участие в формировании списка вопросов стране, многие из которых вошли в официальный список вопросов Комитета, адресованного официальной делегации в ходе рассмотрения Первоначального доклада.

В рамках подготовки доклада инициативная группа сотрудничала с организацией Pacific Asia (Малайзия), которая специализируется на оказание помощи гражданскому обществу при представлении альтернативных докладов в Комитет.

Представители инициативной группы также принимали участие на 37-й сессии Комитета о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин, где состоялась слушание первого национального доклада о ходе выполнения Таджикистаном Конвенции ООН о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин. Была проведена встреча (side event) с членами Комитета, которые заслушали позицию НПО касательно ситуации с насилием в отношении женщин в Республике Таджикистан и задавали вопросы по вызывающим у них озабоченность проблемам.

После рассмотрения первоначального доклада, в Душанбе состоялся круглый стол, на котором было принято решение создать коалицию НПО «От юридического равенства к равенству фактическому», которое было образовано без создания юридического лица. Основной целью Коалиции является мониторинг реализации Заключительных рекомендаций Комитета по ликвидации дискриминации в отношении женщин.

²¹ Информация предоставлена Директором Общественного Фонда «Панорама» г-жой Бозриковой Татьяной

Учитывая, что в настоящий момент, завершается подготовка очередного национального доклада, Коалицией начата работа по подготовке альтернативного доклада.

*Коалиция НПО по подготовке альтернативного доклада о ходе выполнения Конвенции о правах ребенка*²². Второй Национальный доклад Таджикистана о ходе реализации Конвенции по правам ребенка был подготовлен в 2008 году. После ознакомления с национальным докладом, НПО Таджикистана, специализирующиеся в сфере прав ребенка начали разработку альтернативного доклада. Координацию деятельности коалиции осуществляло НПО «Бюро по правам человека и соблюдению законности» (далее Бюро по правам человека). Были организованы поездки по регионам Таджикистана и проведены встречи с НПО, в ходе которых была предоставлена информация о целях и необходимости предоставления альтернативных докладов.

Представители 18 НПО прошли специализированные семинары по «контрольным механизмам договорных органов ООН». На встрече членов коалиции были выбраны темы (содержание) доклада и сформированы рабочие группы, которые бы работали по этим тематическим направлениям. Фактически подготовкой сводного альтернативного доклада занималось Бюро по правам человека, активную помощь оказали «Сарчашма» и «Насли Наврас».

При подготовке доклада, координаторами рабочей группы был отмечен слабый аналитический потенциал представителей НПО, отсутствие навыков анализа информации, многие НПО предоставляли устаревшую информацию, делали ссылки на законы, которые утратили силу и не имели больше действия.

В отличие от других Комитетов, Комитет по правам ребенка имеет официальную встречу с представителями НПО за три месяца до слушания доклада государства. 5 октября 2009 года в Женеве была проведена пред - сессионная встреча Комитета ООН по правам ребенка с представителями гражданского общества Таджикистана. Основной целью проведения встречи являлось получение наиболее полной информации о соблюдении прав ребенка в РТ и формирование списка вопросов государству. Помощь в организации пред -сессионной встречи с Комитетом была оказана NGO group on the rights of the child.

*Подготовка альтернативного доклада НПО о ходе реализации Международного пакта о социально – экономических и культурных правах*²³. Из общей системы сотрудничества НПО по подготовке альтернативных докладов серьезно отличается процесс подготовки доклада в Комитет по социальным экономическим и культурным правам. Это было обусловлено тем, что Бюро по правам человека, которое к тому времени уже подготовило и представило два альтернативных доклада, не специализировалась по социальным и экономическим правам и не намеревалась писать доклад по этой теме. После запроса УВКПЧ ООН, Бюро по правам человека приняло решение подготовить доклад в этот Комитет. Из за очень ограниченного срока подготовки доклада, не была создана коалиция, не было обсуждения чернового варианта доклада с членами коалиции и т.д.

Бюро по содействию миростроительства в Таджикистане (UNTOP) представило список из 12 НПО, выразивших готовность принять участие в подготовке альтернативного доклада. Сотрудница Бюро по правам человека, Галина Деревенченко, которая координировала эту работу,

²² Из интервью с Наргис Каримовой, координатором проектов по ювенальной юстиции UNICEF и Галиной Деревенченко, экспертом Общественного Фонда «Nota Bene» (бывшие координаторы сети НПО по подготовке Альтернативного Доклада по Конвенции ООН по правам ребёнка)

²³ Из интервью с Галиной Деревенченко, экспертом Общественного Фонда «Nota Bene», автором доклада НПО о ходе реализации МПЭСКП

связалась с указанными организациями. Практически все организации отказались от участия в подготовке доклада, однако согласились представить информации (в соответствии со спецификой их работы), которая могла быть включена в доклад.

Первоначально за основу были взяты вопросы Комитета к Правительству РТ. Был определен круг организаций (как международных, так и местных), обладающие необходимой информацией, осуществлен анализ СМИ и других доступных источников информации. Была собрана вся доступная информация для подготовки доклада: отчеты по мониторингам, анализы законодательства и практики, доклады и др. Эта информация была обработана, проанализирована и включена в доклад. Помимо этого были собраны и проанализированы государственные программы, планы и концепции, которые тем или иным образом затрагивали социальные, экономические и социальные права. Информация о проблемах в реализации этих документов также была включена в итоговый документ.

По итогам представления альтернативного и национального докладов по возвращению из Женевы в Душанбе была подготовлена статья, которая была опубликована в печатных и электронных СМИ. Через несколько месяцев Комитет опубликовал свои рекомендации, которые были переведены на русский язык. Был проведен круглый стол «Выполнение Таджикистаном Рекомендаций Комитета ООН по Экономическим, Социальным и Культурным Правам». В работе круглого стола участвовали представители государственных структур, НПО и СМИ. И доклады и рекомендации были отпечатаны в одной публикации, которая была широко распространена. Также эти материалы были размещены на веб-сайте Бюро по правам человека и соблюдению законности²⁴.

Подготовка альтернативного доклада НПО о ходе реализации Конвенции о правах трудящихся мигрантов и членов их семей. Для целей подготовки доклада также была создана коалиция НПО, специализирующихся по вопросам защиты прав трудящихся мигрантов и предупреждения торговли людьми. Учитывая, что в доклад будет включена также информация о правах таджикских трудовых мигрантов, выезжающих в Российскую Федерацию, в Коалицию входят и НПО из Российской Федерации, которые занимаются правами трудовых мигрантов. Координацию деятельности Коалиции осуществляет Центр по правам человека. Центром по правам человека были проведены специализированные тренинги для членов Коалиции по правам трудящихся мигрантов в соответствии с КПТМиЧС, механизмах подачи альтернативных докладов и последующего эдвокаси рекомендаций. В последующем были проведены серия рабочих встреч с участием российских НПО для определения содержания доклада, проведены дополнительные мониторинги и исследования в этой области. Коалиция также подготовила свой список вопросов для Комитета по правам трудящихся мигрантов, многие из которых вошли в официальный список вопросов Правительству Таджикистан, разработанных Комитетом. В настоящий момент завершается работа над альтернативным докладом.

Коалиция НПО Таджикистана против пыток. В настоящий момент, деятельность по подготовке альтернативного доклада НПО о ходе реализации Конвенции против пыток является частью деятельности созданной в 2010 году Коалиции против пыток. Коалиция разработала и утвердила Стратегию НПО Таджикистана по борьбе с пытками и безнаказанностью. В рамках Коалиции создана рабочая группа, которая в настоящий момент осуществляет сбор информации, проводить отдельные мониторинги прав человека для целей подготовки альтернативного доклада.

ГЛАВА 5. ДОГОВОРНЫЕ ОРГАНЫ ООН: ИНДИВИДУАЛЬНЫЕ СООБЩЕНИЯ В СООТВЕТСТВИЕ С ФАКУЛЬТАТИВНЫМ ПРОТОКОЛОМ К МЕЖДУНАРОДНОМУ ПАКТУ О ГРАЖДАНСКИХ И ПОЛИТИЧЕСКИХ ПРАВАХ

²⁴ См. <http://www.humanrts.tj/ru/index/index/pagelid/17/>

Таджикистан является членом Факультативного протокола к МПГПП с 3 апреля 1999 года.

В январе 2000 года была подана первая индивидуальная жалоба в Комитет по правам человека в соответствии с Факультативным протоколом к МПГПП (дело Саидов против Таджикистан). По данному делу Специальный докладчик по новым сообщениям направил государству просьбу о принятии предварительных мер защиты в соответствии с правилом 86 правил процедуры Комитета. В своем ежегодном докладе Комитет по правам человека указал «В связи с делом № 964/2001 (Саидов против Таджикистана) Специальный докладчик по новым сообщениям принял на основании правила 86 решение направить государству-участнику просьбу об отсрочке казни, что и было сделано 12 января 2001 года. Впоследствии Комитету стало известно, что г-н Саидов был казнен 4 апреля 2001 года. Письмом от 19 июня 2001 года на имя Постоянного представителя Таджикистана при Организации Объединенных Наций в Нью-Йорке Председатель Комитета выразил сожаление в связи с тем, что эта казнь состоялась. Этот вопрос обсуждался в ходе семьдесят второй сессии Комитета, и государству-участнику была направлена вербальная нота с просьбой предоставить следующую информацию: а) какие меры были приняты для выполнения просьбы Комитета об отсрочке казни в соответствии с правилом 86; б) на каком основании государство-участник приняло решение не откладывать казнь вопреки просьбе Комитета; с) какие меры принимаются государством-участником по обеспечению выполнения возможных на основании правила 86 просьб в дальнейшем»²⁵.

По состоянию на 01 мая 2011 года в Комитете ООН по правам человека было зарегистрировано 29 индивидуальных сообщений и вынесено 22 Соображение Комитета ООН по правам человека в отношении Республики Таджикистан (всего 20 соображений по 22 жалобам). Всего Комитетом ООН по правам человека были признаны нарушения в отношении 27 граждан Республики Таджикистан. В двух Соображениях Комитет ООН по правам человека указал, что нарушение прав, предусмотренных МПГПП, не было (Дело Минбоев против Таджикистана и Дело Р.А. против Таджикистана).

Анализ дел, по которым уже вынесены соображения КПЧ, показывает, что по 11 сообщениям государство-участник не предоставило свои соображения по существу дела. В 3 случаях Комитет просил отложить приговор в виде смертной казни до вынесения решения о приемлемости (6 месяцев), однако государство проигнорировало данную просьбу и лица, приговорённые к смертной казни, были казнены. В 7 делах получены ответы от государства по существу рассматриваемых индивидуальных жалоб (смотри приложение 1 настоящего отчета).

В основном, при рассмотрении индивидуальных сообщений в отношении Республики Таджикистан, Комитет по правам человека признал следующие нарушения прав, предусмотренных в МПГПП:

- ▶ Вынесение смертного приговора в нарушении справедливого судебного разбирательства
- ▶ Попытки и жестокое обращение (как в отношении жертв, так и родственников)
- ▶ Условия содержания под стражей
- ▶ Право на свободу и личную неприкосновенность (незаконное и произвольное задержание и содержание под стражей, законность и обоснованность содержания под стражей и др.)
- ▶ Различные аспекты справедливого судебного разбирательства

²⁵ Доклад Комитета по правам человека за 2000 и первую половину 2001 г.г.. A/56/40 (Vol. I)

Комитет по правам человека при рассмотрении индивидуальных сообщений выносит свои Соображения, где предусматривает средства правовой защиты. Структура средств правовой защиты:

- Меры индивидуального характера: например, возмещение ущерба, компенсация, восстановление в списках избирателей, принятие мер по восстановлению семьи, опровержение в СМИ и др.
- Общие меры по недопущению повторных нарушений: например, изменение законодательства, институциональные изменения, реформы
- Меры правового характера: проведение расследования, наказание виновных, пересмотр судебного решения и др.

В зависимости от видов рекомендованных государству средств правовой защиты должны быть разработаны механизмы ее реализации отдельными ветвями власти: законодательной, исполнительной и судебной.

Комитет по правам человека, при рассмотрении индивидуальных сообщений в отношении Республики Таджикистан вынес рекомендации по следующим видам средств защиты:

- ▶ Меры индивидуального характера: выплатить разумную компенсацию (все дела), немедленное освобождение из под стражи (Шарифова, Рахматов и др), предоставление информации о месте захоронения сына (братья Назриевы, Халилова)
- ▶ Общие меры по недопущению повторных нарушений: недопущение подобных нарушений в будущем (все дела)
- ▶ Правовые меры: Немедленное освобождение или пересмотр судебного разбирательства со всеми гарантиями, предусмотренными МПГПП (Ашуров, Сатторов, Искандаров), возбуждение уголовного дела для установления ответственности за жестокое обращение (Сатторов).

Законодательство Республики Таджикистан не предусматривает напрямую механизмы реализации соображений Комитета по правам человека. В тоже время, существующие правовые нормы позволяют выполнять Соображения КПЧ без каких либо препятствий.

Как уже было указано в главе 2 настоящего исследования, Положение о Комиссии при Правительстве РТ по выполнению международных обязательств в области прав человека предусматривает лишь общие рамки деятельности Комиссии в рамках исполнения обязательств в области прав человека, а также положения, закрепляющие вопросы участия в коммуникациях с органами ООН. В тоже время, не предусмотрена ответственность и механизмы реализации Соображений Комитета по правам человека в связи с индивидуальными соображениями.

Процессуальное законодательство не предусматривает вопросов пересмотра дела в свете Соображений КПЧ. Однако, такой пересмотр может осуществляться посредством института принесения протеста в порядке надзора, основанием которого могут быть новые обстоятельства (вновь открывшиеся обстоятельства), как то признанные КПЧ нарушения прав, предусмотренных в МПГПП.

Нормы Уголовно-процессуального кодекса могут быть использованы при принятии КПЧ средств защиты правового характера (например, проведение расследования фактов пыток или смерти жертвы). Органы прокуратуры могут начать расследование, например, по фактам применения пыток, указанных в Соображении Комитета по правам человека.

Основными **государственными органами**, ответственными за коммуникацию с Комитетом по правам человека по индивидуальным сообщениям являются Министерство иностранных дел Республики Таджикистан и Отдел Конституционных гарантий (Секретариат Комиссии при Правительстве РТ по обеспечению международных обязательств в области прав человека).

Министерство Иностранных Дел РТ является координирующим ведомством в осуществлении коммуникации Республики Таджикистан с Комитетом ООН по правам человека. Копии индивидуальных сообщений, а также вопросы Комитета по правам человека направляются в представительство Республики Таджикистан при ООН в Женеве, которая в свою очередь должна незамедлительно отправить все эти документы в МИД РТ. МИД РТ регистрирует все полученные ноты и направляет в Секретариат Комиссии при Правительстве РТ по выполнению международных обязательств или непосредственно в соответствующие государственные органы (Верховный суд РТ, Генеральную прокуратуру и др). Ответы органов государственной власти МИД, после проведения проверки содержания текстов, направляет вербальной нотой Комитету ООН по правам человека.

Отдел Конституционных гарантий прав граждан Исполнительного аппарата Президента РТ является исполнителем поручений МИДа РТ по коммуникации с Комитетом ООН по правам человека. Запросы Комитета ООН по правам человека направляются соответствующим письмом в Верховный Суд РТ, Генеральную Прокуратуру или другой соответствующий государственный орган и полученные ответы с комментариями перенаправляются в МИД РТ.

Международный отдел Генеральной Прокуратуры Республики Таджикистан занимается изучением и подготовкой ответов на письма МИД РТ или Секретариата Комиссии о проверке фактов, указанные в индивидуальных сообщениях, направленных в Комитет ООН по правам человека. Генеральная прокуратура истребует материалы дела, изучает их и на основании этого готовит соответствующие ответы в МИД РТ или Секретариат Комиссии. Зачастую, Генеральная прокуратура опровергает все доводы авторов сообщения, основываясь лишь на проверке материалов дел.

Международный отдел Совета Юстиции Республики Таджикистан также принимает участие в подготовке ответов Комитету ООН по правам человека по тем делам, по которым была реакция государства.

Одной из проблем, с которой сталкиваются государственные органы, это **своевременное получение коммуникации** с Комитета по правам человека (письма, запросы). Хотя, координацией деятельности по выполнению международных обязательств, в том числе и по индивидуальным сообщениям, возложено на Отдел конституционных гарантий, МИД не всегда направляет коммуникацию Комитета напрямую в Отдел. В некоторых случаях, письма КПЧ по индивидуальным сообщениям, направляются непосредственно в Верховный суд РТ и/или Генеральную Прокуратуру РТ. В результате, у государственных органов есть отдельная информация (по некоторым делам) по этой категории дел. Ни одно из государственных органов Республики Таджикистан не имеет точной статистики ни по индивидуальным сообщениям, которые находятся на коммуникации, ни по вынесенным сообщениям Комитета по правам человека.

В тех случаях, когда государство отвечало на коммуникацию Комитета по вопросам приемлемости и существу сообщений, **государство ограничивалось лишь изучением материалов уголовных дел**, и не проводило анализа заявлений о нарушениях прав, предусмотренных МПГПП.

Так, по делу Хусейнова и Бутаева против Таджикистан²⁶, 14 апреля 2006 года государство-участник препроводило Комитету доклад генерального прокурора Таджикистана от 28 марта 2006 года и письмо первого заместителя председателя Верховного суда от 31 марта 2006 года. ... Сделанный в докладе вывод заключается в том, что приговор в отношении г-на Хусейнова соразмерен совершенным им преступлениям, и нет никаких оснований для возбуждения процедуры пересмотра вынесенного решения в порядке надзора.

... В отношении применения пыток к сыновьям авторов сообщений, Комитет полагает, что ... «государство-участник не смогло показать, что его органы приняли адекватные меры в связи с утверждениями авторов о применении пыток, а также не представило копий каких-либо документов о внутренних расследованиях или соответствующих медицинских заключений.

... Комитет принимает во внимание тот факт, что государство-участник не представило никаких аргументов, подтвержденных соответствующими документами, опровергающих достаточно обоснованные утверждения авторов о том, что их сыновей принуждали к признанию вины, хотя у него и была такая возможность. Учитывая эти обстоятельства, Комитет считает, что имеющиеся в его распоряжении факты свидетельствуют о нарушении статьи 7 (пытки), которую следует рассматривать совместно с пунктом 3 g) (не быть принуждаемым к даче показаний против себя и признанию вины) статьи 14 Пакта».

По делу Сатторова против Таджикистан²⁷, государство-участник представило свои замечания 4 мая 2004 года. Оно сообщает подробную фактическую информацию, предоставленную Верховным судом и Генеральной прокуратурой Таджикистана в связи с рядом преступлений, включая вооруженный разбой, избиения, убийства и случаи захвата заложников, которые были совершены в период с февраля 1997 по август 1999 года вооруженной группой при участии г-на Сатторова.

«Государство-участник утверждает, что не имеется информации о том, что предполагаемая жертва подвергалась какому-либо виду незаконных методов расследования. Ни на стадии предварительного следствия, ни на суде сын автора сообщения или его адвокат не делали никаких заявлений о пытках или каком-либо другом виде незаконных методов расследования».

Далее, государство в опровержении своих же доводов указывает, что «согласно информации, полученной от Верховного суда, утверждения о том, что сын автора сообщения подвергался пыткам и запрещенным методам расследования, совершенно беспочвенны, не подкреплены доказательствами и не были подтверждены во время разбирательства в Верховном суде. Это дело было рассмотрено в апелляционной инстанции Верховным судом 28 января 2003 года, и приговор г-на Сатторова был подтвержден».

Комитет в своем Соображении отмечает, что «государство-участник, не предоставив дополнительных объяснений, просто ответило, что сын автора не подвергался пыткам и что, кроме того, ни он, ни его адвокат, ни разу не пожаловались на применение пыток или жестокое обращение.

... Комитет напоминает, что жалобы на жестокое обращение в нарушение статьи 7 должны расследоваться государствами-участниками безотлагательно и беспристрастно²⁸. В данном случае государство-участник не представило подробных материалов судебных слушаний или какой-либо иной информации, опровергающей обвинения автора сообщения, либо сведений, имеющих отношение к настоящему сообщению и подтверждающих, что оно провело соответствующее расследование. В этих условиях заявления автора сообщения следует считать достаточно весомыми, и, по мнению Комитета, приведенные автором сообщения факты свидетельствуют о нарушении прав ее сына, вытекающих из статьи 7 и пункта 3 g) статьи 14 Пакта».

Следует отметить, что **ни одно из решений Комитета** по правам человека по индивидуальным сообщениям **не было исполнено государством**. На это обратил внимание Комитет по правам человека при рассмотрении первоначального доклада о ходе выполнения Таджикистаном

²⁶ Сайбиби Хусейнова (1263/2004) и Пардахон Бутаева (1264/2004) против Таджикистан. CCPR/C/94/D/1263-1264/2004, 30 October 2008

²⁷ Сатторова против Таджикистан CCPR/C/95/D/1200/2003 22 April 2009

²⁸ Замечание общего порядка по статье 7, № 20 [44], принятое 3 апреля 1992 года, пункт 14.

Международного пакта о гражданских и политических правах. В своих заключительных замечаниях Комитет «напоминает о том, что по меньшей мере в двух случаях государство-участник привело в исполнение смертные приговоры заключенным, несмотря на тот факт, что их дела находились на рассмотрении Комитета в соответствии с Факультативным протоколом к Пакту и что государству-участнику были направлены просьбы о применении временных средств защиты. Комитет напоминает о том, что, присоединившись к Факультативному протоколу, государство-участник признало компетенцию Комитета принимать и рассматривать жалобы лиц, находящихся под юрисдикцией данного государства-участника. Невыполнение просьб Комитета, касающихся временных мер, представляет собой серьезное нарушение обязательств государства-участника по Пакту и Факультативному протоколу», и рекомендовал Таджикистану «полностью соблюдать свои обязательства по Пакту и Факультативному протоколу в соответствии с принципом *pacta sunt servanda* и принять необходимые меры для того, чтобы не допускать аналогичных нарушений в будущем»²⁹.

Для отслеживания выполнения странами-участниками своих обязательств по Факультативному протоколу к МПГПП в 2007 году из числа членом КПЧ назначается **Специальный докладчик по последующим действиям Комитета по правам человека в связи с индивидуальными сообщениями (далее спец. докладчик)**. В настоящий момент все Соображения Комитета по правам человека находятся под контролем Специального Докладчика, по ним ведется коммуникация (смотрите Приложение 2 настоящего отчета). Специальный докладчик в своих ежегодных отчетах за 2010-2011 годы поднял вопрос о неисполнении Таджикистаном Соображений Комитета по правам человека.

По делам Идиев против Таджикистан и Саторова против Таджикистан, Спец. докладчик обратился к Правительству страны с просьбой предоставить информацию о ходе выполнения Таджикистаном соображений (рекомендаций) Комитета по правам человека. В своем ответе, в октябре 2009 года, Таджикистан отрицает факт нарушения каких-либо прав автора и считает, что национальные суды дали верную правовую оценку обстоятельствам данного дела. Отмечая, что Таджикистан не выполнил эти решения, Комитет обратился к Спец. Докладчику с просьбой об организации встречи с представителями Правительства РТ³⁰.

По делу Кирпо против Таджикистан, в своем представлении от 21 апреля 2010 года государство оспаривает мнение о том, что оно нарушило права автора, предусмотренные Пактом. Оно оспаривает решение Комитета в отношении приемлемости и существа и утверждает, что у него не было никаких официальных контактов с Комитетом. Оно утверждает, что не получало никаких вербальных нот, упоминаемых в Соображениях Комитета³¹.

По делу Хостикоев против Таджикистан, государство-участник оспаривает Соображения и утверждает, что в них не учитываются замечания государства-участника. Оно ссылается на заявление Комитета о том, что государство-участник "не опровергло эти конкретные утверждения, а ограничилось лишь заявлением о том, что все судебные решения по делу являются обоснованными и что никаких процессуальных нарушений не было" ... Однако государство-участник утверждает, что, в своих ответах, государство-участник обосновало законность судебного процесса³².

²⁹ Заключительные замечания Комитета по правам человека. CCPR/CO/84/TJK . 18 July 2005

³⁰ Доклад о последующей деятельности Комитета по правам человека в связи с индивидуальными сообщениями, 21 мая 2010 года, CCPR/C/98/3

³¹ Доклад о последующей деятельности Комитета по правам человека в связи с индивидуальными сообщениями, 05 января 2011 года, CCPR/C/100/3

³² Там же

По данному делу, Спец. Докладчик получил ответ автора сообщения и перенаправил его для комментариев государству. По мнению спец. Докладчика диалог о последующей деятельности продолжается³³.

И, по делу Дунаев против Таджикистан, 22 октября 2010 года, автор сообщения сделал запрос Комитету относительно представления государством-участником какой-либо информации о мерах, принятых для реализации Соображений Комитета, и призвал Комитет напомнить государству-участнику о его международных обязательствах в соответствии с Пактом. Представление автора было препровождено государству-участнику для представления комментариев 22 ноября 2010 года. Государству-участнику также **напомнили о необходимости представить свои комментарии по Соображениям Комитета**³⁴.

Так, по Соображениям Комитета по правам человека по делу Идиев против Таджикистан (1276/2004), Сатторова против Таджикистан (1200/2003), Сайбиби Хусейнова и Пардахор Бутаева против Таджикистан (1263/2004 и 1264/2004) государство отрицает факты нарушения им каких-либо прав авторов и считает, что национальные суды дали верную оценку применению закона и обстоятельствам дела³⁵. По некоторым делам, Специальный докладчик считает ответ государства как неудовлетворительное и продолжает диалог по последующим действиям (смотрите ПРИЛОЖЕНИЕ 2 настоящего доклада).

В рамках исследования «Практика выполнения Соображений Комитета по правам человека в Республики Таджикистан» были проведены интервью с авторами некоторых сообщений, по которым уже вынесено Соображение Комитета³⁶.

Дело Боймуродов против Таджикистан. Соображение КПЧ было вынесено 16 ноября 2005 года. Боймуродов отбывает наказание в исправительном учреждении по обвинению в совершении уголовных преступлений. После вынесения соображения были направлены заявления, письма и обращения о выполнении Соображения КПЧ в различные национальные судебные и несудебные органы. Однако, обращения в Генеральную Прокуратуру и Верховный Суд РТ были безрезультатными на основании того, что судебное дело в отношении Боймуродова было объективным и оснований для принесения протестов и пересмотра нет. Более того, в связи с соображением Комитета, ситуация Боймуродова в исправительном учреждении резко ухудшилась. Определением суда района И. Сомони Боймуродову Мустафакулу изменен режим отбывания наказания, он переведён из строго режима отбывания наказания в тюремный режим. К нему в колонии неоднократно применяется насилие³⁷.

Надежда Кирпо против Таджикистан. Соображение Комитета было вынесено 27 октября 2009 г.

После получения Соображения Комитета, были направлены соответствующие заявления в Верховный Суд РТ, Генеральную Прокуратуру, Уполномоченному по правам человека и в Отдел конституционных гарантий прав граждан Исполнительного Аппарата Президента Республики Таджикистан с просьбой о выполнении соображений Комитета. В ответе Верховного Суда РТ от 17 февраля 2010 года за №6-40/10 указано, что «доводы о том, что признательные показания осужденным Кирпо П. Е даны под принуждением, не соответствуют объективным данным,

³³ Доклад о последующей деятельности Комитета по правам человека в связи с индивидуальными сообщениями, 25 мая 2011 года, CCPR/C/101/3

³⁴ Там же

³⁵ Доклад о последующей деятельности Комитета по правам человека в связи с индивидуальными сообщениями. CCPR

³⁶ См. Исследование «Практика Соображение Комитета ООН по правам человека в РТ». УВКПЧ ООН, НЦЗПЧ. Душанбе - 2010.

³⁷ См., там же, стр. 39

имеющимся в материалах дела». Генеральной Прокуратурой был также предоставлен ответ за №13-4-10 от 29.01.2010 года, в котором говорится, что: «что приговор суда соответствует требованиям закона, и основания для опротестования надзорном порядке не имеется».

На обращение г-жи Кирпо в Исполнительный Аппарат Президента РТ, был получен ответ за подписью Руководителя Аппарата Президента РТ М. Давлатова, где указывается, «что в соответствии со ч. 1 ст.4 Факультативного Протокола к Международному Пакту о гражданских и политических правах, государство не получало уведомление Комитета по правам человека по данному вопросу до декабря 2009 года. О запросе, датированном июнем 2005 года и последующих напоминаниях в октябре 2006 г., марте 2008 и феврале 2009 года, государство узнала лишь после получения официального Соображения Комитета ООН по правам человека принятого 27 октября 2009 года»³⁸.

ГЛАВА 6. УНИВЕРСАЛЬНЫЙ ПЕРИОДИЧЕСКИЙ ОБЗОР

Согласно календарю проведения Универсального периодического обзора первого цикла (2008-2011) Республика Таджикистан должна была предоставить свой доклад по данной процедуре в октябре 2011 года.

Обсуждение вопроса подготовки доклада по процедуре УПО началось в начале 2010 года. В январе 2010 года, представителями Отдела конституционных гарантий и Уполномоченным по правам человека была проведена консультационная встреча с представителями гражданского общества (Бюро по правам человека и соблюдению законности и Нотабене) и международных организаций (УВКПЧ ООН, ИОО Фонд содействия, Хельветас). На встрече были обсуждены вопросы оказания содействия правительственной рабочей группе по подготовке доклада УПО. Таджикистан, как и другие страны, впервые проходили эту процедуру и не имели опыта работы по подготовке сводного доклада по правам человека. На рабочей встрече были обсуждены вопросы проведения первой рабочей встречи (конференции) для начала работы в этом направлении.

Рабочая группа по подготовке доклада УПО была создана и утверждена Комиссией при Правительстве РТ по выполнению международных обязательств в области прав человека 1 октября 2011 года. Руководителем рабочей группы являлся Государственный советник Президента РТ по правовой политике г-н Джумахон Давлатов. Членами рабочей группы являлись:

1. Давлатов Дж. М. – Государственный советник президента РТ по правовой политике (руководитель рабочей группы)
2. Ашуров М.К. – Заведующим отдела конституционных гарантий прав граждан Исполнительного аппарата Президента РТ (заместитель руководителя рабочей группы)
3. Кодиров Х.Х. – Главный специалист отдела конституционных гарантий прав граждан Исполнительного аппарата Президента РТ (секретарь рабочей группы)
4. Фатхудинов В. – Заместитель Высшего экономического Суда РТ
5. Рахмонов С.Б. – Заместитель министра здравоохранения РТ
6. Мухторов М. – Заместитель Председателя Комитета по делам религий при Президенте РТ
7. Муинова М. – Заместитель Председателя Комитета по делам молодежи, спорта и туризма при Президенте РТ
8. Азимов Ш.Ш. – Судья Верховного Суда РТ
9. Халифазода М.Н. – Начальник Управления по надзору за соблюдением законности в органах внутренних дел и контролю за наркотиками Генеральной прокуратуры РТ
10. Раджабов А.А. – Начальник Управления судов Аппарата Совета юстиции РТ

³⁸ См. там же, ст. 39-40

11. Хакимов А.К. – Начальник Управления международно – правовых отношений Министерства юстиции РТ
12. Махмудов М.М. – Первый секретарь Договорно-правового Управления МИД РТ
13. Бадриддинова Р.Х. – Начальник отдела защиты гражданских и политических прав Аппарата Уполномоченного по правам человека в РТ
14. Насибов О.Н. – Начальник правового отдела Управления кадровой политики Министерства труда и социальной защиты населения РТ
15. Саидмуродов Б. – Начальник правового отдела Министерства финансов РТ
16. Халимов М.А. – Начальник правового отдела Миграционной службы при Правительстве РТ
17. Баротов М.Х. – Начальник правового отдела и международных отношений Государственного Комитета национальной безопасности РТ
18. Шокирова М.С. – Заведующим отдела гендерного развития и международных отношений Комитета по делам женщин и семьи при Правительстве РТ
19. Отабоева Л.О. – Начальник отделения международного права МВД РТ
20. Умаров С. – Главный специалист Управления печати и СМИ Министерства культуры РТ
21. Махкамбоева Т.М. – Главный специалист Управления правового обеспечения Министерства экономического развития и торговли РТ
22. Баротова Г. – Главный специалист отдела правового обеспечения и делопроизводства Министерства образования РТ
23. Ходжаев Т.Ш. – Главный специалист Управления учета, правового обеспечения и делопроизводства Комитета по телерадиовещанию при Правительстве РТ
24. Абдуллоев А.А. – Старший инспектор Управления предотвращения коррупции Агентства по государственному контролю и борьбе с коррупцией
25. Абдуллоев Ф.У. - Старший инспектор отдела международного сотрудничества и правового обеспечении Штаба Агентства по контролю за незаконным оборотам наркотиков при Президенте РТ

Процесс работы над УПО очень похож на практику работы экспертных групп по подготовке периодических докладов в Комитеты ООН по правам человека. Представители рабочих групп от министерств и ведомств осуществляли подборку основной информации для целей доклада. Также, проводился анализ информации, содержащей в докладах Таджикистана в договорные органы ООН и заключительных рекомендаций Комитетов ООН по правам человека.

При подготовке доклада оказывали содействие международные организации. Так, в мае 2010 года, при содействии регионального ОВКПЧ ООН и Института Открытого общества - Фонд содействие Таджикистан была проведена ознакомительная конференция по УПО, на которой принимали участие сотрудники ОВКПЧ ООН (отдел по УПО), представитель России в Совете ООН по правам человека г-н Черников, а также представители НПО Кыргызстана. На конференции была предоставлена информация о процедуре УПО, как организовать работу правительственной рабочей группе по подготовке доклада, как представлять доклад в Совете по правам человека, а также опыте НПО других стран по подготовке альтернативных докладов.

После этого, началась работа по сбору и обработке первичной информации для целей УПО, которая продолжалась в период с июня по ноябрь 2010 года. В декабре 2010 года, при содействии регионального ОВКПЧ ООН, была организована рабочая встреча по подготовке проекта доклада. На встречу также был приглашен представитель России в Совете ООН по правам человека г-н Черников. В ходе двухдневной встречи, рабочая группа активно работала над проектом доклада.

В феврале 2011 года, при содействии Правительства Швейцарии в рамках диалога по правам человека была организована ознакомительная поездка членов правительственной делегации и

представителей НПО на заседание Совета по правам человека по процедуре УПО. Это позволило более подробно понять, как планировать работу по презентации доклада в октябре 2011 года.

С самого начала работы в этом направлении, государственные органы понимали, что НПО может выступить хорошим источником информации для определения ключевых проблем в области прав человека. В связи с этим, весь ход работы над докладом был прозрачен и НПО на любой стадии могли выступать с инициативами и предложениями относительно содержания доклада. За период 2010-2011 годы были проведены несколько встреч с НПО, где обсуждались вопросы содержательного характера.

По инициативе правительственной рабочей группы, НПО подготовили список вопросов для целей УПО, в котором были отражены все вопросы, которые были включены в доклад НПО. Рабочей группой были изучены все вопросы, некоторые из них включены в доклад, на другие собрана информация для дальнейшей коммуникации и обсуждений.

3-5 октября 2011 года Таджикистан отчитался по Универсальному периодическому обзору. Официальная таджикская делегация состояла из 11 человек, делегацию возглавлял Министр Юстиции г-н Б. Худоеров. Кроме него в составе группы были Генеральный прокурор, Председатель Совета Юстиции, Уполномоченный по правам человека в РТ, руководители Комитета по делам женщин и Комитета по делам религии при Правительстве РТ, заместители министров труда и внутренних дел, представители МИД и Исполнительного Аппарата Президента РТ. Советом по правам человека были приняты предварительные рекомендации, с частью которых Таджикистан согласился, по некоторым из них страна должна сформировать свои ответы и предоставить их в марте 2012 года.

После возвращения официальной делегации в Таджикистан, была проведена встреча рабочей группы с представителями международных организаций и НПО, где были обсуждены результаты работы по УПО. В настоящий момент, рабочая группа проводит систематические встречи для формирования окончательной позиции страны по заключительным рекомендациям. Предполагается проведение обсуждения позиции государства с представителями гражданского общества.

Участие НПО. Для подготовки доклада в мае 2010 года была создана коалиция НПО из числа 28 представителей гражданского общества (НПО и коллегии адвокатов). Были созданы 13 тематических групп. В рамках коалиции также были выбраны эксперты, которые консультировали процесс сбора и обработки информации, осуществляемые тематическими рабочими группами. Руководителем Коалиции выступила организация Бюро по правам человека и соблюдению законности, экспертную поддержку тематических рабочих групп осуществлял Общественный Фонд «Нотабене».

2-3 декабря 2011 года был проведен рабочий семинар для руководителей тематических групп по обобщению собранной информации, выработки рекомендаций и планирования адвокации.

В результате работы коалиции было подготовлено два сводных доклада о 1) ходе выполнения Таджикистаном гражданских и политических прав³⁹ и 2) социально экономических прав человека⁴⁰.

Центр по правам человека подготовил специализированный доклад по правам трудящихся мигрантов и членов их семей⁴¹. В координации с международными НПО, таджикские НПО приняли участие в подготовке еще двух сводных тематических докладов⁴².

³⁹ См.; JS1 <http://lib.ohchr.org/HRBodies/UPR/Documents/session12/TJ/JS1-JointSubmission1-rus.pdf>

⁴⁰ См.; JS2 <http://lib.ohchr.org/HRBodies/UPR/Documents/session12/TJ/JS2-JointSubmission2-rus.pdf>

В апреле 2011 года, состоялась презентация сводного доклада структур ООН в Таджикистане, а также презентация сводных докладов НПО. После общей презентации докладов НПО, официальная рабочая группа, изучив информацию НПО, пригласила членов коалиции на повторную встречу. На встрече постатейно обсуждались все вопросы, включенные в доклад НПО. Следует отметить, что такие встречи не ставят перед собой цель оказать давление на НПО. После этих встреч, текст доклада НПО не изменился и он в первоначально варианте был направлен в Секретариат Верховного Комиссара по ООН по правам человека 14 марта 2011 года.

Продвижение рекомендаций гражданского общества состоялось в августе-сентябре 2011 года в Женеве. Представители коалиции НПО провели встречи и брифинги с 15 дипломатическими миссиями.

3 октября 2011 года, Бюро по правам человека и соблюдению законности была организована прямая трансляция выступления делегации Правительства РТ в Совете по правам человека по процедуре УПО, на котором приняли участие 50 представителей НПО, СМИ и международных организаций. Бюро по правам человека также презентовала альтернативные доклады, на организованных ими рабочих семинарах с НПО в Согдийской и Хатлонской областях.

В настоящий момент, представителями НПО обсуждаются вопросы продвижения рекомендаций по УПО, а также последующий мониторинг их выполнения.

ГЛАВА 7. ПРОЦЕДУРА ИНДИВИДУАЛЬНЫХ СООБЩЕНИЙ СОВЕТА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

22 марта 2011 года на своем 42 (закрытом) заседании Совет ООН по правам человека принял конфиденциальную резолюцию в отношении Таджикистана. Основанием принятия резолюции явилось предоставление жалобы о массовых нарушениях прав человека, которое было получено Советом по правам человека в рамках процедуры предоставления и рассмотрения жалоб на нарушение прав человека в Таджикистане (бывшая процедура 1503).

Учитывая, что данная процедура является конфиденциальной, мы не имеем информации о содержании сообщения в Совет по правам человека. По неофициальной информации, полученной исследовательской группой, сообщение касалось вопросов применения пыток и условий содержания в исправительных учреждениях, также была поднята проблема невыполнения Соображений Комитета по правам человека в отношении Республики Таджикистан в соответствии с Факультативным протоколом к Международному пакту о гражданских и политических правах.

Совет по правам человека в своей конфиденциальной резолюции принял решение держать ситуацию под наблюдением и предложить Правительству Таджикистана предоставить на 17 сессии Совета по правам человека соответствующую информацию по существу сообщения.

На 14-ом заседании 6 июня 2011 и на 21-ом заседании 9 июня 2011 год Совет провел две закрытые встречи по процедуре сообщений. На 23 заседании 10 июня 2011 года, Президент Совета по правам человека сделал заявление, что «Совет по правам человека провел закрытые заседания, где рассматривалась ситуация с правами человека в Таджикистане в соответствии с процедурой

⁴¹ См.: Human Rights Center. Labor migration from Tajikistan

<http://lib.ohchr.org/HRBodies/UPR/Documents/session12/TJ/HRC-HumanRightsCentre-eng.pdf>

⁴² См. JS3 <http://lib.ohchr.org/HRBodies/UPR/Documents/session12/TJ/JS3-JointSubmission3-eng.pdf>, а также JS4 <http://lib.ohchr.org/HRBodies/UPR/Documents/session12/TJ/JS4-JointSubmission4-eng.pdf>

предоставления сообщений в рамках резолюции 5/1 Совета по правам человека и принял решение держать ситуацию в поле зрения»⁴³.

На 11-ом заседании 11 сентября 2011 года и на 29-ом заседании 27 сентября 2011 года, Совет по правам человека провел две закрытые встречи по процедуре сообщений. На 30-ом заседании 27 сентября 2011 году Президент Совета по правам человека сделал заявление, что «Совет по правам человека провел закрытые заседания, где рассматривалась ситуация с правами человека в Таджикистане ... в соответствии с процедурой предоставления сообщений в рамках резолюции 5/1 Совета по правам человека и принял решение прекратить рассмотрение ситуации с правами человека в Таджикистане ...и рекомендовать Управлению Верховного Комиссара по правам человека оказывать помощь в рамках технического сотрудничества»⁴⁴.

ГЛАВА 8. СПЕЦИАЛЬНЫЕ ПРОЦЕДУРЫ СОВЕТА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

8.1. ВИЗИТЫ В СТРАНЫ

Как уже было отмечено в главе 1 настоящего документа, Специальные процедуры осуществляют визиты в страны для изучения ситуации с правами человека в стране. Для того, чтобы Специальные процедуры имели возможность посетить страну, необходимо специальное приглашение. В некоторых случаях, страна может направить «Открытое приглашение» всем специальным процедурам. На конец ноября 2011 года, **открытого приглашения специальным процедурам от Таджикистана не поступало.**

Начиная с 2005 году, страну посетили три специальных докладчика, направили запросы на получение приглашения четыре специальных процедур, которые получили приглашение от страны в 2011 году (смотрите таблицу 5).

Таблица 5. Посещения стран (статистика на ноябрь 2011 г.)

Посетившие страны и доклады	Запрос на посещение. Согласие страны на посещение, предстоящие посещения
СД по вопросу о независимости судей и адвокатов. 25 сентября – 1 октября 2005 http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/G06/100/56/PDF/G0610056.pdf?OpenElement	СД по вопросу о достаточном жилище как компоненте права на достаточный жизненный уровень
СД по вопросу о свободе религии и убеждений . 26 февраля – 3 мая 2007 http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/G07/149/88/PDF/G0714988.pdf?OpenElement	Рабочая группа по насильственным или недобровольным исчезновениям . Запрос направлен в июле 2011 г. Получено приглашение в сентябре 2011 г.
СД по вопросу насилия в отношении женщин. 15-23 мая 2008 http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/G09/133/80/P	СД по праву на здоровье. Запрос направлен в июне 2011, возобновлен в июле 2011. Приглашение направлено в сентябре 2011. Посещение страны запланировано 24 мая - 1

⁴³ Доклад Совета по правам человека: семнадцатая сессия. A/HRC/17/L. 30 June 10, 2010. Пункты 243, 244

⁴⁴ Report of the Human Rights Council on its eighteenth session. 18 November 2011. A/HRC/18/2. Par. 209-210

DF/G0913380.pdf?OpenElement	июня 2012 года
	Приглашение направлено Специальному докладчику по вопросу о пытках и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видах обращения и наказания в сентябре 2011 года. Визит предполагается в первой половине 2012 года.

После посещения стран, специальные процедуры готовят свои рекомендации стране и отслеживают исполнение своих рекомендаций.

20 ноября 2009 года Специальный докладчик по свободе религии и убеждений направил письмо с просьбой предоставить информацию о предпринятых мерах по реализации рекомендаций в связи с его поездкой в страну в 2007 году. На 20 ноября 2011 года, ответа от Правительства получено не было⁴⁵. По информации, представленной исследовательской группе в МИД, в декабре 2011 года были направлены ответы на запрос специального докладчика.

27 ноября 2006 года, Специальный докладчик по вопросам независимости судей и адвокатов направил Правительству письмо с просьбой предоставить информацию о последующих мерах, принятых по рекомендациям, перечисленным в докладе о своей миссии в Таджикистан, а также другие общие меры о прогрессе, достигнутом в стране, относящиеся к его мандату. 27 февраля 2006 года Правительство ответило на письмо, направленное Специальным докладчиком и предоставило некоторую статистическую информацию о количестве судей и прокуроров, работающих в Таджикистане, а также в отношении женщин и представителей этнических меньшинств. Специальный докладчик благодарит Правительство Таджикистана за предоставленный ответ и статистические данные, а также призывает отслеживать выполнение рекомендаций и предоставить информацию, которая была запрошено письмом от 27 ноября 2006 года и не была предоставлена⁴⁶.

Специальные процедуры также проводят свои собственные исследования по наиболее актуальным темам, в связи с их мандатом. Для этих целей, они могут, в том числе готовить вопросники странам и направляют их с просьбой предоставить соответствующую информацию. Ответы на тематические вопросники Таджикистан предоставил на 1 из 24 вопросников, направленных мандатариями специальных процедур⁴⁷.

8.2. ИНДИВИДУАЛЬНЫЕ СООБЩЕНИЯ, КОММУНИКАЦИЯ С ПРАВИТЕЛЬСТВОМ

За 2010-2011 год Специальными докладчиками были направлены письма Правительству Республики Таджикистан по 3 делам: закрытие сайтов СМИ, дело Исманова и Ботакузиева. Правительство Республики Таджикистан не ответило ни на одно из многочисленных обращений Специальных докладчиков. Ниже приводится обобщенная информация специальных процедур по коммуникации с Правительством Республики Таджикистан по срочным сообщениям.

⁴⁵ Report of the Special Rapporteur on freedom of religion or belief, Asma Jahangi. A/HRC/13/40/Add.1. 16 February 2010. См также. <http://www.ohchr.org/Documents/Issues/Religion/FU-Tajikistan.pdf>

⁴⁶ Report of the Special Rapporteur on the independence of judges and lawyers, Leandro Despouy. A/HRC/4/25/Add.1. 5 April 2007

⁴⁷ Подборка, подготовленная Управлением Верховного комиссара по правам человека в соответствии с пунктом 15 b) приложения к резолюции 5/1 Совета по правам человек. Таджикистан. A/HRC/WG.6/12/TJK/2

*Доклад Специального докладчика по вопросу о поощрении и защите права на свободу мнений и их выражения, Франк Ла Рю Кейз*⁴⁸. 9 ноября 2010 года Специальный Докладчик ООН по вопросам права на свободу мнения и самовыражения Франк Ла Рю направил письмо, в котором выразил свою обеспокоенность в связи нарастающим давлением на независимые СМИ, включая налоговые проверки издательств и газет, а также блокирование ряда вебсайтов.

Согласно полученной информации, 19 сентября 2010 года конвой Министерства Обороны Республики Таджикистан был атакован боевиками в Раштской долине, в результате чего погибли, по меньшей мере, 25 человек. После того как несколько электронных и печатных изданий обрушились с критикой на действия Министерства обороны, их обвинили в пособничестве боевикам и попытке ослабить позиции правительства. Сразу же после этого были начаты расследования по отклонению от уплаты налогов, после чего деятельность нескольких печатных изданий, включая газеты Фараж, Нигох, Пайкон и Миллат была приостановлена. Более того, был заблокирован доступ к некоторым международным и таджикским сайтам, как www.fergana.ru, www.centrasia.ru, www.avesta.tj, и www.tjknews.com

Специальный докладчик выразил озабоченность, что вышеупомянутые действия могут ограничить независимое освещение и критику в Таджикистане, и негативно отразится на свободе слова в стране.

Ответ Правительства: Специальный докладчик выразил сожаление, что Правительство Республики Таджикистан не ответило на его сообщение, так как считает это важной частью сотрудничества со стороны государства.

*Совместные обращения Председателя Рабочей группы по произвольным задержаниям, Специального докладчика по вопросу о праве каждого человека на наивысший достижимый уровень физического и психического здоровья совместно со Специальным докладчиком по пыткам и другим жестоким, бесчеловечным или унижающим достоинство видам обращения или наказания, и Специальным докладчиком по вопросу о независимости судей и адвокатов по делу Исманова Ильхома.*⁴⁹

17 февраля 2011 года, Специальный докладчик по вопросу о праве каждого человека на наивысший достижимый уровень физического и психического здоровья совместно со Специальным докладчиком по пыткам и другим жестоким, бесчеловечным или унижающим достоинство видам обращения или наказания, и Специальным докладчиком по вопросу о независимости судей и адвокатов направили совместное обращение к Правительству Таджикистане, где выразили свою озабоченность в связи с задержанием и состоянием здоровья г-на Ильхома Исманова.

Согласно информации, в середине ноября 2010 года, г-н Исманов был переведен в СИЗО города Худжанда, не смотря на это, его адвокат смогла с ним встретиться только 20 ноября 2010 года. Однако адвокату не разрешили остаться со своим подзащитным наедине, также как и супруге арестованного, которая встречалась с ним в присутствии сотрудников Государственного комитета

⁴⁸ Report of the Special Rapporteur on the promotion and protection of the right to freedom of opinion and expression, Frank La Rue A/HRC/17/27/Add.1, 27 May 2011

⁴⁹ Report of the Special Rapporteur on torture and other cruel, inhuman or degrading treatment or punishment, Juan E. Méndez A/HRC/16/52/Add.1, 1 March 2011; Report of the Special Rapporteur on the right of everyone to the enjoyment of the highest attainable standard of physical and mental health, Anand Grover A/HRC/17/25/Add.1, 16/05/2011

национальной безопасности. По их информации г-ну Исманову было тяжело ходить, и он выглядел испуганным. Также им не удалось получить информацию о начале расследования по вопросу применения пыток в отношении Исманова и утверждение того что Исманов был задержан 3 ноября 2010 года, а не с 9 ноября 2010 года, как заявляют сотрудники милиции. Кроме того по утверждениям родственников у Исманова были серьезные заболевания дыхательных путей и он срочно нуждался в медицинском обследовании, в частности, рентгене груди, для того, чтобы назначить соответствующее лечение. Между тем, по сообщениям, СИЗО № 2 не обладает необходимым медицинским оборудованием для того, чтобы установить диагноз г-ну Исманову и назначить лечение. Таким образом, тюремная администрация СИЗО № 2, несколько раз обращалась к семье задержанного за медикаментами.

Впервые г-н Исманов стал предметом совместного призыва Председателя Рабочей группы по произвольным задержаниям, Специального докладчика по вопросам о независимости судей и адвокатов, а также Специального докладчика по пыткам и другим жестоким, бесчеловечным или унижающим достоинство видам обращения или наказания 19 ноября 2010. Тем не менее, ответа от Правительства Таджикистана не последовало. В своем обращении от 17 февраля 2011 года Специальные докладчики выразили озабоченность, в связи с тем, что здоровье г-на Исманова ухудшилось из-за отсутствия доступа к медицинской помощи, по поводу его физической и психологической неприкосновенности и отсутствием расследования заявлений о применении пыток.

Ответ Правительства: На момент подготовки доклада, правительство не направило ответа на сообщение Специальных Докладчиков.

*Совместные обращения Рабочей группы по произвольным задержаниям, совместно со Специальным докладчиком по пыткам и другим жестоким, бесчеловечным или унижающим достоинство видам обращения или наказания, Специальным докладчиком по вопросам о положении правозащитников и Специальным докладчиком по вопросу о независимости судей и адвокатов по делу Нейматулло Ботакузиева.*⁵⁰ 26 февраля 2010 года, г-н Нейматулло Ботакузиев, гражданин Кыргызстана, как сообщается, исчез в Душанбе (Таджикистан), после встречи с местным офисом УВКБ ООН. Г-н Ботакузиев скрывался в Кыргызстане с октября 2008 года, после того, как он был обвинен властями в организации протестов в Ноокате (Кыргызстане) 1 октября 2008 года, которые намеревались привлечь его к уголовной ответственности. По прибытию в Таджикистан в середине февраля 2010 года г-н Ботакузиев попросил убежища. Он был зарегистрирован местным офисом УВКБ ООН в качестве лица, ищущего убежища, и в последний раз его видели в офисе УВКБ ООН во второй половине дня 26 февраля 2010 года.

4 марта 2010 года Региональный офис УВКПЧ в Центральной Азии в Бишкеке было проинформировано о том, что г-н Ботакузиев якобы задержан Государственным комитетом национальной безопасности Республики Таджикистан и находится под угрозой экстрадиции в Кыргызстан. По данным местных неправительственных организаций Ботакузиев якобы подвергнулся избиению, в результате чего его здоровье было сильно подорвано. Несмотря на многочисленные попытки, адвокат задержанного не смог получить доступ к нему. Вероятным поводом для ареста Ботакузиева стала его профессиональная деятельность по защите прав

⁵⁰ Report of the Special Rapporteur on torture and other cruel, inhuman or degrading treatment or punishment, Juan E. Méndez A/HRC/16/52/Add.1, 1 March 2011; Report of the Special Rapporteur on the situation of human rights defenders Margaret Sekaggya, A/HRC/16/44/Add.1, 28 February 2011

человека в частности, его критическое высказывание за разгон демонстрации в Ноокатском районе силами безопасности Кыргызстана.

Серьезную озабоченность специальных докладчиков вызывало физическое и психологическое состояние Ботакузиева, отсутствия доступа к адвокату, а также его возможной экстрадиции на родину.

Ответ Правительства РТ: В своем письме от 29 марта Таджикские власти ответили, что отсутствие русской версии сообщения стало препятствием для своевременного ответа. Однако на момент написания отчета ответа от Правительства не последовало.

Более ранние коммуникации касались таких вопросов, как:

- принудительные выселения в Душанбе, Март 2008 г. Специальный докладчик по вопросу о достаточном жилище. Ответа от Правительства получено не было⁵¹.
- по поводу законопроекта о свободе совести и религиозных организаций, нарушающих свободу вероисповедания. Август 2008. Специальный докладчик по свободе религии и убеждений. Ответа от Правительства получено не было⁵².
- по поводу Махмадрузи Искандарова. 21 ноября 2006 года. Мнение Рабочей группы по произвольным задержаниям. Государство активно участвовало в коммуникации. Заключительное мнение Рабочей группы: Предоставленные Рабочей группе материалы не позволяют ей установить, носит ли лишение свободы г-на Искандарова произвольный характер или нет⁵³.
- блокирование сайтов. 26 марта 2007. Специальный докладчик по свободе выражения мнений. Ответа от Правительства получено не было⁵⁴.

ГЛАВА 9. РАСПРОСТРАНЕНИЕ ИНФОРМАЦИИ

Одним из обязательств государств – участников является распространение информации о ратифицированных документах, а также о заключительных рекомендациях и соображениях Комитетов по правам человека. Комитеты по правам человека во всех своих заключительных рекомендациях рекомендовали Таджикистану распространять информацию среди государственных органов и широких кругов населения, как о докладах, так и о принятых рекомендациях.

Комитет по правам ребенка (2000) рекомендовал в соответствии с пунктом 6 статьи 44 Конвенции, обеспечить широкое распространение первоначального доклада среди населения в целом, а также рассмотреть вопрос о публикации доклада наряду с письменными ответами на перечень вопросов, поднятых Комитетом, краткими отчетами о дискуссии и заключительными

⁵¹ Report of the Special Rapporteur on adequate housing as a component of the right to an adequate standard of living, and on the right to non-discrimination in this context, Miloon Kothari. A/HRC/7/16/Add.1. 4 March 2008

⁵² Report of the Special Rapporteur on freedom of religion or belief, Asma Jahangir. A/HRC/7/10/Add.1. 28 February 2008

⁵³ Мнения, принятые Рабочей группой по произвольным задержаниям. /HRC/7/4/Add.1. 16 January 2008

⁵⁴ The right to freedom of opinion and expression Report of the Special Rapporteur, Amebyi Ligabo. A/HRC/4/27/Add.1. 26 March 2007

замечаниями, принятыми Комитетом после рассмотрения доклада. Такой документ должен стать предметом широкого распространения, с тем, чтобы способствовать завязыванию дискуссии и популяризации Конвенции, а также осуществлению и мониторингу ее положений правительством, парламентом и широкой общественностью, включая соответствующие неправительственные организации⁵⁵.

Комитет по правам ребенка (2010) рекомендовал обеспечить широкое распространение второго периодического доклада и письменных ответов, а также принятых Комитетом соответствующих рекомендаций (заключительных замечаний) среди широких слоев населения, организаций гражданского общества, молодежных групп и детей в целях стимулирования обсуждения и повышения информированности о Конвенции, осуществления ее положений и контроля за ее соблюдением⁵⁶.

Комитет по ликвидации расовой дискриминации (2004) рекомендовал стране-участнице, чтобы отчет страны-участницы был доступен общественности с момента его представления, и чтобы выводы Комитета по этим отчетам были аналогичным образом преданы гласности⁵⁷.

Комитет по правам человека (2005) предлагал Таджикистану обеспечить публикацию и широкое распространение в Таджикистане первоначального периодического доклада и настоящих заключительных замечаний среди широких слоев населения и представителей судебной, законодательной и исполнительной власти, а также распространить доклад среди действующих в стране неправительственных организаций⁵⁸.

Комитет против пыток (2006) предлагал широко распространить информацию о первоначальном докладе, кратком отчете и рекомендациях, на различных языках, посредством помещения на официальных веб-сайтах, СМИ и неправительственных организаций⁵⁹.

Комитет по экономическим, социальным и культурным правам (2006) требовал от Таджикистана широко распространить свои заключительные рекомендации среди всех слоев общества и проинформировать Комитет обо всех предпринятых шагах по реализации рекомендаций путем включения этой информации в следующий периодический доклад. Комитет также настоятельно рекомендовал продолжить вовлечение неправительственных организаций и других членов гражданского общества в процесс обсуждения на национальном уровне до представления следующего периодического доклада⁶⁰.

⁵⁵ Заключительные замечания Комитета по правам ребёнка, Таджикистан. CRC/C/15/Add.136. 23 October 2000

⁵⁶ Заключительные замечания Комитета по правам ребенка. Таджикистан. 5 February 2010. CRC/C/TJK/CO/2

⁵⁷ Заключительные рекомендации Комитета по ликвидации расовой дискриминации. Таджикистан. CERD/C/65/CO/8. 10 December 2004

⁵⁸ Заключительные замечания Комитета по правам человека. Таджикистан. CPR/CO/84/TJK. 18 July 2005

⁵⁹ Заключительные рекомендации Комитета против пыток. Таджикистан. 7 December 2006 CAT/C/TJK/CO/1

⁶⁰ Заключительные рекомендации Комитета по экономическим, социальным и культурным правам. Таджикистан. E/C.12/TJK/CO/1. 24 November 2006

Комитет по ликвидации дискриминации в отношении женщин (2007) просил обеспечить широкое распространение в Таджикистане своих заключительных замечаний, с тем чтобы народ, в том числе правительственные должностные лица, политики, парламентарии и представители женских и правозащитных организаций, были информированы о мерах, принимаемых для обеспечения юридического и фактического равенства женщин, а также о дальнейших шагах, которые требуются в этой связи. Комитет просил продолжать широко распространять, в частности среди женских и правозащитных организаций, Конвенцию, Факультативный протокол к ней, общие рекомендации Комитета, Пекинскую декларацию и Платформу действий и итоговый документ двадцать третьей специальной сессии Генеральной Ассамблеи под названием «Женщины в 2000 году: равенство между мужчинами и женщинами, развитие и мир в XXI веке»⁶¹

На сегодняшний момент, в Таджикистане государственными органами не публикуются и широко не распространяются тексты национальных докладов в договорные органы ООН, заключительных рекомендаций этих органов, а также Соображений КПЧ в отношении Республики Таджикистан по индивидуальным сообщениям. На сайте Уполномоченного по правам человека в Республике Таджикистан вывешен лишь текст первоначальный доклад РТ о ходе выполнения Международной конвенции о защите прав всех трудящихся мигрантов и членов их семей. В основном, тексты документов ООН в отношении Таджикистана размещаются на сайтах неправительственных организаций.

ГЛАВА 10. ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

1. **Законодательство Республики Таджикистан в целом имеет необходимую правовую основу для выполнения своих международных обязательств в области прав человека.** Ответственность за выполнение международных обязательств возложено на Правительство Республики Таджикистан, которая может создавать для этих целей соответствующие комитеты и комиссии. Министерство иностранных дел Республики Таджикистан, осуществляет мониторинг выполнения этих обязательств.
2. Вопросами обеспечения международных обязательств в области прав человека занимаются две Правительственные Комиссии: Комиссия по выполнению международных обязательств в области прав человека и Комиссия по правам ребенка, которые действуют на основании соответствующих Постановлений Правительства. Постановлениями определены функции и полномочия Комиссий. Две другие Комиссии, Межведомственная комиссия по борьбе против торговли людьми и Межведомственная Комиссии по регулированию миграционных процессов при Правительстве Республики Таджикистан, хотя и не занимаются непосредственно подготовкой докладов в договорные органы, в тоже время их деятельность направлена на соблюдение прав, предусмотренных специализированными международными документами в области прав человека.
3. **Существующая нормативно правовая база (в особенности положения о комиссиях) о деятельности Комиссий не предусматривает формальных механизмов взаимодействия и сотрудничества на уровне своих секретариатов** по сбору необходимой информации для целей подготовки национальных докладов в органы ООН по правам человека. Например, полностью отсутствуют формальные механизмы взаимодействия и сотрудничества Отдела конституционных гарантий (секретариат Комиссии по выполнению международных обязательств) с секретариатами Комиссии по правам ребенка, Межведомственной комиссии по борьбе против торговли людьми и Межведомственной Комиссии по регулированию миграционных процессов. Такое

⁶¹ Заключительные замечания Комитета по ликвидации дискриминации в отношении женщин: Таджикистан. 2 February 2007. CEDAW/C/TJK/CO/3

сотрудничество происходит неформально, основывается на личностных просьбах сотрудников этих ведомств. В тоже время существует необходимость в таком взаимодействии, так как вопросы, которыми занимаются специализированные Комиссии, переплетаются со сферой действий ЭРГ. Так, вопросы прав ребенка, включены практически во все тематические доклады. Вопросы, связанные с противодействием торговли людьми отражены в таких документах, как Международный пакт о гражданских и политических правах, Конвенции против пыток, Конвенции по защите прав трудящихся мигрантов и членов их семей. Вопросы, связанные с правами трудящихся мигрантов и реализация Конвенции является сферой деятельности Межведомственной Комиссии по регулированию миграционных процессов при Правительстве Республики Таджикистан, а подготовку доклада в Комитет по правам трудящихся мигрантов осуществляет Экспертная рабочая группа Комиссии при Правительстве РТ по выполнению международных обязательств в области прав человека. Это приводит к дублированию в сборе и обработки информации со стороны ЭРГ.

4. Одной из проблем, с которой сталкиваются государственные органы, это **своевременное получение коммуникации** с Комитета по правам человека (письма, запросы). Хотя, координация деятельности по выполнению международных обязательств, в том числе и по индивидуальным сообщениям, возложено на Отдел конституционных гарантий, МИД не всегда направляет коммуникацию Комитета напрямую в Отдел. В некоторых случаях, письма КПЧ по индивидуальным сообщениям, направляются непосредственно в Верховный суд РТ и/или Генеральную Прокуратуру РТ. В результате, у государственных органов есть отдельная информация (по некоторым делам) по этой категории дел. Ни одно из государственных органов Республики Таджикистан не имеет точной статистики ни по индивидуальным сообщениям, которые находятся на коммуникации, ни по вынесенным соображениям Комитета по правам человека. Это также обусловлено отсутствием формального закрепления **механизма межведомственной координации деятельности государственных органов**.

5. В Положении о Комиссии при Правительстве РТ по выполнению международных обязательств в области прав человека **не урегулирован вопрос о деятельности экспертных рабочих групп, их функциях и полномочиях**. ЭРГ создаются Комиссией и в них входят представители министерств и ведомств, Уполномоченного по правам человека (с 2009 года) и неправительственных организаций. Руководителем рабочих групп являются главные специалисты/специалисты Отдела Конституционных гарантий (за исключением группы по подготовке доклад в Комитет по правам ребенка). Общую координацию работы всех экспертных групп осуществляет Ответственный секретарь Комиссии (главный специалист Отдела). Это приводит к тому, что зачастую в ЭРГ участвуют сотрудники министерств и ведомств, которые или не владеют достаточной информацией, или не имеют полномочий запрашивать необходимую информацию из государственного органа, который они представляют.

6. В соответствии с Положениями обоих Комиссий, в составы Комиссий входили представители неправительственных организаций. 30 марта 2010 года, **из состава Комиссии по выполнению международных обязательств в области прав человека были исключены представители НПО**. Хотя, в настоящее время, официально представители НПО не являются членами Комиссии, представители наиболее активных профильных НПО включаются в состав ЭРГ. При формировании ЭРГ Ответственный секретарь Комиссии проводит консультации с НПО и определяет два НПО для включения их в состав ЭРГ. Однако, **отсутствие формального закрепления участия НПО в работе ЭРГ полностью ставит их в зависимость от принимающих решения государственных чиновников**.

7. В стране **не разработан механизм исполнения соображений Комитета по правам человека** в соответствии с обязательствами по Факультативному протоколу к МПГПП. **Положение о Комиссии** при Правительстве РТ по выполнению международных обязательств в области прав человека предусматривает лишь общие рамки деятельности Комиссии в рамках исполнения обязательств в области прав человека, а также положения, закрепляющие вопросы

участия в коммуникациях с органами ООН. В тоже время, **не предусмотрена ответственность и механизмы исполнения Сообщений Комитета по правам человека в связи с индивидуальными сообщениями.**

8. **Процессуальное законодательство не предусматривает вопросов пересмотра дела в свете Сообщений КПЧ.** Однако, такой пересмотр может осуществляться посредством института принесения протеста в порядке надзора, основанием которого могут быть новые обстоятельства (вновь открывшиеся обстоятельства), как то признанные КПЧ нарушения прав, предусмотренных в МПГПП. Нормы Уголовно-процессуального кодекса также могут быть использованы при принятии КПЧ средств защиты правового характера (например, проведение расследования фактов пыток или смерти жертвы).

9. Существует серьезная **проблема коммуникации и перенаправления (переадресация) писем и запросов органов ООН по правам человека с государственными органами Республики Таджикистан.**

10. **Ротация кадров** в системе государственных органов, а также **отсутствие специальных отделов и управлений, ответственных за деятельность по предоставлению информации для целей подготовки докладов** влияют на процессы подготовки докладов в договорные органы ООН. Чаще всего, при подготовке докладов и формировании ЭРГ привлекаются новые сотрудники министерств и ведомств, которые зачастую не владеют необходимыми знаниями о процессах подготовки докладов, а также институциональной памятью о предыдущей деятельности соответствующего ведомства в этом направлении. Эти факторы затягивают процессы подготовки докладов и могут серьезно повлиять на качество предоставляемой информации со стороны конкретных государственных органов.

11. Учитывая, что всю организационную работу по подготовке докладов осуществляет Отдел конституционных гарантий, постоянная **ротация руководящих кадров** в этом отделе сказывается на процессах работы над подготовкой докладов. Так, можно выделить активность в этом направлении в 2000-2004 годах и серьезный спад (практически бездействие) работы по подготовке докладов вплоть до 2008 года. В 2008 году активизировалась деятельность ЭРГ и на ноябрь 2011 год все периодические доклады или уже завершены и направлены в соответствующие Комитеты, или находятся на стадии утверждения окончательных вариантов докладов.

12. Деятельность Комиссии и ЭРГ ограничиваются подготовкой и представлением докладов в договорные органы и **не включают в себя мониторинг выполнения заключительных рекомендаций** договорных органов ООН по правам человека. Ни по одному документу **не приняты планы действий (мероприятий) по их имплементации.** Это обусловлено, в том числе **отсутствием постоянного штата Секретариата Комиссии**, который бы непосредственно занимался только вопросами реализации и мониторинга выполнения международных обязательств в области прав человека. Ответственный секретарь Комиссии является в тоже время Заведующим сектором гражданства и помилования отдела по вопросам конституционных гарантий (Ответственным секретарем Комиссии по вопросам помилования и гражданства). Ответственный секретарь по вопросам помилования и гражданства также является членом комиссии по государственным наградам при Президенте Республики Таджикистан. В связи с увеличением объема работы по подготовке докладов, по мнению, сотрудников Отдела, они физически не успевают осуществлять дополнительную работу по мониторингу реализации заключительных рекомендаций Комитетов по правам человека и отчетности в связи с выполнением рекомендаций договорных органов по правам человека.

13. **Несоответствие статистической информации, а также отсутствие обновленной информации** создает препятствия ЭРГ обеих Комиссий включать в тексты докладов всю необходимую информацию. В некоторых случаях, информация, полученная в Агентстве по статистике при Президенте Республики Таджикистан, не соответствует статистической информации, представленной профильным государственным органом. Обновленная статистическая информация представлялась не всеми государственными органами. Эта проблема

является системной и касается политики по взаимодействию и координации деятельности государственных органов по обмену статистической информацией.

14. При подготовке ответов на коммуникацию Комитета по вопросам приемлемости и существу индивидуальных сообщений, **государство ограничивается лишь изучением материалов уголовных дел**, и не проводит анализа заявлений о нарушениях прав, предусмотренных МПГПП.

15. **Ни одно из 22 Соображений Комитета по правам человека по индивидуальным сообщениям, вынесенных Комитетом по правам человека в отношении Республики Таджикистан, не было исполнено государством.**

16. **Государство не ответило ни на одно обращение специальных процедур по индивидуальным сообщениям, направленных в отношении Республики Таджикистан.** Специальные процедуры также проводят свои собственные исследования по наиболее актуальным темам, в связи с их мандатом. Для этих целей, они могут, в том числе готовить вопросники и направлять их странам с просьбой предоставить соответствующую информацию. Ответы на тематические вопросники Таджикистан предоставил на 1 из 24 вопросников, направленных мандатариями специальных процедур⁶².

17. На сегодняшний момент, в Таджикистане государственными органами **не публикуются и широко не распространяются тексты национальных докладов в договорные органы ООН, заключительных рекомендаций этих органов, а также Соображений КПЧ в отношении Республики Таджикистан по индивидуальным сообщениям.** На сайте Уполномоченного по правам человека в Республике Таджикистан вывешен лишь текст первоначального доклада РТ о ходе выполнения Международной конвенции о защите прав всех трудящихся мигрантов и членов их семей. В основном, тексты документов ООН в отношении Таджикистана размещаются на сайтах неправительственных организаций.

18. Общей проблемой институтов гражданского общества является **недостаточный аналитический потенциал представителей НПО**, отсутствие информации о деятельности друг друга и производимых ими информационно-аналитических материалов (результатов исследований, отчетов).

ОСНОВНЫЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

1. Провести реформирование деятельности Комиссий при Правительстве Республики Таджикистан, отвечающих за выполнение международных обязательств в области прав человека для создания единого централизованного механизма, обладающего всеми необходимыми качествами (обученный, ответственный персонал, эффективные коммуникации, межведомственная координация), закрепленный законодательно, обеспеченный административными процедурами и имеющий плановый характер (в том числе и финансовый план).

2. Законодательно закрепить деятельность Комиссии при Правительстве РТ по выполнению международных обязательств в области прав человека, детализировать функции и задачи, предусмотреть деятельность Экспертных рабочих групп, а также участие институтов гражданского общества на всех стадиях деятельности Комиссии.

3. Выделить необходимые ресурсы для создания постоянно действующего штата, выполняющего функции секретариата Комиссии, которая была бы ответственна не только за процесс подготовки национальных докладов в договорные органы ООН, но и за своевременную

⁶² Подборка, подготовленная Управлением Верховного комиссара по правам человека в соответствии с пунктом 15 b) приложения к резолюции 5/1 Совета по правам человек. Таджикистан. A/HRC/WG.6/12/TJK/2

коммуникацию с органами ООН, а также проведения постоянного мониторинга выполнения рекомендаций органов ООН по правам человека.

4. В министерствах и ведомствах определить штатную единицу, ответственного за коммуникацию с Секретариатом Комиссии по выполнению международных обязательств в области прав человека. Для эффективной работы, эти сотрудники должны систематически повышать квалификацию по вопросам прав человека и практики Комитетов по правам человека.

5. При Секретариате создать единую ресурсную базу данных по статистической и иной информации о деятельности Республики Таджикистан по выполнению международных обязательств в области прав человека (государственная статистическая информация, отчеты и исследования, предыдущая коммуникация с органами ООН и др.), доступную всем ответственным лицам государственных органов, указанных в части 3 настоящих рекомендаций. База данных позволит создать институциональную основу для деятельности государственных органов в этом направлении, систематически накопленная информация позволит оперативно обрабатывать информацию для целей подготовки национальных докладов в органы ООН.

6. Разработать механизм исполнения Соображений международных органов по правам человека по индивидуальным сообщениям. Конкретные предложения по механизму смотрите в главе 11 настоящего доклада.

7. Разработать систему широкого распространения информации о международных обязательствах РТ по правам человека (тексты международных документов, национальных докладов, заключительных рекомендаций, соображений Комитетов по правам человека). Информация может быть размещена на сайте Министерства иностранных дел Республики Таджикистан, Уполномоченного по правам человека в Республике Таджикистан, Министерства юстиции Республики Таджикистан. Также, в будущем может быть создан специализированный сайт Комиссии при Правительстве РТ по выполнению международных обязательств в области прав человека с функцией обратной связи.

ГЛАВА 11. МОДЕЛИ МЕХАНИЗМА ИСПОЛНЕНИЯ СООБРАЖЕНИЙ ДОГОВОРНЫХ ОРГАНОВ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА⁶³

Для разрешения вопроса о возможной модели исполнения соображений договорных органов по правам человека необходимо исходить из характера средств правовой защиты, которые предусматриваются этими органами при рассмотрении индивидуальных сообщений. Средства правовой защиты условно можно подразделить на три основных вида: а) меры индивидуального характера; б) общие меры и, в) правовые меры. В зависимости от вида рекомендаций, ответственными органами за их исполнения могут выступать различные органы власти:

- 1) законодательная власть (когда речь идет об изменении норм права, которые противоречат международным документам;
- 2) исполнительная власть (при проведении различного рода реформ или принятия мер индивидуального характера) и,
- 3) судебная власть при пересмотре судебных решений или проведения судебных слушаний.

При разработке механизма исполнения соображений договорных органов по правам человека, необходимо принять во внимание следующие **критерии** или **требования**:

⁶³ Настоящий документ был разработан в рамках деятельности рабочей группы по подготовке механизма исполнения решений международных органов по правам человека. Автор настоящего исследования является членом рабочей группы. Молодежная правозащитная группа. Кыргызстан. 2011 год

В рамках какого государственного органа действует механизм? Изучение практики исполнения решений международных органов по правам человека разных стран позволило выделить три основные модели/механизма исполнения решений международных органов по правам человека.

Судебный орган. Меры по исполнению решений международных органов по правам человека определяются судебным органом. Такой механизм предусмотрен, например в Перу. Министерство иностранных дел должно передавать все решения в суд, рассматривавший дело последним, который в свою очередь, должен издать приказ Министерству юстиции о выплате любых компенсаций ущерба, конкретно указанных в решении. Если сумма компенсации ущерба не определена, суд должен начать процесс по определению суммы. По не-денежным видам возмещения вреда Суд издает приказ соответствующим государственным органам об исполнении.

Профильное министерство. Законодательство большинства стран возлагает функции выполнения решений международных органов на соответствующие государственные органы, деятельность которых координируется профильными министерствами, например, Министерством иностранных дел (далее – МИД) или Министерством юстиции.

К примеру, в Колумбии, в которой практика исполнения решений международных органов признается одной из успешных, такой Комитет включает представителей Министерства внутренних дел, МИД, Министерства юстиции и Министерства обороны (координирующий орган – Министерство иностранных дел).

В Перу в рамках Национального консультативного совета по правам человека при Министерстве юстиции в апреле 2001 года была создана Специальная комиссия по контролю исполнения международных процедур, которая наделена мандатом по контролю за исполнением решений (рекомендаций) процедур ООН и Организации американских государств⁶⁴.

В Украине ответственность за обеспечение исполнения решений международных органов (Европейского суда по правам человека) возложено на Министерство юстиции Кыргызской Республики.

Высший орган исполнительной власти. Механизм создается в рамках органа исполнительной власти страны: Президента или Правительства. Механизм зачастую является координационным механизмом и включает в себя представителей различных министерств и ведомств с постоянно действующим секретариатом в органе исполнительной власти.

В Гватемале действует Президентская комиссия по координации политики исполнительной власти в области прав человека, которая координирует правозащитную и деятельность исполнительной и судебной власти. Постоянными членами являются 6 других министров.

В Таджикистане действует Комиссия при Правительстве Республики Таджикистан по выполнению международных обязательств в области прав человека, которая составляет национальные доклады в договорные органы ООН по правам человека, отвечает за коммуникацию по индивидуальным сообщениям. Членами Комиссии являются 16 государственных органов, включая представителя Верховного суда и Уполномоченного по правам человека в Республике Таджикистан. Секретариатом Комиссии является Отдел Конституционных гарантий прав граждан Исполнительного Аппарата Президента РТ. Предполагается, что создание механизма исполнения Сообщений Комитета по правам человека в рамках деятельности Комиссии может быть наиболее эффективным механизмом при условии разработки качественной правовой базы,

⁶⁴ Профессор Дэвид С. Балuarte, Американский университет.

детализации целей и задач, круга полномочий, а также постоянно действующего секретариата на уровне Аппарата Правительства.

Каким образом регулируется? Важным вопросом в создании механизма исполнения решений международных органов по правам человека является вопрос о правовом регулировании деятельности этого органа. Анализ опыта других стран позволяет выделить несколько различных моделей регулирования данного вопроса.

Принятие отдельного закона, определяющего общие рамки исполнения решений международных органов по правам человека. Некоторые страны во исполнение решений международных органов принимают отдельные законы. Так например, в Коста Рике принят закон о международных решениях, который предусматривает, что «Постановления Межамериканского Суда по правам человека и его Президента, после доведения до сведения соответствующих административных и судебных инстанций Республики, имеют такую же юридическую силу и так же обязаны исполняться, как и постановления, изданные национальными судами».

Колумбийский закон о Компенсации жертвам нарушений прав человека, определенные международными органами (июль 1996) охватывает дела Комитета ООН по правам человека и МА Комиссии. В соответствии с законом, государственный орган принимает решение о сумме компенсации, которая проверяется Административным судом, решение которого может быть обжаловано.

Перуанский закон о процедурах правоприменения охватывает решения всех «наднациональных трибуналов», в соответствии с которым Министерство иностранных дел должно передавать все решения в суд, рассматривавший дело последним. Суд должен издать приказ Министерству юстиции о выплате любых компенсаций ущерба, конкретно указанных в решении, который должен выплачиваться из специального фонда, созданного для этой конкретной цели.

Принятие специального нормативного документа (указ) по отдельному делу. По делу Кантос, рассмотренного Межамериканским Судом, был принят специальный Указ исполнительной власти, в котором сформулированы конкретные восстановительные меры и определены органы Государственной Администрации, которые несут обязательства согласно решению.

В деле *Барриос Альтос (против Перу)* МА Суд установил, что «законы об амнистии», защищавшие членов правительства от преследования за нарушения прав человека, противоречили обязательствам в области прав человека. После принятия решения, резолюцией Государственного министерства было приказано всем прокурорам заново открыть дела, в которых применялись «законы об амнистии» и обеспечить уголовное преследование без учета таких законов.

Необходимо принять нормативно правовой акт (закон), который бы регулировал процедуру исполнения соображений международных органов по правам человека. В законе необходимо указать ответственный государственный орган, детально закрепить его функции и функции других государственных органов по исполнению рекомендуемых средств правовой защиты.

Закон также должен предусмотреть вопросы взаимодействия с другими ветвями власти, такими как законодательная и судебная власть.

Практически в каждом международном деле о правах человека подразумеваются ошибки или недостатки в работе судебной системы. Механизм должен предусматривать роль судебных инстанций и меры по устранению недостатков в работе судебной системы. Эти меры должны предусматривать вопросы отмены сроков давности для преследования и разрешения повторно возбуждать уголовное дело в свете вынесения решений по индивидуальным сообщениям.

Принятия закона даст возможность, в том числе внести соответствующие изменения в процессуальное законодательство страны и в другие нормативно правовые акты.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Таблица Сообщений Комитета ООН по правам человека в отношении Республики Таджикистан

1. Сообщение № 1096/2002, Курбанов против Таджикистана (6 ноября 2003 год, семьдесят девятая сессия)
2. Сообщение № 964/2001, Саидов против Таджикистана (8 июля 2004 года, восемьдесят первая сессия)
3. Сообщение № 1117/2002, Хомидов против Таджикистана (29 июля 2004 года, восемьдесят первая сессия)
4. Сообщение № 973/2001, Халилов против Таджикистана (30 марта 2005 года, восемьдесят третья сессия)
5. Сообщение № 1042/2001, Боймуродов против Таджикистана (16 ноября 2005 года, восемьдесят пятая сессия)
6. Сообщение № 985/2001, Алибоева против Таджикистана, (16 ноября 2005 года, восемьдесят пятая сессия)
7. Сообщение № 1208\2000, Курбанов против Таджикистан (19 апреля 2006 года, восемьдесят шестая сессия)
8. Сообщение № 1044\2002, Шукурова против Таджикистана (26 апреля 2006 года, восемьдесят шестая сессия)
9. Решение № 1348/2005 Розик Ашуров vs Таджикистан (20 марта 2007, восемьдесят девятая сессия)
10. Сообщения №№ 1108\2002 и 1121\2002, Каримов и Нурсатов против Таджикистана (3 апреля 2007 года, восемьдесят девятая сессия)
11. Сообщения № 1209, 1231/2003 и 1241/2004 Бахринисо Шарифовой (1209/2003), Сайдали Сафаровым (1231/2003), Холмуродом Бурхоновым (1241/2004) против Таджикистана(01 апреля 2008 года, девяносто вторая сессия)
12. Сообщение Сайбиби Хусейнова(№1263/2004) и Пардахон Бутаева (1264/2004) против Таджикистана (20 октября 2008 года, девяносто четвёртая сессия)
13. Сообщение № 1200/2003 Гулькарлат Сатторова против Таджикистана (Девяносто пятая сессия 30 апреля 2009 года)
14. Сообщение № 1195/2003, Дунаев против Таджикистана, CCPR/C/95/D/1195/2003 (22 апреля 2009 г, девяносто пятая сессия)
15. Сообщение № 1276/2004, Зульфия Идиева против Таджикистана, CCPR/C/95/D/1276/2004, (23 апреля 2009 г. девяносто пятая сессия)
16. Сообщение № 1519/2006, Валерий Хостикоев против Таджикистана, CCPR/C/97/D/1519/2006, (3 декабря 2009 г., девяносто седьмая сессия)
17. Сообщение № 1401/2005, Надежда Кирпо против Таджикистана, CCPR/C/97/D/1401/2005, (3 декабря 2009 г., девяносто седьмая сессия)

Автор сообщения	Приводимые в жалобе статьи МПГП	Ответ государства в ходе рассмотрения жалобы	Решение Комитета о нарушении	Дата вынесения
Сафармо Курбанова (мать Абдуали Курбонова)	Ст. 6, 7, 9 и 10 (п. 1), ст. 14 (п.3 а, г, и п. 5)	Государство не предоставило ответа на обращение Комитета	Ст. 7 (п. 2 и 3) ст. 9, ст. 10, (п. 1), ст. 14 (п. 3 а, г) и ст. 6	06 ноября 2003 года

Барно Саидова (жена Гайбуллоджона Саидова)		Была направлена нота по неисполнению смертного приговора до вынесения решения по приемлемости. Государство не представило ответа на эту просьбу. 4 апреля 2001 года г-н Саидов был казнен	Ст. 6, ст. 7, ст. 10 (п.1), ст. 14 (п. 1, 2, 3 b, d, g и п. 5)	8 июля 2004 года
Саодат Хомидова (мать Бахрома Саидова)	Ст. 6 (п. 1 и 2), ст. 7, ст. 9, ст. 14 (п.1, 3 b, g)	Государство не предоставило ответа на обращение Комитета	Ст. 7, ст. 9 (п. 1 и 2), ст.14 (1, 3 b, e, g) в совокупности со ст. 6	29 июля 2004 года
Марьям Халилова (мать Валиджона Саидова)	Ст. 6 (п. 1, 4), ст. 10 (п.1), ст. 14 (п. 1, 2, 3 g и п. 5)	Была направлена нота по неисполнению смертного приговора до вынесения решения по приемлемости. Государство не представило ответа на просьбу Комитета. 4 июля 2001 года г-н Халилов был казнен	Ст. 6 (п. 1), ст. 7, ст. 10 (п.1), ст. 14 (п.2, 3 g и п. 5)	30 марта 2005
Абдулкарим Боймуродов (отец Мустафакула Боймуродова)	Ст. 6, 7, 9 (1,2), 14 (1, 3 a, b, d и g)	Государство не предоставило ответа на обращение Комитета	Ст. 7, 9 (3), 14 (3 b и g)	20 октября 2005 года
Холниссой Алибоева (жена Валиджона Алибоева)	Ст. 6, 7, 14 (1, 3 d, g, 5)	Была направлена нота по неисполнению смертного приговора до вынесения решения по приемлемости. Государство не выполнило процедуру. Казнен 7 июля 2001 года	Ст. 6 (2), 7, 14 (1, 3, d, g, 5), а также ст. 7 в отношении самой г-жи Алибоевой	18 октября 2005 года
Бахриддин Курбановым (отец Джамоллидина Курбанова)	Ст. 6 (1 и 2), 7, 9, 14 (1,3 e, g)	Государство не предоставило ответа на обращение Комитета	Ст. 7, 9 (1 и 2), 14 (1, 3 g)	16 марта 2006 года
Давлатбиби Шукурова (жена Довуда Назриева и его брат Шерали Назриев)	Ст. 6, 7, 9, 14 (1, 3 b, d, e, f, g и 5)	Была направлена нота по неисполнению смертного приговора до вынесения решения по приемлемости. 9 июля 2002 года государство представило свои комментарии, однако, без указания на запрос Комитета о внутренних мерах защиты. 23 июля 2002 года автор сообщила, что ее муж и его брат были казнены 11 июля 2002 года.	Ст. 6; 7; 9 (1), 14 (1 и 3 b, d, g) в отношении Довуда и Шерали Назриевых, и ст. 7 в отношении автора.	17 марта 2006 года
Розик Ашууров (отец Олимджона Ашурова)	Ст. 7, 9 (1, 2 и 3), 14 (1, 2, 3 a, b, e, g и 5)	Государство не предоставило ответа на обращение Комитета	Ст. 7, 9 (1, 2 и 3), 14 (1, 2, 3 a, b, e, g)	20 марта 2007 года
Махмадим Каримов и Амон Нурсатов (Айдамир Каримов (сын Махмадима Каримова), Саидаброр Аскарлов, Абдумаджид Давлатов и Назар Давлатов (брат Нурсатова и двоюродные братья в	Ст. 6, 7 9 10 14 в отношении Айдамир Каримова, Абдумаджид Давлатова и Назар Давлатова и ст. 14 (3 b и d) в отношении	Государство ответило, что все смертные приговора в отношении предполагаемых жертв были заменены лишением свободы сроком на 25 лет.	Ст. 6 (2), 7 и 14 (3 g) в совокупности со ст. 10, ст. 14 (2) в отношении братьев Давлатовых, а также прав ст. 6 (2), 7 в совокупности со ст. 14 п. (3 g), ст. 10, 14 (п. 2, 3 b, d) в отношении Каримова и	27 марта 2007 года

указанном порядке)	Саидаброра Аскарова		Аскарова	
Бахринисо Шарифов (мать Якубжона Рахматова), Сайдали Сафаров (отец Алишера и Бобонияза Сафаровы и дядя Фархода Салимова), Холмурод Бурхонов (отец Шахобиддина Мухаммадиев)	Ст. 7, 9 (1, 2), 10; 14 (1, 3 b, d, e, g)	Государство не предоставило ответа на обращение Комитета	Ст. 7, 14 (3 g), 10 и 14 (1) в отношении Якубжона Рахматова, Алишера Сафарова, Фархода Салимова и Шахобиддина Мухаммадиева, ст. 14 (1) в отношении Фархода Салимова	01 апреля 2008 года
Сайбиби Хусейнова (мать Иброхима Хусейнова) и Пардахон Бутаева(мать Тоджиддина Бутаева)	Ст. 6 в совокупности со ст. 14, 7, 9, 14 (1, 3 b, e, g)	20 мая 2004 года государство проинформировало КПЧ, что 30 апреля 2004 года был введен мораторий на смертную казнь и смертная казнь в отношении И. Хусейнова и Т. Бутаева была заменена на длительные сроки лишения свободы	Ст. 7 в совокупности со 14 (3 b) в отношении Хусейнова и ст. 14 (3 e) в отношении Т. Бутаева	20 октября 2008 года
Гульракат Сатторова (мать Зарифа Сатторова)	Статьи 6; 7; 9; 10; 14, пункты 1 и 3 g)	Государство представило свои замечания 4 мая 2004 года и 9 марта 2006 года	Статьи 7 и пункта 3 g) статьи 14 Пакта.	30 марта 2009 года
Владимир Донаев(отец Вечяслава Донаева)	Ст. 6, 7, 9, 10, 14 (1, 2, 3 b, e, g)	4 декабря 2003 года государство проинформировало Комитет, что 7 ноября 2003 года смертный приговор заменен лишением свободы сроком на 25 лет.	Ст. 7, 14 (3 g)	30 марта 2009 года
Зульфия Идиева (мать Умеда Идиева)	Ст. 6 (1, 2), 7, 9 (1, 2), 14 (1, 2, 3 d, e, g)	Была направлена нота по неисполнению смертного приговора до вынесения решения по приемлемости. 20 мая 2004 года государство информировало Комитет, что, поскольку просьба Комитета была получена с опозданием, смертный приговор уже приведен в исполнение, не сообщив при этом точной даты казни. 28 мая 2004 года автор представила свидетельство о смерти своего сына, в котором говорилось, что г-н Идиев был казнен 24 апреля 2004 года, т.е. через 11 дней после того, как просьба Комитета о неприведении в исполнение смертного приговора была направлена государству. 3 июня 2004 года Комитет обратился к государству с просьбой представить ему подробную информацию о времени и обстоятельствах казни г-на Идиева. Ответа на эту просьбу от государства получено не было	Ст. 7, 9 (1, 2), 14 (3 d, e, g) и ст. 6 (2) в совокупности со ст. 14 (3 d, e, g) Пакта. Также нарушение государством своих обязательств по ст. 1 Факультативного протокола	31 марта 2009 года
Валерий Хостикоев	Ст. 14(1, 3)	Государство-участник представило свои замечания вербальной нотой от 20 марта 2007 года	Ст. 14 (1)	22 октября 2009 года

Надежда Кирпо (сын Павел Кирпо)	Ст. 7, 9, 14 (3 d, g)	Государство не предоставило ответа на обращения Комитета	Ст. 7, 9 (1-3), 14 (3 g)	27 октября 2009 года
С.А (сын Р.А)	Ст. 6, 7, 14 (1)	4 мая 2004 года государство проинформировало Комитет о том, что Р.А. был помилован и смертная казнь была заменена длительным тюремным заключением. Дополнительно Государство-участник направило свои замечания по существу сообщения 1 марта 2006 года и 21 октября 2009 года.	Сообщение признано неприемлемым в соот. со ст. 2 и 5 (2 b) Факультативного протокола	23 октября 2009 года
Бахрулло Минбоев	Ст. 6 (1 и 2), 9 (1 и 2), 14 (1 и 3 b, e)	13 октября 2003 года государство представило информацию о том, что автор был помилован 4 сентября 2003 года и что его смертный приговор был заменен на 20 лет тюремного заключения. В мае 2003 года и июле 2005 года государству было предложено представить свои замечания относительно приемлемости и существа сообщения. Государство не предоставило ответа на обращения Комитета	Сообщение признано неприемлемым в соот. со ст. 2 Факультативного протокола	19 марта 2010
Темур Тошев (брат Махмадрузи Искандарова)	Ст. 7, 9 (1, 3), 14 (1 и 3 d, e, g)	По устным нотам от 4 октября 2006 года, 21 ноября 2007 года 26 февраля 2009 года 23 февраля 2010 и 13 сентября 2010 года, участнику было предложено представить Комитету информацию о приемлемости и существа сообщения. Государство не предоставило ответа на обращения Комитета	Ст. 7, 9 (1 и 3), 14 (1 и 3 b, d, e, g)	30 марта 2011

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Последующая деятельность Комитета по правам человека в связи с Сообщениями Комитета по правам человека в соответствии с Первым Факультативным протоколом к МПГПП

1. Сатторов, 1200/2003, и Идиев, 1276/2004 Сообщения от 30 марта 2009 года, 31 марта 2009 года	
№ документа	A/65/40 (VOL I)
Вопросы и установленные нарушения	А) Смертная казнь, пытки, принуждение к даче признательных показаний, отсутствие адвоката, незаконный арест и заключение под стражу, несоблюдение принципа равенства состязательных возможностей сторон в вопросе вызова свидетелей – статья 7; статья 9, пункты 1 и 2; статья 14, пункты 3 (d), (e) и (g); и нарушение пункта 2 статьи 6 в совокупности с пунктами 3 (d), (e) и (g) статьи 14. Б) Пытки и жестокое обращение и принуждение к даче признательных показаний под воздействием пыток – статьи 7, 14, 3 (g).
Рекомендованные средства защиты	А) Обеспечение эффективного средства правовой защиты, включая возбуждение уголовного дела и проведение расследования в целях установления лиц, ответственных за жестокое обращение с сыном автора и выплату адекватной компенсации. Б) Обеспечение эффективного средства правовой защиты, включая выплату адекватной компенсации, возбуждение уголовного дела для установления ответственных за жестокое обращение с сыном автора и повторное судебное разбирательство дела с соблюдением гарантий, закрепленных в Пакте, или освобождение сына автора.
Установленная дата представления ответа государством-участником	12/11/2009 г. для обоих дел
Дата ответа государства	12/11/2009 г. для обоих дел
Ответ государства	Государство-участник подтверждает информацию, содержащуюся в его представлении по поводу приемлемости и по существу сообщения в отношении фактов и содержания обоих дел. Оно отрицает нарушение каких-либо прав автора и считает, что национальные суды дали верную оценку юридическим и фактическим аспектам обстоятельствам данного дела.
Ответ автора сообщения	Отсутствует
Решение Комитета	Диалог о последующей деятельности продолжается
2. Хусейнов, 1263/2004, и Бутаева, № 1264/2004 20 октября 2008 года	
№ документа	A/65/40 (VOL I)
Вопросы и установленные нарушения	Пытки, принуждение к даче признательных показаний, эффективная помощь адвоката, равенство сторон в процессе – статья 7 в сочетании с пунктом 3 (g) статьи 14 и пунктом 3 (b) статьи 14 – в отношении гг. Хусейнова и Бутаева и нарушение пункта 3 (e) статьи 14 – в отношении г-на Бутаева
Рекомендованные средства защиты	Обеспечение эффективного средства правовой защиты, включая выплату адекватной компенсации
Установленная дата представления ответа государством-участником	11 мая 2009 года
Дата ответа государства	13 марта 2009 года
Ответ государства	Государство-участник отрицает нарушение им каких-либо прав автора и считает, что национальные суды дали верную правовую оценку обстоятельствам данного дела
Ответ автора сообщения	Отсутствует
Решение Комитета	Диалог о последующей деятельности продолжается
3. Боймуродов, 1042/2001 20 октября 2005 года	
№ документа	A/61/40 (VOL II), A/62/40 (VOL II), A/63/40 (VOL II)
Вопросы и установленные нарушения	Пытки, вынужденное признание, содержание под стражей без связи с внешним миром, право на помощь адвоката. Статья 7, статья 9, пункт 3, статья 14, пункт 3 b) и g).
Рекомендованные средства защиты	В соответствии с пунктом 3 а) статьи 2 Пакта Комитет считает, что сын автора имеет право на обеспечение соответствующего средства правовой защиты, включая выплату соответствующей компенсации
Установленная дата представления ответа	1 февраля 2006 года

государством-участником	
Дата ответа государства	5 декабря 2007 года (государство-участник ответило 14 апреля 2006 года).
Ответ государства	14 апреля 2006 года государство-участник представило два письма - одно от Верховного суда и одно от Генеральной прокуратуры - и информировало Комитет о том, что оба этих органа изучили сообщения Комитета по просьбе Правительственной комиссии по вопросу о выполнении государством-участником своих международных обязательств в области прав человека Верховный суд, который изучил материалы этого уголовного дела, постановил, что не было серьезных нарушений уголовного или процессуального законодательства государства-участника в ходе предварительного расследования и рассмотрения в суде, на основе чего Комитет обнаружил нарушения статьи 9 и пункта 3 b) статьи 14 Пакта. Несмотря на сделанное автором 10 октября 2000 года заявление о том, что он не нуждается в защитнике, с 9 ноября 2000 года защитник участвовал в предварительном расследовании и суде. В отношении предполагаемых нарушений статьи 7 и пункта 3 g) статьи 14 Верховный суд пришел к следующим выводам: факты таковы, как они изложены в ответе государства-участника на сообщения; в досье содержится доверенность с именем адвоката автора, который представлял автора в ходе расследования и суда, от 9 ноября 2000 года; в отношении утверждения о применении пыток уголовное дело было открыто Верховным судом 31 июля 2001 года и передано в Генеральную прокуратуру, которая открыла уголовное дело. Это дело было закрыто 5 ноября 2001 года на основании вывода о том, что автор не подвергался какой-либо форме принуждения, и ни автор, ни его адвокат не подали жалоб в этой связи либо в ходе предварительного расследования, либо в ходе судебного разбирательства. Был сделан вывод о том, что осуждение автора было законным и обоснованным, а также что его осуждение и приговор были справедливыми. В письме Генерального прокурора были приведены аргументы, аналогичные аргументам Верховного суда. 5 декабря 2007 года государство-участник представило последующие решения Верховного суда и Генерального прокурора, датированные соответственно 5 октября 2007 года и 28 мая 2007 года, где этот вопрос рассматривался во второй раз. После рассмотрения этих дел они пришли к выводам, которые аналогичны их прежним решениям, представленным Комитету 29 сентября 2004 года.
Ответ автора сообщения	А) В письме от 1 февраля 2006 года г-н Абдулкарим Боймуродов, отец Мустафакула Боймуродова, напоминает об обстоятельствах этого дела: его сына первоначально приговорили к смертной казни в результате несправедливого судебного разбирательства, а в ходе предварительного расследования к нему применялись пытки; и утверждает, что со времени принятия Комитетом сообщений ничего предпринято не было. Он подтверждает, что подал жалобу в Верховный суд, которая до сих пор находится в процессе рассмотрения. Верховный суд сообщил ему о получении сообщений Комитета. В) Автор ответил на это сообщение государства-участника и отметил, что, по мнению государства-участника, вина г-на Боймуродова была установлена, но не было указано, какие меры были приняты для защиты от нарушения его прав в контексте сообщений Комитета. Согласно автору в ходе изучения дела Комитетом он просил различные национальные органы власти указать, какие меры он должен предпринять для того, чтобы были наказаны те, кто отвечает за плохое обращение с его сыном. Он и его адвокат получили только ограниченные ответы. Хотя уголовное дело было начато против соответствующих официальных лиц, они продолжают работать в правоохранительных органах и получили новые посты. Между тем автор и его адвокат просили пересмотреть уголовное дело г-на Боймуродова. Согласно автору вина его сына была установлена по трем пунктам обвинения и он был приговорен к 25 годам тюремного заключения. После недавнего пересмотра этого дела (точные даты или названия суда не указаны) г-н Боймуродов был признан виновным только по одному пункту обвинения, но его приговор был подтвержден, и это по-прежнему 25 лет лишения свободы.
Принятые или необходимые меры	Специальный докладчик встретился с представителями государства-участника в ходе девяносто второй сессии и получил от государства-участника подтверждение того, что оно примет миссию в государство-участник в связи с последующими мерами. Встреча между Специальным докладчиком Комитета по последующей деятельности в связи с сообщениями и представителями Таджикистана (Его Превосходительством послом и секретарем) состоялась в ходе девяносто второй сессии Комитета в Нью-Йорке 3 апреля 2008 года. Специальный докладчик представил памятную записку представителям государства-участника. Он отметил, в частности, улучшение в контактах между государством-участником и Комитетом. Он поднял ряд вопросов в связи с мораторием на смертную казнь и намерением государства-участника окончательно отменить смертную казнь; структурой и функциями Комиссии государства-участника по выполнению международных обязательств Таджикистана; существованием института, который специально занимается индивидуальными сообщениями, представленными в соответствии с Факультативным протоколом и МПГПП; введением института омбудсмена.

	Далее Специальный докладчик задал государству-участнику вопрос о мерах, принятых в связи с сообщениями Комитета в отношении родственников (которые были сочтены жертвами нарушения статьи 7 Пакта) тех лиц, которые были приговорены к смертной казни и были казнены и место захоронения которых никогда не было указано членам семьи. Представители государства-участника сделали ряд разъяснений, в частности в отношении того, что смертная казнь будет исключена из законодательства после внесения необходимых изменений в законодательство. Были даны разъяснения о работе Межминистерской (Межведомственной) комиссии по правам человека и Департамента по конституционным правам (правам человека) таджикских граждан. Представители государства-участника отметили, что недавно Таджикистан посетили Верховный комиссар по правам человека, Специальный докладчик по вопросу о свободе религии или убеждений и Специальный докладчик по вопросу о насилии в отношении женщин. Представители государства-участника выразили свое согласие с посещением Таджикистана Специальным докладчиком Комитета. Целью этого визита будет содействие улучшению сотрудничества с соответствующими официальными лицами и содействие еще более полному пониманию работы/процедуры. Они просили направить им вербальную ноту в этой связи, для того чтобы выяснить в столице приемлемые даты визита. Вербальная нота была послана государству-участнику в мае 2008 года и содержала запрос о приемлемых датах для миссии. Пока ответа от государства-участника не получено.
Решение Комитета	Комитет считает ответ государства-участника неудовлетворительным и считает, что диалог продолжается. Он напоминает государству-участнику о его приглашении докладчику приехать в государство-участник с миссией по последующей деятельности и отмечает, что, несмотря на посланную в мае 2008 года секретариатом вербальную ноту от имени Специального докладчика с запросом о приемлемых датах для миссии, ответа от государства-участника получено не было.
4. Курбанов, 1096/2002 от 6 ноября 2003 года	
№ документа	A/63/40 (VOL II)
Вопросы и установленные нарушения	Произвольный арест и содержание под стражей, пытки, несправедливый суд, отсутствующее/недостаточное юридическое представительство, отсутствие права на апелляцию, отсутствие устного перевода, бесчеловечные условия, вынесение смертного приговора после несправедливого суда - статьи 6, 7, 9, пункт 2, и статьи 3, 10 и 14, пункты 1 и 3 а) и g).
Рекомендованные средства защиты	Выплата компенсации и проведение нового процесса в обычном суде и со всеми гарантиями в соответствии со статьей 14 либо если это не будет возможно, то освобождение из-под стражи.
Установленная дата представления ответа государством-участником	10 февраля 2003 года
Дата ответа государства	5 декабря 2007 года (государство-участник ответило 29 сентября 2004 года).
Ответ государства	29 сентября 2004 года государство-участник подтвердило, что в соответствии с сообщениями Комитета и Законом о (приостановлении) смертной казни от 2 июня 2004 года приведение в исполнение смертной казни автора было заменено на 25 лет тюрьмы. Указом № 1300 Президента Республики Таджикистан от 9 марта 2004 года автор был помилован. Государство-участник представило копию совместного ответа Генеральной прокуратуры и Верховного суда на имя заместителя премьер-министра. Генеральный прокурор и Верховный суд вновь изучили дело автора и установили следующие факты. Он был арестован 12 мая 2001 года по подозрению в мошенничестве, ему было предъявлено это обвинение 14 мая 2001 года, и затем он содержался под стражей с 15 мая 2001 года. В это время законодательство не предусматривало контроль суда за содержанием под стражей, и этот аспект контролировался прокурором. По данным органов власти, в досье не содержалось какой-либо информации о том, что автор подвергался пыткам или плохому обращению, и он не подавал жалоб по этому вопросу во время расследования или в суде. После того как он признался в убийствах, ему был назначен адвокат, в присутствии которого ему было предъявлено обвинение в убийстве 30 июня 2001 года. Власти пришли к выводу о том, что его осуждение за различные преступления (включая убийства) было доказано, что решение суда было обоснованным, и они не видят оснований для его изменения. 5 декабря 2007 года государство-участник представило новые решения Верховного суда и Генерального прокурора, датированные, соответственно, 5 октября 2007 года и 28 мая 2007 года. После второго рассмотрения этих дел оба этих органа пришли к заключениям, аналогичным их прежним решениям, переданным Комитету 29 сентября 2007 года.
Ответ автора сообщения	-
Принятые или необходимые меры	В своем более раннем докладе Комитет, выразив свое удовлетворение по поводу того, что приговор автора был смягчен, просил государство-участник принять все меры в соответствии с его сообщениями.
Решение Комитета	Комитет считает, что диалог продолжается.

5. Довуд и Шерали Назриевы, 1044/2002 17 марта 2006 года	
№ документа	A/63/40 (VOL II), A/62/40 (VOL II)
Вопросы и установленные нарушения	Применение пыток, вынужденное признание, незаконное содержание под стражей, отсутствие юридического представительства на первоначальных этапах расследования, неуведомление о казни или о местонахождении захоронения - статьи 6, 7, 9, пункт 1; 14, пункт 1, 3 b), d) и g) и нарушения положений Факультативного протокола.
Рекомендованные средства защиты	В соответствии с пунктом 3 а) статьи 2 Пакта государство-участник обязано обеспечить г-же Шукуровой эффективное средство правовой защиты, включая выплату соответствующей компенсации, и известить ее о месте захоронения ее мужа и брата ее мужа. Государство-участник также обязано принять меры для предотвращения аналогичных нарушений в будущем.
Установленная дата представления ответа государством-участником	2 июля 2006 года
Дата ответа государства	5 декабря 2008 года (государство-участник ответило 13 июля 2006 года)
Ответ государства	13 июля 2006 года государство-участник представило два письма: одно от Верховного суда и одно от Генеральной прокуратуры. Оно проинформировало Комитет о том, что по просьбе правительственной комиссии оба этих органа изучили соображения Комитета и высказали свое мнение в отношении соблюдения государством-участником его международных обязательств в области прав человека. Верховный суд напомнил <i>in extenso</i> факты/процедуру в отношении этого дела. Он представил информацию, сообщенную государством-участником до рассмотрения этого дела, включая тот факт, что просьбы о помиловании президентом были отклонены в марте 2002 года и что смертные приговоры были приведены в исполнение 23 июня 2002 года (примечание: это дело было зарегистрировано в январе 2002 года). Таким образом, приведение приговоров в исполнение произошло тогда, когда решение вступило в силу и были исчерпаны все внутренние средства правовой защиты. Изучение досье по этому уголовному делу показало, что вина Назриевых была установлена на базе многочисленных совпадающих доказательств (был приведен полный список таких доказательств, например показания свидетелей, материальные доказательства и заключения ряда экспертов), которые были изучены и оценены судом. По мнению Верховного суда, утверждения автора о применении пыток следователями для того, чтобы заставить братьев признать свою вину, были необоснованными и противоречат содержанию досье по этому делу, а также остальным доказательствам. В этом досье нет информации о каких-либо просьбах или жалобах в связи с назначенными адвокатами, не было просьбы о замене адвокатов и не было жалоб или просьб от адвокатов Назриевых по поводу невозможности встретиться с их клиентами. Верховный суд отклонил как необоснованные утверждения автора о том, что оба брата были подвергнуты пыткам во время предварительного следствия и что суд проигнорировал их заявление в этой связи. Он отметил, что согласно досье этого уголовного дела, ни во время предварительного следствия, ни в суде братья или их представители не делали никаких заявлений о применении пыток (следует отметить, что суд был публичным и проходил в присутствии обвиняемых, их представителей, родственников и других лиц). Кроме того, братья "не признали свою вину ни в ходе предварительного следствия, ни в суде, ни в своих выступлениях" и их признания не были использованы как свидетельства, устанавливающие их вину. Несмотря на это, суд запросил из центра содержания под стражей министерства безопасности (где содержались братья) медицинские документы и, согласно ответу от 18 апреля 2001 года, было установлено, что оба брата во время их пребывания там просили оказать им медицинскую помощь в связи с гипертонией, "острой респираторной вирусной инфекцией", гриппом, кариесом и депрессией. Оба брата были обследованы несколько раз врачами и им была оказана соответствующая медицинская помощь. Во время этих осмотров не было обнаружено никаких следов пыток или плохого обращения, они также не жаловались на пытки/плохое обращение во время медицинских обследований. В заключение в отношении утверждения автора о том, что она не была проинформирована ни о дате казни, ни о местонахождении захоронения, Верховный суд указал Комитету на законодательство о приведении в исполнение приговоров по уголовным делам. Верховный суд отметил, что, когда он был проинформирован о казни братьев, он проинформировал родственников. Заместитель Генерального прокурора представил решение, аналогичное решению Верховного суда, содержащее аналогичные выводы, в решении от 14 июня 2006 года. 5 декабря 2008 года государство-участник представило новые решения Верховного суда и Генерального прокурора от 5 октября 2007 года и 27 мая 2007 года. После рассмотрения этих дел во второй раз они пришли к выводам, аналогичным тем прежним решениям, которые были представлены

	Комитету 13 июля 2006 года.
Ответ автора сообщения	Ответ государства-участника был послан автору 26 сентября 2006 года с просьбой представить комментарии до 26 ноября 2006 года. Ответ государства-участника от 5 декабря 2008 года был послан автору 21 февраля 2008 года с просьбой представить комментарии до 21 апреля 2008 года.
Принятые или необходимые меры	-
Решение Комитета	А) Комитет считает, что диалог продолжается. Б) Комитет расценивает представление государства-участника как неудовлетворительное и считает, что диалог продолжается.
6. Братья Давлатовы и Аскарлов, 1121/2001 26 марта 2007 года	
№ документа	A/63/40 (VOL II)
Вопросы и установленные нарушения	Пытки; несправедливый суд; право на жизнь; условия содержания: в отношении господ Давлатовых - статья 6, пункт 2; статьи 7 и 14, пункт 3 g) совместно; статья 10 и статья 14, пункт 2. В отношении господ Каримова и Аскарлова - статья 6, пункт 2; статью 7 рассматривать совместно со статьей 14, пункт 3 g); статья 10 и статья 14, пункты 2 и 3 b) и d) Пакта
Рекомендованные средства защиты	Обеспечение эффективного средства правовой защиты, включая выплату компенсации.
Установленная дата представления ответа государством-участником	3 сентября 2007 года
Дата ответа государства	5 декабря 2008 года
Ответ государства	Государство-участник сообщает, что Верховный суд рассмотрел дело авторов с учетом соображений. Он вновь подтверждает факты во всех подробностях и отмечает большое количество доказательств, на которых суды основывали свои решения при установлении вины авторов. В отношении утверждений авторов, изложенных в соображениях Комитета, Верховный суд отмечает следующее: утверждения о предполагаемой невиновности жертв не подтверждаются и являются безосновательными; в ходе предварительного следствия в присутствии их адвокатов все авторы подтвердили, что их не вынуждали делать признания и что они свободно дали свои показания; три свидетеля подтвердили как во время предварительного расследования, так и в суде, что они видели Каримова 11 апреля 2001 года рядом с местом, где был убит заместитель министра; во время обыска 11 апреля 2001 года на месте преступления была найдена спортивная сумка. Все четыре автора подтвердили, что эта сумка была использована ими для переноски пистолетов, примененных в ходе убийства. Верховный суд утверждает, что выводы Комитета не обоснованы и опровергаются материалами, содержащимися в досье этого уголовного дела. Генеральная прокуратура также изучила соображения Комитета и оспаривает его выводы. Досье, в частности, свидетельствует о том, что все действия во время следствия были произведены в присутствии соответствующих адвокатов и все документы также подписаны адвокатами. Таким образом, вывод Комитета в отношении нарушения предполагаемого права жертв на защиту не подтверждается. Что касается предполагаемого нарушения в связи с презумпцией невиновности и в связи с тем фактом, что авторов содержали в наручниках в металлической клетке, то государство-участник утверждает, что, как объяснили официальные лица, это было необходимо, поскольку это были опасные преступники. Тот факт, что официальные лица отказались снять с авторов наручники, ни в коей мере не влияет на исход суда. Вывод Комитета о том, что вынесение смертного приговора не соответствует требованиям правосудия, также является неверным в соответствии с мнением прокурора, поскольку оно основано только на искажающих факты заявлениях автора.
Ответ автора сообщения	Ответ государства-участника послан авторам 21 февраля 2008 года с просьбой о представлении комментариев до 21 апреля 2008 года.
Принятые или необходимые меры	
Решение Комитета	Комитет считает, что диалог продолжается.
7. Курбанов, 1208/2003 от 16 марта 2006 года	
№ документа	A/62/40 (VOL II)
Вопросы и установленные нарушения	Пытки, принуждение под принуждением, несправедливое судебное разбирательство, произвольный арест и содержание под стражей, несвоевременное информирование о предъявляемых обвинениях - статья 7; пункты 1 и 2 статьи 9; пункты 1 и 3 g) статьи 14.

Рекомендованные средства защиты	В соответствии с пунктом 3 а) статьи 2 Пакта государство-участник обязано предоставить в распоряжение г-на Курбанова эффективные средства правовой защиты, которые должны включать проведение повторного судебного разбирательства с соблюдением предусмотренных в Пакте гарантий, или его немедленное освобождение из-под стражи, а также предоставление ему соответствующей компенсации. Кроме того, государство-участник обязано не допускать подобных нарушений в будущем.
Установленная дата представления ответа государством-участником	9 июля 2006 года
Дата ответа государства	11 июля 2006 года
Ответ государства	Государство-участник утверждает, что его Министерство иностранных дел не получало двух вербальных нот от УВКПЧ (от 22 октября 2003 года и 22 ноября 2005 года) и поэтому не знало о регистрации данного дела и не имело возможности представить ответ. Государство-участник представило два письма - первое из Верховного суда и второе из Генеральной прокуратуры - и проинформировало Комитет о том, что оба учреждения изучили соображения Комитета и представили свое мнение Правительственной комиссии по соблюдению государством-участником его международных обязательств в области прав человека. а) "Заключение" Председателя Верховного суда Таджикистана по данному делу 29 июня 2006 года Председатель Верховного суда вновь рассмотрел факты и процедуру по данному делу и подтвердил, что виновность автора сообщения была установлена на основании подтвержденных доказательств и что его осуждение соответствует совершенным преступлениям. Его арест 28 октября 2001 года, а также все последующие уголовно-процессуальные действия были законными. В ходе предварительного следствия и во время судебного разбирательства никаких крупных процессуальных нарушений допущено не было. Таким образом он заключает, что выводы Комитета не подтверждаются. Он признает, что 6 января 2001 года арест Курбанова был произведен незаконно, однако в отношении ответственных сотрудников в этой связи были применены дисциплинарные санкции. Он счел необоснованным утверждение автора о том, что последовавший арест его сына был связан с применением к ним мер дисциплинарного воздействия. Его сын был арестован по уголовному делу, которое было возбуждено 28 октября 2001 года с санкции первого заместителя Генерального прокурора. б) Письмо из Генеральной прокуратуры от 30 июня 2006 года Прокуратура в значительной мере повторяет изложение фактов уголовного дела и подтверждает виновность автора. В нем подтверждаются заявления автора о незаконном помещении под стражу в начале 2001 года, однако утверждается, что в отношении ответственных лиц были приняты дисциплинарные меры (приводятся имена пяти ответственных лиц). 9 ноября 2001 года против них было возбуждено уголовное дело, а также было проведено расследование в связи с утверждениями автора о том, что во время его незаконного содержания под стражей он подвергался пыткам, что его силой заставляли признать вину и что члены его семьи подвергались преследованиям с целью заставить их отказаться от своих жалоб. Следствие подтвердило необоснованность этих утверждений. В частности, по поводу предполагаемых пыток было проведено медицинское освидетельствование, и на теле автора не было обнаружено никаких следов пыток. Таким образом, 30 ноября 2002 года следствие было прекращено. 28 ноября 2001 года Курбанов был арестован по подозрению в грабеже и в тот же день был допрошен в качестве подозреваемого в присутствии его адвоката. 29 ноября 2001 года он был помещен под стражу (это решение было санкционировано первым заместителем Генерального прокурора). Все последующие процессуальные действия проводились в присутствии его адвоката, и в присутствии своего адвоката он признал свою вину. Во время содержания под стражей он не направлял никаких жалоб в отношении применения к нему незаконных методов проведения расследования. В суде Курбанов отказался от своих признательных показаний. Его новая версия была рассмотрена и изучена, и его вина была подтверждена подкрепляющими доказательствами. Суд пришел к выводу о том, что стратегия защиты была направлена на ограничение его ответственности.
Ответ автора сообщения	26 сентября 2006 года автору было предложено представить комментарии не позднее 26 ноября 2006 года.
Принятые или необходимые меры	28 марта 2007 года состоялась встреча, посвященная последующим мерам, с участием Специального докладчика, представителей государства-участника (послом Асловым, первым секретарем Исоматовым) и представителей Секретариата. По вопросу о казнях заявителей <i>после</i> регистрации жалоб и рассылки запросов о применении временных мер посол сообщил, что рассматриваемые дела касались ситуаций, имевших место до провозглашения моратория на приведение в исполнение смертной казни. С момента введения моратория казней не было, и действующий мораторий на смертную казнь применяется в отношении ВСЕХ дел, связанных со смертными приговорами (точная дата объявления вступления в силу моратория будет сообщена Докладчику в ближайшее время). В последние два года было много случаев замены смертной казни другим видом наказания, и, по словам посла, в настоящее время продолжается процесс разработки законодательства об отмене смертной казни. По вопросу о раскрытии информации, касающейся мест захоронения казненных заключенных, посол отметил, что работа по изменению соответствующего законодательства продолжается. Докладчик особо указал на необходимость того, чтобы правительство в полном объеме отвечало на ВСЕ

	зарегистрированные случаи, и отметил, что если ответы будут неполными, то утверждения заявителей будут считаться соответствующими действительности. Делегация ответила, что сообщит об этой обеспокоенности в Душанбе и в межведомственный комитет, отвечающий за соблюдение международных обязательств Таджикистана, включая сотрудничество с правозащитными органами. Докладчик предложил направить главе межведомственного комитета образец всеобъемлющего ответа государства-участника. В ответ делегация отметила, что правительство уже сотрудничает с правозащитным компонентом ЮНТОП и будет сотрудничать с любым другим учреждением ООН, назначенным в качестве координатора по вопросам прав человека после завершения деятельности ЮНТОП. Правительство будет также приветствовать организацию в будущем учебных курсов по процедурам рассмотрения жалоб. Посол обещал запросить более подробную информацию из столицы по конкретным аспектам выполнения каждого из восьми изложенных в соображениях пунктов в отношении Таджикистана, устанавливающих нарушения Пакта. В этом контексте большую помощь мог бы оказать скорейший перевод текста соображений на русский язык. Посол обещал сотрудничать с Комитетом и Докладчиком в вопросах последующих мер и указал на то, что правительство будет готово принять у себя Докладчика в рамках последующей деятельности
Решение Комитета	Комитет расценивает представление государства-участника как неудовлетворительное и считает, что диалог продолжается.
8. Алибоев, 985/2001 от 18 октября 2005 года	
№ документа	A/61/40 (VOL II)
Вопросы и установленные нарушения	Смертная казнь, несправедливое разбирательство - пункт 2 статьи 6, статья 7, пункты 1, 3 d) и g) и 5 статьи 14.
Рекомендованные средства защиты	В соответствии с пунктом 3 а) статьи 2 Пакта государство-участник обязано предоставить автору соответствующее средство правовой защиты, включая надлежащую компенсацию. Государство-участник обязано также не допускать подобных нарушений в будущем.
Установленная дата представления ответа государством-участником	1 февраля 2006 года
Дата ответа государства	
Ответ государства	Комитет, вероятно, помнит, что, как указано в докладе о его восьмьдесят четвертой сессии, в октябре 2004 года Секретариат провел встречу с делегацией Таджикистана в контексте рассмотрения индивидуальных жалоб, в ходе которой был затронут вопрос о последующей деятельности в связи с принятыми соображениями. Делегация подтвердила, что вплоть до 2002 года информация, направлявшаяся в представительство в Нью-Йорке, в столицу не передавалась. В вербальной ноте от 2 февраля 2006 года государство-участник подтвердило, что министерство иностранных дел так и не получило ни одной из упоминаемых в решении Комитета вербальных нот УВКПЧ (от 11 июля 2001 года, 5 ноября 2001 года, 19 декабря 2002 года и 10 ноября 2004 года).
Ответ автора сообщения	Отсутствует
Принятые или необходимые меры	-
Решение Комитета	-
9. Саидова, 964/2001 8 июля 2004 года	
№ документа	A/61/40 (VOL II)
Вопросы и установленные нарушения	Смертный приговор, несправедливое судебное разбирательство и пытки - статьи 6 и 7, пункт 1 статьи 10, пункты 1, 2, 3 b), 3 d) и 5 статьи 14.
Рекомендованные средства защиты	В соответствии с пунктом 3 а) статьи 2 Пакта автор имеет право на эффективное средство правовой защиты, включая компенсацию.
Установленная дата представления ответа государством-участником	20 октября 2004 года
Дата ответа государства	29 сентября 2004 года
Ответ государства	Государство-участник проинформировало Комитет о том, что г-н Саидов был казнен весной 2001 года. Министерство иностранных дел Таджикистана утверждает, что оно не получало никакой информации о регистрации данного дела или последующей информации от Секретариата в период 2001-2003 годов и что не было обнаружено никаких соответствующих материалов в реестре или архивах министерства.
Ответ автора сообщения	
Принятые или необходимые	В октябре 2004 года представители секретариата провели встречу с таджикской делегацией в контексте индивидуальных жалоб, на которой был

меры	рассмотрен вопрос о последующих мерах в связи с соображениями. Делегация подтвердила, что вплоть до 2002 года информация, присланная в Представительство в Нью-Йорке, в столицу не направлялась. Отныне вся информация в отношении индивидуальных жалоб будет направляться Постоянному представителю в Нью-Йорке, министерству иностранных дел и отделению ОБСЕ в Ташкенте. В ходе восемьдесят третьей сессии (29 марта 2005 года) Докладчик встретился с сотрудником Постоянного представительства Таджикистана при ООН. Докладчик разъяснил суть своего мандата и вручил Представителю экземпляры соображений, принятых Комитетом по следующим сообщениям: 1096/2002 (Курбанов), 964/2001 (Саидов) и 1117/2002 (Хомидов). Докладчик выразил обеспокоенность в связи с отсутствием информации или неудовлетворительными ответами, полученными от государства-участника в отношении выполнения рекомендаций Комитета по этим делам. Он предложил государству-участнику представить информацию о мерах, принятых во исполнение таких рекомендаций, во время рассмотрения периодического доклада Таджикистана в июле 2005 года. Представитель государства-участника заверил Докладчика в том, что он сообщит своему руководству в столице о его просьбе. 21 апреля 2005 года государство-участник направило информацию по следующим сообщениям: 1096/2002 (Курбанов), 964/2001 (Саидов) и 1117/2002 (Хомидов), которая является повторением ранее полученной информации.
Решение Комитета	
10. Халилов, 973/2001 от 30 марта 2005 года	
№ документа	A/61/40 (VOL II)
Вопросы и установленные нарушения	Жертва была подвергнута пыткам с целью принуждения к признанию вины. Отец жертвы был избит и подвергнут пыткам на глазах у своего сына, после чего он скончался в полицейском участке. Решение о вынесении приговора к смертной казни не подлежало обжалованию. Смертный приговор был вынесен и приведен в исполнение в нарушение права на справедливое судебное разбирательство. Тот факт, что власти не информировали автора о казни жертвы, является нарушением статьи 7. Комитет пришел к выводу о нарушении пунктов 1 и 7 статьи 6; пункта 1 статьи 10; пунктов 2, 3 g) и 5 статьи 14.
Рекомендованные средства защиты	Эффективное средство правовой защиты, включая информацию о месте погребения жертвы и предоставлении компенсации.
Установленная дата представления ответа государством-участником	30 июня 2005 года
Дата ответа государства	Вербальная нота от 24 мая 2005 года, полученная 11 июля 2005 года
Ответ государства	Министерство иностранных дел не получило ни просьбы Комитета о не приведении в исполнение смертного приговора в отношении жертвы, ни последующих нот Комитета с просьбой к государству-участнику представить свои замечания. Государство-участник утверждает, что оно не имело информации о том, что сообщение рассматривается Комитетом.
Ответ автора сообщения	
Принятые или необходимые меры	
Решение Комитета	
11. Курбанов, 1096/2002 от 6 ноября 2003 года	
№ документа	A/61/40 (VOL II)
Вопросы и установленные нарушения	Произвольный арест и содержание под стражей, пытки, несправедливое судебное разбирательство, ненадлежащее судебное представительство, отсутствие права на апелляцию, необеспечение перевода, негуманные условия, смертный приговор после несправедливого судебного разбирательства - статьи 6 и 7, пункты 2 и 3 статьи 9, статья 10, пункты 1, 3 а) и 3 g) статьи 14.
Рекомендованные средства защиты	Компенсация и новое судебное разбирательство в обычном суде при соблюдении всех гарантий статьи 14 или, если это не представляется возможным, освобождение из-под стражи.
Установленная дата представления ответа государством-участником	10 февраля 2003 года
Дата ответа государства	29 сентября 2004 года

Ответ государства	Государство-участник подтвердило, что в соответствии с соображениями Комитета смертный приговор автору был заменен на "длительный" срок тюремного заключения. Впоследствии государство-участник сообщило Комитету, что этот срок составляет 25 лет. Государство-участник представило экземпляр совместного ответа Генеральной прокуратуры и Верховного суда, адресованного заместителю премьер-министра. Генеральный прокурор и Верховный суд пересмотрели дело автора. Он был арестован 12 мая 2001 года по подозрению в мошенничестве и содержался под стражей с 15 мая 2001 года. Согласно компетентным органам, в материалах дела не содержалось никакой информации о том, что автор подвергался пыткам или жестокому обращению, причем во время расследования или в суде автор не высказывал никаких жалоб по этому поводу. Компетентные органы пришли к выводу, что его признание виновным в совершении различных преступлений (включая убийства) было доказанным, что приговор являлся обоснованным и что нет никаких причин для его оспаривания.
Ответ автора сообщения	Во время восьмидесятой третьей сессии (29 марта 2005 года) Докладчик встретился с представителем государства-участника. Докладчик разъяснил суть своего мандата и вручил представителю экземпляры соображений, принятых Комитетом по следующим сообщениям: 1096/2002 (Курбанов), 964/2001 (Саидов) и 1117/2002 (Хомидов). Докладчик выразил обеспокоенность в связи с отсутствием информации или неудовлетворительными ответами, полученными от государства-участника в отношении осуществления рекомендаций Комитета по этим делам. Он предложил государству-участнику представить информацию о мерах, принятых для выполнения таких рекомендаций, во время рассмотрения периодического доклада Таджикистана в июле 2005 года. Представитель государства-участника заверил Докладчика в том, что он проинформирует свое руководство в столице о его просьбе.
Принятые или необходимые меры	21 апреля 2005 года государство-участник направило информацию по следующим сообщениям: 1096/2002 (Курбанов), 964/2001 (Саидов) и 1117/2002 (Хомидов), которая является повторением ранее представленной информации.
Решение Комитета	
12. Хомидов, 1117/2002 29 июля 2004 года	
№ документа	A/61/40 (VOL II)
Вопросы и установленные нарушения	Смертный приговор, несправедливое судебное разбирательство, пытки, произвольное содержание под стражей - статьи 6 и 7, пункты 1 и 2 статьи 9, пункты 1, 3 b), 3 e), 3 g) статьи 14.
Рекомендованные средства защиты	В соответствии с пунктом 3 а) статьи 2 Пакта государство-участник обязано предоставить г-ну Хомидову эффективное средство правовой защиты, включая замену смертного приговора более мягким наказанием, предоставление компенсации и проведение нового судебного разбирательства при соблюдении всех гарантий, предусмотренных статьей 14, либо, в случае невозможности этого, освободить его из-под стражи.
Установленная дата представления ответа государством-участником	3 ноября 2004 года
Дата ответа государства	13 декабря 2004 года (получен в марте 2005 года)
Ответ государства	Государство-участник представило экземпляры ответов Генеральной прокуратуры и Верховного суда. Генеральный прокурор и Верховный суд рассмотрели вопрос о том, следует ли пересматривать дело автора, следуя выводам Комитета о нарушениях Пакта. Тщательно рассмотрев существо дела, Верховный суд счел, что приговор является обоснованным и законным и что причины для пересмотра дела отсутствуют. Прокурор пришел к такому же заключению. Вместе с тем с учетом моратория на смертную казнь, введенного 15 июня 2004 года, смертный приговор автору был заменен на 25 лет лишения свободы с отбытием первых пяти лет в тюрьме и последующего срока в "тюремной колонии". 21 апреля 2005 года государство-участник направило информацию по следующим сообщениям: 1096/2002 (Курбанов), 964/2001 (Саидов) и 1117/2002 (Хомидов), которая является повторением ранее представленной информации.
Ответ автора сообщения	
Принятые или необходимые меры	Во время восьмидесятой третьей сессии (29 марта 2005 года) Докладчик встретился с представителем государства-участника. Докладчик разъяснил суть своего мандата и вручил представителю экземпляры соображений, принятых Комитетом по следующим сообщениям: 1096/2002 (Курбанов), 964/2001 (Саидов) и 1117/2002 (Хомидов). Докладчик выразил обеспокоенность в связи с отсутствием информации или неудовлетворительными ответами, полученными от государства-участника в отношении осуществления рекомендаций Комитета по этим делам. Он предложил государству-участнику представить информацию о мерах, принятых во исполнение таких рекомендаций, во время рассмотрения периодического доклада Таджикистана в июле 2005 года. Представитель государства-участника заверил Докладчика в том, что он проинформирует свое руководство в столице о его просьбе.
Решение Комитета	

13. Кирпо, 1401/2005 от 27 октября 2009 года	
№ документа	CCPR/C/100/3
Вопросы и установленные нарушения	Жестокое обращение в целях получения признательных показаний, произвольный арест и содержание под стражей, сообщение при аресте причин ареста – статья 7, статья 9, пункты 1–3; и 14, пункт 3 г)
Рекомендованные средства защиты	Эффективное средство правовой защиты, включая возбуждение и ведение уголовного дела для установления ответственности лиц, виновных в жестоком обращении с сыном автора, надлежащее возмещение, включая компенсацию, и рассмотрение вопроса о повторном слушании по его делу в соответствии со всеми гарантиями, закрепленными в Пакте, или его освобождение.
Установленная дата представления ответа государством-участником	24 мая 2010 года
Дата ответа государства	21 апреля 2010 года
Ответ государства	В своем представлении от 21 апреля 2010 года государство-участник оспаривает мнение о том, что оно нарушило права автора, предусмотренные Пактом. Оно оспаривает решение Комитета в отношении приемлемости и существа и утверждает, что у него не было никаких официальных контактов с Комитетом. Оно утверждает, что не получало никаких вербальных нот, упоминаемых в Соображениях Комитета Оно оспаривает приемлемость сообщения на основаниях неисчерпания средств правовой защиты и необоснованности и применительно к последнему моменту отмечает отсутствие медицинских свидетельств, подтверждающих утверждения о жестоком обращении с автором. По существу, применительно к утверждению о том, что автор был подвергнут произвольному задержанию, государство-участник утверждает, что задержание преследовало цель установить личность членов преступной группы, в которой он участвовал, а также обеспечить его личную безопасность. По словам государства-участника, он выражал опасения за свою жизнь и за жизни своих родственников. Вместе с тем суд, по проведению пересмотра его дела, установил нарушение уголовно-процессуальных норм в отношении его задержания и уведомил об этом Прокуратуру, после чего виновные сотрудники были подвергнуты дисциплинарной процедуре и впоследствии уволены. Суд также зачел этот период предварительного заключения при определении срока наказания в виде лишения свободы. Он далее установил, что незаконное задержание никоим образом не влияет на объективное проведение расследования по делу о признании виновным сына автора. По словам государства-участника, уголовное дело в отношении сына автора было возбуждено 20 мая 2000 года и 22 мая 2000 года ему был назначен защитник. Что касается утверждений о пытках, то ни сын автора, ни его адвокат не подали никаких жалоб в ходе следствия или во время судебного разбирательства. 8 мая 2000 года он чистосердечно сознался в совершении преступления. Государство-участник задается вопросом, почему Комитет не запросил мнение представителя Организации Объединенных Наций, который предположительно встречался с сыном автора (Соображения, пункт 2.3). По вопросу о нарушении статьи 9, пункт 3, государство-участник утверждает, что согласно действовавшему в то время внутреннему законодательству официальным органом, отвечающим за рассмотрение законности задержания, являлась Прокуратура. Однако с принятием 1 апреля 2010 года нового Уголовно-процессуального кодекса пересмотр мер задержания сейчас относится к юрисдикции суда.
Ответ автора сообщения	Ожидаются
Принятые или необходимые меры	Представление государства-участника было направлено автору 24 сентября 2010 года для высказывания комментариев в течение двух месяцев.
Решение Комитета	Диалог по последующей деятельности продолжается.
14. Хостиков, 1519/2006 от 22 октября 2009 года	
№ документа	CCPR/C/100/3, CCPR/C/101/3
Вопросы и установленные нарушения	Несправедливое судебное разбирательство – статья 14, пункт 1
Рекомендованные средства защиты	Эффективное средство правовой защиты, включая выплату соответствующей компенсации
Установленная дата представления ответа государством-участником	5 июля 2010 года
Дата ответа государства	16 апреля 2010 года
Дата комментариев автора	12 ноября 2010 года
Ответ государства	Государство-участник оспаривает Соображения и утверждает, что в них не учитываются замечания государства-участника от 20 марта 2007 года. Оно ссылается на заявление Комитета о том, что государство-участник "не опровергло эти конкретные утверждения, а ограничилось лишь

	заявлением о том, что все судебные решения по делу являются обоснованными и что никаких процессуальных нарушений не было" и что "представленные факты, которые не были опровергнуты государством-участником, свидетельствуют о том, что судебному процессу над автором был присущ ряд недостатков". Однако государство-участник утверждает, что, как указано в пунктах 4.2, 4.3 и 4.4 Соображений, государство-участник обосновало законность судебного процесса. Никаких других доказательств не было предъявлено в ходе подготовки судебного слушания, и сторонам были предоставлены равные права, которые им были разъяснены. Государство-участник утверждает, что содержащееся в пункте 7.2 Соображений Комитета заявление о том, что автору не было дозволено представить дополнительные доказательства, является ложным и необоснованным. В своих Соображениях Комитет заявил, что, несмотря на требование прокурора аннулировать продажу 48% акций, суд объявил не имеющей юридической силы продажу всех 100% акций компании. Оно утверждает, что такое заявление является ложным, поскольку Генеральный прокурор ходатайствовал об аннулировании продажи 100% акций в три этапа. Государство-участник утверждает, что автор имел в своем распоряжении один месяц для того, чтобы нанять защитника до начала слушания, однако сделал это лишь на второй день слушания. Государство-участник, таким образом, утверждает, что это была собственная вина автора, что его адвокат не смог изучить материалы дела. Оно утверждает, что автор не отрицал получения копии искового заявления и прилагавшихся к нему документов, и это свидетельствует о том, что до начала судебного разбирательства у него было достаточно времени для изучения материалов дела.
Ответ автора сообщения	Автор представил свои комментарии 12 ноября 2010 года. Он утверждает, что представление государства-участника является неполным, и повторяет, что при судебном рассмотрении были допущены многочисленные процессуальные нарушения; суд проигнорировал нарушение Прокуратурой положений о предусмотренных сроках судебного разбирательства; председательствующий судья действовал предвзято; адвокату автора не предоставили достаточного времени для ознакомления с материалами дела; автору не разрешили предоставить дополнительные доказательства.
Принятые или необходимые меры	Комментарии автора были препровождены государству-участнику 25 ноября 2010 года. Комитет, возможно, пожелает дождаться получения дальнейших комментариев, прежде чем принимать решение по данному вопросу.
Решение Комитета	Диалог по последующей деятельности продолжается.
15. Дело Дунаев, 1195/2003 от 3 апреля 2008 года	
№ документа	CCPR/C/101/3
Вопросы и установленные нарушения	Предание суду и наказание дважды за одно и то же преступление, несправедливое судебное разбирательство – пункт 1 статьи 14, рассматриваемый в совокупности с пунктом 7 статьи 14.
Рекомендованные средства защиты	Такие надлежащие формы правовой защиты, как компенсация и повторное судебное разбирательство в связи с предъявленными автору обвинениями в убийстве.
Установленная дата представления ответа государством-участником	6 октября 2009 года
Дата комментариев автора	22 октября 2010 года
Ответ государства	
Ответ автора сообщения	22 октября 2010 года автор сделал запрос, относительно представления государством-участником какой-либо информации о мерах, принятых для реализации Соображений Комитета, и призвал Комитет напомнить государству-участнику о его международных обязательствах в соответствии с Пактом.
Принятые или необходимые меры	Представление автора было препровождено государству-участнику для представления комментариев 22 ноября 2010 года. Государству-участнику также напомнили о необходимости представить свои комментарии по Соображениям Комитета. Комитет, возможно, пожелает дождаться получения дальнейших комментариев, прежде чем принимать решение по данному вопросу.
Решение Комитета	Комитет считает, что диалог по последующей деятельности продолжается.