



ОТЧЕТ

ПО РЕЗУЛЬТАТАМ МОНИТОРИНГА СУДЕБНЫХ ПРОЦЕССОВ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ В РЕСПУБЛИКЕ ТАДЖИКИСТАН

Душанбе – 2020

Составитель отчета – Лариса Александрова

Общественная организация «Мир права» выражает благодарность за участие в данном исследовании членам мониторинговой группы: Зухро Муборовой, Солимджону Сайфуллоеву, Хушбахту Исоеву, Бону Хафизовой, Ларисе Александровой.

Глубокую признательность за финансовую поддержку в проведении исследования выражаем Национальному Фонду Демократии.

Настоящее исследование подготовлено по результатам мониторинга судебных процессов по гражданским делам в Республике Таджикистан, проведенного в период с июня по ноябрь 2020 года.

Исследование было проведено Общественной организацией «Мир права» в рамках проекта «Мониторинг судебных процессов по вопросам соблюдения принципа открытости и гласности в гражданском судопроизводстве» при финансовой поддержке Национального Фонда Демократии.

Отчет предназначен для сотрудников органов государственной власти - судей, адвокатов, прокуроров, представителей общественных организаций, занимающихся проблематикой прав человека; студентов и преподавателей юридических факультетов и иных заинтересованных лиц, кому будет необходима и интересна информация о ситуации с соблюдением права на справедливое судопроизводство по гражданским делам в Республике Таджикистан.

Мнения, выраженные в данном исследовании, необязательно отражают точку зрения Национального Фонда Демократии.

Оглавление

Список сокращений
Введение
Описание методологии мониторинга
ЧАСТЬ І. Основные выводы и рекомендации по результатам мониторинга судебных процессов по гражданским делам10
ЧАСТЬ II. Международные и национальные нормы права на справедливое судебное разбирательство и вопросы открытости и прозрачности судебных процессов по гражданским делам
ГЛАВА 1. Международные стандарты права на справедливое судебное разбирательство и вопросы открытости и прозрачности судебных процессов по гражданским делам
ГЛАВА 2. Национальное законодательство Республики Таджикистан, регулирующее вопросы права на справедливое судопроизводство и отправление правосудия при рассмотрении гражданских дел22
ЧАСТЬ III. Результаты мониторинга34
Приложения

Список сокращений

БПП	Бесплатные правовые приемные
ВИЧ	Вирус имуннодефицита человека
BC	Верховный Суд
ВЭС	Высший Экономический Суд
ГБАО	Горно-Бадахшанская Автономная область
ГК	Гражданский кодекс
ГПК	Гражданский процессуальный кодекс
ГЮБ	Государственное юридическое бюро
ЖЖВ	Женщины, живущие с ВИЧ
КЗ РТ	Конституционный Закон Республики Таджикистан
КПЧ	Комитет ООН по правам человека
клдж	Комитет ООН по ликвидации дискриминации в отношении женщин
КПИ	Конвенция о правах инвалидов
ЛСИ	Лица с инвалидностью
ЛИУ	Лица, ищущие убежище
МПГПП	Международный пакт о гражданских и политических правах
Минюст	Министерство юстиции
НПА	Нормативно-правовые акты
ОЭСР	Организация экономического сотрудничества и развития
00	Общественная организация
Программа СПР	Программа судебно-правовой реформы
PT	Республика Таджикистан
СК	Семейный кодекс
ТК	Трудовой кодекс
УК	Уголовный кодекс
УПК	Уголовно-процессуальный кодекс
УПЧ	Уполномоченный по правам человека
ЭПК	Экономический процессуальный кодекс
<u> </u>	

Введение

Открытое и публичное рассмотрение дел в судах является важнейшей гарантией права на справедливый Публичность слушаний обеспечивает транспарентность суд. судопроизводства и, тем самым, служит важной гарантией интересов отдельных лиц и общества в целом. Именно возможность граждан и представителей средств массовой информации присутствовать на судебном заседании, а после и распространять полученную информацию, способствует защите прав и законных интересов участников процесса, повышает качество и эффективность осуществления правосудия, укрепляет авторитет судебной власти и доверие к ней, способствует реализации гражданами своего конституционного права на получение информации. Принцип открытого судебного разбирательства закреплен в статье 14 Международного пакта о гражданских и политических правах. Конституция Республики Таджикистан в статье 20 также закрепила данный принцип. Процессуальные кодексы закрепили данный принцип в качестве одного из главных принципов судебного разбирательства, в том числе и в ст. 11 Гражданскопроцессуального кодекса РТ. Верховный суд РТ принял постановление Пленума Верховного суда РТ №6 от 29 сентября 2014 года «О гласности и открытости судебного разбирательства и праве на доступ к информации о деятельности судов». Постановлением Правительства РТ №166 от 1 апреля 2011 года был утвержден «Порядок единых требований для сайтов и локально-вычислительных сетей государственных органов управления». Таким образом, национальное законодательство регулирует придерживается международных стандартов в части обеспечения открытого судебного разбирательства по гражданским делам.

Описание методологии мониторинга

Цель исследования - получение объективной оценки обеспечения открытости и гласности судебных процессов по гражданским делам в районных судах г. Душанбе. В качестве метода исследования был выбран мониторинг, позволяющий систематично собрать информацию о повторяющихся с небольшими вариациями событиях.

Применяемая методология разработана с учетом норм национального законодательства Республики Таджикистан. Мониторинг общественно значимых судебных процессов охватывает гражданские дела.

Мониторинг строился на основе двух исследовательских гипотез:

- 1. Соблюдение принципа открытости и гласности судебных разбирательств зависит от применения соответствующих норм конкретными судьями, а также их методов организации пропуска и регламентирования нахождения граждан в открытом судебном заседании. Открытость и гласность судебного процесса зависят от того, каким образом судья организовывает работу секретаря, насколько широко или узко судья интерпретирует нормы об открытости и гласности.
- 2. Соблюдение принципа открытости и гласности судебных разбирательств конкретными судьями может зависеть от установок руководства конкретного суда, от того, каким образом председатель суда выстроил работу судов (взаимодействие сотрудников суда с сотрудниками Управления государственной службы «Охрана»), каким образом он доводит до сведения судей требование о необходимости соблюдать принцип открытости и гласности, как обеспечивает наличие соответствующей информации на стендах и т.д.

Таким образом, выборка для мониторинга состоит из двух параметров:

- Судьи;
- Районные суды г. Душанбе:
- суд района Шохмансур
- суд района Фирдавси;
- суд района И. Сомони;
- суд района Сино.
- Вид дела (семейные и другие гражданские дела).

Поскольку проверка первой гипотезы потребовала бы слишком значительных человеческих и временных затрат, было принято решение минимизировать влияние этого фактора (практика конкретных судей): наблюдение могло осуществляться в отношении любого судьи, не превышая предела в один гражданский процесс.

При проведении мониторинга судебных процессов по гражданским делам касательно соблюдения принципа открытости и гласности судебных заседаний используются следующие методы:

Наблюдение за судебными процессами по гражданским делам:

- посещение судов;
- присутствие на открытых судебных процессах.
- Анализ национального законодательства на соответствие международным стандартам справедливого судопроизводства.
- **С**труктурированное интервью с судьями, адвокатами, населением, представителями (юристами) общественных организаций.

Инструментарий исследования:

> Карта наблюдения

Карта наблюдения — это инструмент для сбора информации, использующийся наблюдателями во время проведения мониторинга. Карта наблюдения состоит из двух блоков: кодекса поведения наблюдателя и непосредственно самой формы для наблюдения (опросника, заполняемого наблюдателем).

- 1. Кодекс поведения наблюдателя это свод правил, которым должен руководствоваться наблюдатель при проведении мониторинга. Данный кодекс разработан на основании рекомендаций Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе в издании «Мониторинг судебных процессов. Справочное руководство для практиков».
- 2. Форма наблюдения, содержащая ряд вопросов закрытого и открытого типа, повторяющих хронологию проведения наблюдения судебного заседания в части соблюдения принципа гласности и открытости. Вопросы были сформулированы, в первую очередь, исходя из международного стандарта права на справедливое судебное разбирательство, учитывая интересы таких уязвимых групп, как женщины и лица с инвалидностью.

При разработке опросника для адвокатов также был указан раздел «защита уязвимых и маргинализованных лиц» с целью выявить практику работы в судах с данными категориями лиц, наличие дискриминации/стигмы по отношению к ним со стороны судей, работников судов и других лиц, участвующих в процессе, а также выявить наличие гендерной чувствительности у судей при разрешении семейных дел.

Для обеспечения объективности проведенного мониторинга организаторы и наблюдатели не должны предупреждать суды заранее о своем присутствии. Это обусловлено тем, что наличие на судебных заседаниях наблюдателей может изменить обычное отношение судей к обеспечению открытости и гласности. Для этих же целей наблюдатели должны представляться обычными гражданами.

Отвечая на вопросы секретарей и судей, по какой причине они посещают судебное заседание, наблюдатели ссылались на то, что они граждане Республики Таджикистан, и что они заинтересованы в присутствии на открытом судебном заседании.

Необходимо отметить, что в Таджикистане сложилась практика согласования проведения мониторинга с Верховным судом РТ, с целью минимизации риска срыва мониторинга, и согласия судей предоставить интервью, хотя изначально данная процедура уже нарушает принцип гласности судебного разбирательства.

Перед началом наблюдений в судах и опросом целевых групп интервьюеры прошли инструктаж по проведению мониторинга и использованию его инструментов.

- > Опросник анкета, содержащая ряд вопросов закрытого и открытого типа, повторяющих хронологию проведения наблюдения судебного заседания в части соблюдения принципа гласности и открытости. Вопросы были сформулированы, в первую очередь, на основании положений постановления Пленума Верховного суда РТ №6 от 29 сентября 2014 года «О гласности и открытости судебного разбирательства и праве на доступ к информации о деятельности судов» и норм ГПК РТ, Закона РТ «Об адвокатуре и адвокатской деятельности», Закона РТ «О юридической помощи».
- > Опросный лист для судей
- > Опросный лист для адвокатов
- > Опросный лист для представителей (юристов) общественных организаций
- > Опросный лист для населения

Целевые группы:

- Судьи
- Адвокаты
- Население
- Представители общественных организаций
- Участники судебного процесса

Проведен мониторинг 40 судебных заседаний - в каждом районном суде столицы по 10 судебных заседаний. Мониторинг предполагал следующий принцип наблюдения «одно заседание — один судья», что должно соблюсти принцип непредвзятости к судьям и изучить их различную практику судопроизводства. На практике не везде получилось провести необходимое количество наблюдений из-за отказа некоторых председателей судов допускать мониторов на процессы.

Опрошен 21 судья, 60 юристов НПО и адвокатов (по 15 для каждого интервьюера) и 80 граждан (50% должны были быть лица женского пола, и как минимум 10% - лиц с инвалидностью) - по 20 для каждого интервьюера, соответственно, каждый интервьюер должен был опросить 10 мужчин, 10 женщин, одного мужчину и одну женщину с инвалидностью (наличие проблем со зрением, слухом, проблемами передвижения).

Выборка населения была случайная, в категорию «население» входили участники процесса, а также граждане, которые в день наблюдения были у здания судов г. Душанбе. Так как, возможность нахождения лиц с инвалидностью в здании судов в день проведения наблюдений сведена к минимуму, интервьюеры выходили на лиц с инвалидностью через НПО, которые работают с ЛСИ и помогают им в правовых вопросах. Также были проведены интервью с беженцами.

Было опрошено 60 адвокатов и юристов НПО, которые оказывают правовую помощь по гражданским делам различным группам населения. В данную группу вошли, как адвокаты, так и юристы НПО.

ЧАСТЬ I. Основные выводы и рекомендации по результатам мониторинга судебных процессов по гражданским делам

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ

Национальное законодательство РТ

- ▶ В целом законодательство РТ по соблюдению права на справедливое судопроизводство соответствует международным стандартам в данном вопросе. Но на пути реализации данного права имеются все еще пробелы и несовершенства в вопросах независимости судей, интересов уязвимых групп лиц, таких как женщины, лица с инвалидностью, лица, не владеющие языком судопроизводства, малоимущие граждане.
- У Конституционный закон «О судах» предусматривает нормы, в которых назначение судей зависит от исполнительной власти, либо от председателей судов, Верховного суда РТ, а последние изменения, внесенные в данный закон, ухудшили материальное положение судей, что не способствует их независимости.
- ▶ В ГПК имеются пробелы по вопросам использования шрифта Брайля для ЛСИ с проблемами зрения, существуют недостатки в предоставлении возможности исковых заявлений и других письменных документов, ходатайств на языке межнационального общения, получения судебных актов в переводе на язык межнационального общения, и на шрифте Брайля.
- **В** гражданско-процессуальном законодательстве не отрегулирован вопрос оплаты услуг переводчиков, в том числе переводчиков жестового языка.
- ▶ Существуют противоречия между статьей 1, 24 СК и ст. 198 ГПК РТ, которые приводят к нарушению прав женщин и детей в семейных спорах. Часть 2 ст. 24 СК предусматривает обязанность суда вне зависимости от желания сторон при бракоразводных процессах определять, с кем из родителей будут проживать несовершеннолетние дети после развода и с кого из родителей и в каком размере взыскиваются алименты на содержание детей. А ч. 3 ст. 198 ГПК указывает, что решение принимается в пределах требований, предъявленных истцом.
- ▶ По вопросам отвода судей нормы ГПК не способствуют рассмотрению данного вопроса объективно и беспристрастно. Так, в ст. 22 ГПК РТ установлено, что при рассмотрении дела в суде первой инстанции вопрос об отводе судьи разрешается единолично судьей, рассматривающим дело. Мы считаем, что норма, которая дает право судье принимать решение о его же отводе, не является объективной и может приводить к нарушению принципа объективности и беспристрастности решения дела.
- ▶ На практике и в законодательстве не разрешен вопрос оказания бесплатной адвокатской помощи женщинам и детям, ЛСИ, оплачиваемой государством в судебных процессах по гражданским делам.
- ➤ В ГПК отсутствуют нормы о сроках, в течение которых суды должны известить стороны о принятии либо отказе в принятии в свое производство исковых заявлений, либо обращений физических и юридических лиц. Также отсутствуют нормы о сроках, в течение которых суды должны ответить гражданам на любые письменные обращения.

Право на справедливое судебное разбирательство

- ▶ Мониторинг показал, что принцип гласности и открытости судопроизводства, закрепленный законодательно, не стал нормой повседневной судебной практики в Республике Таджикистан. В большинстве случаев наблюдателям приходилось получать разрешение у судей и разъяснять цели посещения процесса, хотя все процессы были открытыми. Также приходилось получать разрешение председателя суда.
- ▶ Большинство гражданских процессов рассматривалось в кабинете судьи, в которых не всегда достаточно мест для лиц, желающих участвовать на процессе. Залы судебных заседаний обычно бывают доступны для посторонних посетителей. Адвокаты и опрошенные граждане также подтвердили, что в 90% случаев гражданские дела рассматриваются в кабинетах судьи без объяснения причин, что уже стало нормой.
- ▶ Посещения судов мониторинговой группой показали, что практически во всех охваченных мониторингом судах имеется пропускная система, охрана на входе. Данное обстоятельство фактически создает условия для ограничения права граждан на посещение судебного учреждения и присутствия на открытом судебном процессе.
- Реформа системы в части обеспечения прозрачности судебной системы имеет определенные достижения, например, практически все суды сейчас имеют официальные веб-сайты, призванные предоставлять информацию населению о деятельности судов. Из четырех судов столицы, только суд района Сино постоянно обновляет информацию о текущих судебных процессах. На сайте суда района Фирдавси и И. Сомони отсутствует информация о назначенных судебных рассмотрениях дел, на сайте суда района Шохмансур данная информация не является актуальной. Все еще не решен вопрос об использовании элементов электронного правосудия. Сайты судов не предусматривают шрифт для слабовидящих.
- У Информация, представленная на стендах в судах, размещена на государственном языке, мелким шрифтом, стенды находятся высоко для лиц низкого роста и для ЛСИ, особенно с проблемами зрения и передвижения.
- Опрошенные граждане и адвокаты отмечали, что судьи на процессах отвлекаются на телефонные звонки, на разговоры с другими работниками судов, не касающимися процессов, во время судебных заседаний может работать телевизор или радио, что мешает самому процессу.
- Доступ в здание суда ограничен для лиц с инвалидностью и малоподвижных людей, нет пандусов, лифтов. Вход в само здание начинается с лестницы. Опрошенные граждане, в частности, ЛСИ, а также адвокаты отметили отсутствие сидячих мест для ожидания начала процесса, а имеющиеся туалеты закрыты для посетителей судов, ими пользуются только судьи и сотрудники судов, нет питьевой воды.
- ▶ По вопросу использования аудио- и видеозаписи в судах адвокаты, у кого имелся такой опыт, отметили, что в большинстве случаев они запрашивали разрешение у судьи, не все судьи при отказах выносят мотивированное решение. Некоторые судьи отметили, что для использования аудио- или видеозаписи требуется разрешение Председателя суда, что говорит об отсутствии самостоятельности у судей.

- ▶ В ходе процесса никого из участников не удаляли из зала суда без уважительных причин. Если кто-то удалялся, то только свидетели, согласно требованиям ГПК РТ. Адвокаты также отметили, что не замечали, чтобы судьи удаляли кого-то произвольно. В основном за нарушения порядка процесса.
- ▶ 90% адвокатов/юристов НПО указали, что судьи не предоставляют мотивированное решение в срок, указанный в ГПК РТ.
- ▶ В практике гражданского судопроизводства наблюдается проблема с привлечением профессиональных переводчиков, а также предоставление судебных актов на языке, который понимают участники процесса.
- ➤ Гендерные опросы показали, что женщины более уязвимы при отправлении правосудия в судебных процессах по гражданским делам.
- Адвокаты и судьи в большинстве своем отметили, что в процессах адвокат, оплачиваемый самой стороной, чаще бывает у мужчин, чем у женщин. И судьи не всегда обращают внимание на вопросы насилия в семье, содержание детей и определение места их жительства при рассмотрении бракоразводных процессов.
- ➤ По всем уязвимым группам ЛСИ, беженцы и другие отметили, что судьи не разъясняют им права на бесплатного адвоката или не направляют в НПО, которые могут выделить бесплатного адвоката. Возможно, судьи не знают о таких НПО.
- ▶ Нет доступной среды и для ЛСИ с нарушением зрения светящихся или голосовых табло с объявлениями, номерами кабинетов судей, помощников, текста крупным шрифтом и шрифта Брайля.
- ➤ Адвокаты, имеющие опыт защиты лиц, живущих с ВИЧ, по гражданским делам, отмечали, что судьи и работники судов не соблюдают право ЛЖВ на конфиденциальную информацию о своем заболевании. Некоторые судьи и работники судов относятся к ЛЖВ с опаской, так как не имеют исчерпывающей информации о ВИЧ и путях его передачи.
- Участие прокурора в гражданских делах не обеспечивает гарантию справедливого судопроизводства, хотя согласно ст. 47 ГПК РТ прокурор должен защищать интересы лиц, которые не могут защитить себя самостоятельно по уважительным причинам. Большинство адвокатов отметили, что прокуроры участвуют на процессах не для защиты чьих-либо интересов, а лишь потому, что что так требует законодательство, и, следовательно, относятся к своим функциям формально. Двое адвокатов отметили, что когда ответчиком в споре является государственный орган, то обычно прокурор не защищает интересы граждан, наоборот, он всегда на стороне государственного органа, даже если это и не связано с безопасностью государства.

РЕКОМЕНДАЦИИ

Законодательство

- ▶ Провести гендерный и антидискриминационный анализ гражданскопроцессуального кодекса РТ.
- ▶ Внести изменения в ГПК относительно возможности судам самостоятельно поднимать вопросы, связанные с обеспечением прав несовершеннолетних в семейных спорах, при выявлении насилия в семье, помогать жертвам насилия защитить свои права.

- ▶ Внести изменения в ГПК по вопросам определения сроков уведомления о принятии исковых заявлений судом к рассмотрению, сроков на любые письменные обращения в суд, чтобы не затягивать процесс судопроизводства, данные сроки должны быть максимально короткими, по вопросам доступности процессов, судебных актов, и подаче заявлений на языке межнационального общения.
- » Провести антикоррупционную экспертизу ГПК РТ, с целью минимизации коррупционных рисков.
- ▶ Принять Закон РТ «О праве на доступ к информации», в котором предусмотреть возможность подачи заявлений, исковых заявлений в суд и получении ответов в электронной форме, что будет способствовать доступности судопроизводства по гражданским процессам ЛСИ, размещения на сайте судов не только графика судебных процессов, но и полных текстов решений по этим делам. Вся информация также должна быть как минимум на двух языках на государственном языке и языке межнационального общения русском языке.
- ▶ Более конкретно в Законе РТ «Об адресной социальной помощи» установить размер прожиточного минимума и определить конкретно кто признается малоимущим гражданином для возможности получения вторичной юридической помощи по гражданским делам с учетом интересов самостоятельности ЛСИ, женщин и несовершеннолетних.
- Определить механизм предоставления бесплатной вторичной юридической помощи и выделять финансирование из государственного бюджета на реализацию данного права.

Правоприменительная практика

- **В** практику судов ввести элементы электронного правосудия. Обновлять сайты судов на таджикском и русском языках.
- ▶ Размещать информацию о судебных процессах на стендах в суде крупным шрифтом, на двух языках с указанием ФИО сторон процесса, предмета спора. ФИО судьи, рассматривающего спор, и место проведения процесса. Стенды должны быть подсвечены, ввести голосовые табло в судах. В случае отмены судебного процесса, своевременно вносить данные изменения в табло/стенды.
- > Здания судов должны иметь как минимум пандусы для ЛСИ.
- ➤ Обеспечить доступ на открытые судебные процессы всем желающим лицам и вести контроль за обеспечением свободного доступа в суды в рамках, предусмотренных действующим процессуальным законодательством, в условиях, обеспечивающих безопасность суда и соблюдение установленного порядка деятельности суда.
- ➤ Если рассматриваемое судом дело является общественно значимым, с учетом технических возможностей принимать необходимые меры к проведению судебного разбирательства в помещениях, обеспечивающих широкий доступ публики в зал заседания.
- Соблюдать в полной мере право на переводчика и обеспечивать участие в процессе профессионального переводчика, а не работников судов.
- > Судьям иметь контакты НПО, которые имеют возможности нанять и оплатить услуги адвоката для уязвимых лиц, а также перенаправлять для получения

- бесплатной юридической помощи к субъектам указанным в ст.8 Закона «О юридической помощи».
- Судьям при рассмотрении судебных процессов с участием ЛСИ, которые не могут посещать процессы, проводить выездные заседания без подачи ходатайств сторон.
- У Судам при рассмотрении семейных споров обращать особое внимание на вопросы учета интересов детей и жертв насилия в семье.
- Принять меры, с учетом имеющихся возможностей, по созданию необходимых условий для ожидания начала процессов в зданиях судов для посетителей и граждан, участвующих в судебных разбирательствах (доступ в туалеты, питьевая вода).
- ➤ Обеспечить вручение повесток лицам, участвующим в деле, а также их представителям в соответствии с нормами ГПК.

ЧАСТЬ II. Международные и национальные нормы права на справедливое судебное разбирательство и вопросы открытости и прозрачности судебных процессов по гражданским делам.

ГЛАВА 1. Международные стандарты права на справедливое судебное разбирательство и вопросы открытости и прозрачности судебных процессов по гражданским делам.

Право на слушание дела компетентным, независимым, справедливым и беспристрастным судом, определяемым законом.

Основой международных стандартов права на справедливое судебное разбирательство является статья 14 Международного Пакта о гражданских и политических правах (МПГПП). Статья 14 МПГПП, как и само право на справедливое судебное разбирательство, является особенно сложной по характеру, сочетая в себе разнообразные гарантии, различающиеся по сфере охвата. Данная статья охватывает право на равенство всех на рассмотрение его дела компетентным, независимым, справедливым и беспристрастным судом, право на эффективные средства правовой защиты всех без дискриминации, рассмотрение дела публично и гласно, за исключением конкретных дел, которые устанавливает часть 1 ст. 14 МПГПП.

Каждый человек имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными национальными судами в случаях нарушения его основных прав, предоставленных ему конституцией или законом. Каждый человек, для определения его прав и обязанностей и для установления обоснованности предъявленного ему уголовного обвинения, имеет право, на основе полного равенства, на то, чтобы его дело было рассмотрено гласно и с соблюдением всех требований справедливости независимым и беспристрастным судом¹.

Право на справедливое судебное разбирательство по гражданским делам, во-первых, должно обеспечиваться государством возможностью граждан обратиться в суд, орган, который является независимым и беспристрастным от исполнительной и законодательной ветвей власти, во-вторых, государство должно также обеспечить и доступ в такие суды всем лицам, которые желают реализовать, защитить либо восстановить свои права в гражданском судопроизводстве.

Комитет ООН по правам человека разъясняет, что невыполнение государствомучастником обязательства по созданию компетентного суда для определения прав и обязанностей в судебном процессе по гражданским делам или **по обеспечению доступа** к такому суду в конкретных случаях представляло бы собой нарушение статьи 14 МПГПП².

¹ Статьи 8, 10 Всеобщей декларации прав человека. 10 декабря 1948г.

² П. 18 Замечания общего порядка № 32 «Статья 14: Равенство перед судами и трибуналами и право каждого на справедливое судебное разбирательство», принятое Комитетом по правам человека 23.08.2007г. на 98-й сессии.

https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2fC%2fGC%2f32& Lang=ru просмотрено 25.10.2020г.

Требование, касающееся компетентности, независимости и беспристрастности суда, по смыслу пункта 1 статьи 14 является абсолютным правом, которое не подлежит никаким изъятиям³. Требование независимости относится, в частности, к порядку и условиям назначения судей и гарантиям их несменяемости до достижения установленного законом возраста выхода в отставку или же истечения срока их полномочий в тех случаях, когда такие сроки предусмотрены, условиям, регулирующим продвижение по службе, перевод, приостановление их деятельности и прекращение их функций и фактической независимости судей от политического вмешательства со стороны органов исполнительной и законодательной власти⁴.

Требование беспристрастности имеет два аспекта. Во-первых, судьи не должны допускать, чтобы их решения принимались под воздействием личной заинтересованности в исходе дела или предубеждения, и не испытывать предвзятости в отношении рассматриваемого ими конкретного дела и не действовать таким образом, чтобы это неоправданно способствовало интересам одной из сторон в ущерб для другой стороны⁵. Во-вторых, суд обязан также представать как беспристрастный в глазах разумного наблюдателя. Например, процесс, на ход которого в значительной степени влияет заинтересованность судьи, который в соответствии с внутренними законами должен был бы быть дисквалифицирован, обычно не может считаться беспристрастным⁶.

Поводы для оспаривания беспристрастности суда возникают по разным причинам, включая участие выносящего решение судьи в других частях разбирательства и с другими полномочиями, персональную заинтересованность судьи в исходе разбирательства и определенные отношения судьи с одной из сторон. Дела по расследованию беспристрастности суда, возбуждаемые перед Комитетом по правам человека и региональными органами, проходят двойную проверку. Одна из них является объективной: ее целью является установить, создал ли судья процессуальные гарантии, достаточные для того, чтобы исключить любые законные сомнения в беспристрастности. Другая проверка субъективная, расследующая личную заинтересованность. Если в рассматриваемых делах внешние проявления беспристрастности принимались во внимание наряду с действительной беспристрастностью, значит можно предполагать, что судья (и присяжные) имеет личную заинтересованность, пока одна из сторон не докажет обратного, обычно в ходе разбирательства в соответствии с национальным правом. Комитет по правам человека постановил, что там, где причины для дисквалификации

_

³ Сообщение № 263/1987, Гонсалес дель Рио против Перу, пункт 5.2.

⁴ Пункт 19 Замечания общего порядка № 32 «Статья 14: Равенство перед судами и трибуналами и право каждого на справедливое судебное разбирательство», принятое Комитетом по правам человека 23.08.2007г. на 98-й сессии. https://tbinternet.ohchr.org/ layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2fC%2fGC%2f32& Lang=ru просмотрено 25.10.2020г.

⁵ Сообщение № 387/1989, Карттунен против Финляндии, пункт 7.2.

⁶ Пункт 21 Замечания общего порядка № 32 «Статья 14: Равенство перед судами и трибуналами и право каждого на справедливое судебное разбирательство», принятое Комитетом по правам человека 23.08.2007г. на 98-й сессии. https://tbinternet.ohchr.org/layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2fC%2fGC%2f32&Lang=ru просмотрено 25.10.2020г.

судьи изложены в законе, национальные суды должны рассматривать эти причины и смещать членов суда, подпадающих под эти критерии⁷.

Понятие справедливого судебного разбирательства включает гарантию справедливого и публичного разбирательства. Справедливость судебного разбирательства предполагает отсутствие любого прямого или непрямого влияния, давления или запугивания или вмешательства любой из сторон и по любым мотивам. Комитет ООН по правам человека разъясняет, что справедливость должна обеспечиваться судьями при рассмотрении дела и ведении процесса, судья должен контролировать процесс таким образом, чтобы не было предпринято давления или враждебности на одну из сторон процесса со стороны публики или других участников процесса, что приводит к нарушению ее права⁸.

Статья 14 гарантирует только процессуальное равенство и справедливость и не может толковаться как обеспечивающая отсутствие ошибки со стороны компетентного суда9. Выявление судебной ошибки зависит от внутреннего законодательства страны, всех фактов и доказательств по делу, которые должен оценивать суд. При рассмотрении справедливости судопроизводства важным аспектом является оперативность. Комитет ООН по правам человека поясняет, что задержки в гражданском судопроизводстве, которые не могут быть оправданы сложностью дела или же поведением сторон, представляют собой отход от принципа справедливого судебного разбирательства, закрепленного в пункте 1 этой статьи 10 . В тех случаях, когда задержки вызваны отсутствием средств и систематическим недофинансированием, по мере возможности на цели отправления правосудия должны выделяться дополнительные бюджетные ресурсы 11 .

Принцип публичности и гласности в гражданском судебном процессе

Порядок рассмотрения дел с учетом принципа публичности и гласности предусмотрен в предложении 3-м части 1 ст. 14 МПГПП. В нем указано, что в ходе таких судебных разбирательств представители средств массовой информации и публика могут не допускаться на слушания по соображениям морали, общественного порядка или государственной безопасности в демократическом обществе или когда того требуют интересы частной жизни сторон, или — в той мере, в какой это, по мнению суда, строго необходимо, — при особых обстоятельствах, когда публичность нарушала бы интересы правосудия. Однако любое судебное постановление по уголовному или гражданскому

 $^{^{7}}$ Карттунен против Финляндии, (387/1989), 23 октября 1992 года, Доклад КПЧ, том 2, (A/48/40), 1993 г., стр. 120, пар. 7.2

⁸ Пункт 25 Замечания общего порядка № 32 «Статья 14: Равенство перед судами и трибуналами и право каждого на справедливое судебное разбирательство», принятое Комитетом по правам человека 23.08.2007г. на 98-й сессии.

https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2fC%2fGC%2f32& Lang=ru просмотрено 25.10.2020г.

⁹ Сообщения № 273/1988, *Б.д.Б. против Нидерландов*, пункт 6.3; № 1097/2002, *Мартинес Меркадер и другие против Испании*, пункт 6.3

¹⁰ Сообщения № 203/1986, *Муньос Эрмоса против Перу*, пункт 11.3; № 514/1992, *Фей против Колумбии*, пункт 8.4.

¹¹ См., например, заключительные замечания, *Демократическая Республика Конго*, CCRP/C/COD/CO/3 (2006 год), пункт 21, *Центральноафриканская Республика*, CCRP/C/CAF/CO/2 (2006 год), пункт 16.

делу должно быть публичным, за исключением тех случаев, когда интересы несовершеннолетних требуют другого, или когда дело касается матримониальных споров или опеки над детьми, - отмечается далее в ст. 14 МПГПП.

В п. 17 Замечания общего порядка № 32 «Статья 14: Равенство перед судами и трибуналами и право каждого на справедливое судебное разбирательство», принятом Комитетом по правам человека 23.08.2007 г. на 98-й сессии, объясняется, каким образом государства могут трактовать концепцию определения прав и обязанностей "в каком-либо гражданском процессе". Комитет отмечает, что в основе концепции "гражданского процесса" или его эквивалентов в текстах на других языках лежит, скорее, природа данного права, а не статус одной из сторон или конкретного форума, предоставляемого внутренними правовыми системами для определения конкретных прав 12 . Концепция а) судебные процедуры, призванные определять права и обязанности, имеющие отношение к областям договоров, имущества и гражданских правонарушений в области гражданского права, а также b) эквивалентные понятия в административного права, такие, как увольнение государственных служащих по причинам иным, нежели дисциплинарные 13 , определение пособий по системе социального страхования 14 или пенсионные права военнослужащих 15 , или процедуры, касающиеся использования государственных земель 16 или изъятия частной собственности. Наряду с этим она может с) охватывать другие процедуры, которые должны, однако, оцениваться в зависимости от каждого конкретного случая в свете природы данного права¹⁷.

Все судебные разбирательства по уголовным делам или же в каком-либо гражданском процессе в принципе должны проводиться устно и быть открытыми для публики. Публичность слушаний обеспечивает транспарентность судопроизводства и тем самым служит важной гарантией интересов отдельных лиц и общества в целом. Суды обязаны предоставлять информацию относительно времени и места проведения устных слушаний для сведения общественности и обеспечивать надлежащие возможности для присутствия заинтересованных представителей публики в разумных пределах с учетом, в частности, потенциальной заинтересованности в исходе дела и продолжительности устных слушаний 18.

Равное право на обращение в суд и обеспечение равного доступа в суды. Положение женщин и лиц с инвалидностью в системе правосудия

В качестве свода процессуальных гарантий статья 14 Пакта часто играет важную роль в осуществлении более существенных гарантий, предусмотренных в МПГПП и других международных документах по правам человека, ратифицированными Республикой Таджикистан, которые должны учитываться в контексте рассмотрения предъявляемых

¹² Сообщение № 112/1981, *И. Л. против Канады*, пункты 9.1 и 9.2.

¹³ Сообщение № 441/1990, *Казанова против Франции*, пункт 5.2.

¹⁴ Сообщение № 454/1991, *Гарсия Понс против Испании*, пункт 9.3.

¹⁵ Сообщение № 112/1981, И. Л. против Канады, пункт 9.3.

¹⁶ Сообщение № 779/1997, Эреля и Няккяляйярви против Финляндии, пункт 7.2-7.4.

¹⁷ https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2fC%2fGC%2f32 &Lang=ru просмотрено 25.10.2020г.

 $^{^{18}}$ Сообщение № 215/1986, Ван Меурс против Нидерландов, пункт 6.2.

уголовных обвинений и при определении прав и обязанностей лица в каком-либо гражданском процессе.

Процессуальные нормы или их применение, допускающие различия, основанные на любых критериях, перечисленных в пункте 1 статьи 2 или в статье 26 МПГПП, или несоблюдение равенства прав мужчин и женщин, предусмотренного в статье 3 МПГПП, в использовании гарантий, сформулированных в статье 14 Пакта, не только являются нарушением содержащегося в пункте 1 этого положения требования о том, что "все лица равны перед судами и трибуналами", но также могут составить дискриминацию 19. — отмечает КПЧ в п. 65 Замечания общего порядка № 32 «Статья 14: Равенство перед судами и трибуналами и право каждого на справедливое судебное разбирательство», принятом Комитетом по правам человека 23.08.2007 г. на 98-й сессии.

Комитет ООН ЛДЖ отмечает, что подпункт b) ст. 2 содержит обязательство государствучастников обеспечить, чтобы законодательством, запрещающим дискриминацию и призванным поощрять равенство женщин и мужчин, предусматривалось предоставление женщинам, которые подвергаются дискриминации в нарушение Конвенции, соответствующих средств правовой защиты.

Комитет ООН по ликвидации дискриминации в отношении женщин в Общей рекомендации № 33, касающейся доступа женщин к правосудию от 3 августа 2020 г., отмечает, что женщины должны иметь возможность полагаться на систему правосудия, свободную от мифов и стереотипов, беспристрастность которой не ставится под сомнение вследствие указанных предрассудков. Устранение стереотипов в системе правосудия является важнейшим шагом в обеспечении равенства и справедливости для жертв и пострадавших. Данные вопросы относятся также к судебным процессам по семейным и гражданским спорам, особенно если это связано с определением компенсации морального и материального вреда, нанесенного женщинам, ставшими жертвами преступления и гендерного насилия.

КЛДЖ отмечает также, что для женщин непременным условием обеспечения доступа к правосудию является соблюдение следующих шести взаимосвязанных и непреложных принципов: возможность судебной защиты, наличие, доступность, качественность и подотчетность систем правосудия и предоставление средств правовой защиты для пострадавших. «Доступность» предполагает, что все системы правосудия, как формальные, так и квазисудебные, должны быть безопасными, экономически и физически доступными для женщин и приспособленными для удовлетворения их потребностей, включая потребности женщин, сталкивающихся с перекрестной или смешанной дискриминацией.

«Качественность» систем правосудия предполагает соответствие всех компонентов системы международным стандартам компетентности, эффективности, независимости и

¹⁹ Сообщение № 202/1986, *Ато дель Авельяналь против Перу*, пункты 10.1 и 10.2.

беспристрастности²⁰ и оперативное предоставление надлежащих и эффективных, подкрепляемых соответствующими механизмами реализации, средств правовой защиты, способствующих формированию в отношении женщин устойчивой практики разрешения споров на основе учета гендерных факторов. Качественность также предполагает соответствие систем правосудия местным условиям, их динамичный и представительный характер, открытость для инновационных практических мер, способность учитывать в своей работе гендерные факторы и растущую потребность женщин в правосудии²¹.

Доступ к эффективному и оперативному отправлению правосудия также имеет фундаментальное значение для жертв дискриминации. К препятствиям в доступе к правосудию относятся сжатые сроки подачи иска о дискриминации, длительность и стоимость судебного разбирательства, включая принцип «проигравший платит»²², который потенциально дестимулирует жертв, а также ограниченная доступность юридической помощи. Поэтому важно обеспечить эффективный механизм защиты при активном участии правозащитных институтов²³ и других заинтересованных сторон. Процедурные положения должны основываться на принципах равенства и эффективности защиты²⁴, которая должна быть «эффективной» в соответствии с обязательствами ОБСЕ²⁵; таким образом, включение слова «эффективная» в акты / законы будет подчеркивать приверженность обеспечению подлинного равенства и свободы от дискриминации²⁶.

Несмотря на то, что Таджикистан на сегодняшний день не ратифицировал Конвенцию ООН о правах инвалидов, вопросы обеспечения доступа лиц с инвалидностью к справедливому судопроизводству остаются актуальными. Обеспечение права на равный доступ всех означает, что государство должно учитывать нужды каждого человека, в особенности уязвимых групп, которыми являются лица с инвалидностью. Таджикистан уже сделал большие шаги по направлению к ратификации КПИ. Так, в 2018 г. КПИ была подписана со стороны Президента Таджикистана, что уже свидетельствует о политической воле Правительства ратифицировать данный международный документ.

Статья 13 КПИ указывает, что государства-участники обеспечивают инвалидам наравне с другими эффективный доступ к правосудию, в том числе предусматривая процессуальные и соответствующие возрасту коррективы, облегчающие выполнение теми своей

²⁰См. Основные принципы независимости судебных органов, одобренные Генеральной Ассамблеей в ее резолюции 40/32.

²¹ Пункты 14, 28, 43, 45 Общей рекомендации № 33, касающейся доступа женщин к правосудию от 3 августа 2020г.

https://tbinternet.ohchr.org/ layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CEDAW/C/GC/33&Lang=e п просмотрено 26.10.2020г.

²² Европейская комиссия, доклад по Директивам 2000/43/ЕС и 2000/78/ЕС, 2014, стр. 7.

²³ Nina Althoff and Sera Choi, Combating Discrimination: How a National Human Rights Institution can Strengthen Civil Society Organisations: An Example of Good Practice, German Institute of Human Rights, January 2013 (Нина Альтофф и Сера Чой, «Борьба с дискриминацией: как национальный правозащитный институт может усилить организации гражданского общества: пример хорошей практики, Институт по правам человека Германии, январь 2013 г.).

²⁴ См. п. 5 типового законодательства ООН.

 $^{^{25}}$ См. Документ копенгагенского совещания ОБСЕ 1990 года и Решение №10/05 (Любляна, 2005 г.), описанные в разделе 4.1.1.3.

²⁶ Доклад АОП, «Основные права: вызовы и достижения в 2013 г.», 2014 г., стр. 131.

эффективной роли прямых и косвенных участников, в том числе свидетелей, во всех стадиях юридического процесса, включая стадию расследования и другие стадии предварительного производства. Чтобы содействовать обеспечению инвалидам эффективного доступа к правосудию, государства-участники способствуют надлежащему обучению лиц, работающих в сфере отправления правосудия, в том числе в полиции и пенитенциарной системе.

Рекомендации международных органов ООН, предоставленные Таджикистану в системе правосудия, которые влияют на гражданские процессы

Рекомендации Комитета ООН по правам человека²⁷

Государству-участнику следует принять все необходимые меры, чтобы гарантировать, в законодательном порядке и на практике, полную независимость судей и прокуроров, в том числе посредством:

- а) обеспечения того, чтобы процедуры отбора, назначения, повторного назначения, приостановления полномочий, отстранения от должности и дисциплинарного наказания судей и прокуроров соответствовали Пакту и действующим международным стандартам;
- b) обеспечения гарантий несменяемости судей, в том числе путем рассмотрения возможности автоматического продления договора судьи на новый десятилетний срок при условии добросовестного исполнения им своих обязанностей;
- с) урезания чрезмерных полномочий прокуратуры;
- е) обеспечения того, чтобы любые ограничения права на слушание в открытом заседании толковались узко и были необходимыми, соразмерными и оправданными в соответствии с Пактом.

Рекомендации Комитета ООН по ликвидации дискриминации в отношении женшин²⁸:

- а) обеспечить, чтобы все женщины и девочки имели доступ к эффективному, конфиденциальному и учитывающему гендерные факторы механизму подачи и рассмотрения жалоб, и поощрять представление сообщений о случаях, касающихся всех форм насилия и дискриминации по признаку пола;
- b) поощрять и обеспечивать на всей территории государства-участника доступ к бесплатной, учитывающей гендерные аспекты правовой помощи для женщин, не

²⁷ Заключительные замечания по третьему периодическому докладу Таджикистана, принятые КПЧ ООН на своем 3635-м заседании 18 июля 2019 года. https://tbinternet.ohchr.org/layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2fC%2fTJK%2fCO%2f3&Lang=ru просмотрено 28.10.2020

²⁸ Заключительные замечания по шестому периодическому докладу Таджикистана, принятые КЛДЖ ООН на его семьдесят первой сессии (22 октября— 9 ноября 2018 года). https://tbinternet.ohchr.org/layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CEDAW%2fC%2fTJK%2fC O%2f6&Lang=ru Просмотрено 28.10.2020г.

имеющих достаточных средств, в том числе для женщин, принадлежащих к группам, находящимся в неблагоприятном положении, и обеспечить, чтобы права жертв на правовую помощь, в том числе по их собственному выбору, гарантировались в течение всего разбирательства;

- с) укреплять независимость и повышать эффективность судебных органов в плане расследования, судебного преследования и наказания виновных в совершении насилия в отношении женщин и обеспечить, чтобы дела, касающиеся перекрестных форм дискриминации, рассматривались в судах надлежащим образом.
- d) разработать целевые информационно-просветительские мероприятия в целях повышения осведомленности женщин и девочек о своих правах и имеющихся средствах правовой защиты;
- е) проводить информационно-просветительские кампании в целях ликвидации стигматизации и негативных стереотипов в отношении женщин, добивающихся правосудия.

ГЛАВА 2. Национальное законодательство Республики Таджикистан, регулирующее вопросы права на справедливое судопроизводство и отправление правосудия при гражданских процессах

Основу законодательства Таджикистана составляет ее Конституция, принятая на всеобщем народном референдуме 6 ноября 1994 года. Статья 17 Конституции РТ указывает, что все равны перед законом и судом. Государство гарантирует права и свободы каждого, независимо от его национальности, расы, пола, языка, вероисповедания, политических убеждений, образования, социального и имущественного положения. Мужчины и женщины равноправны.

В статье 19 Конституции РТ заложены основные принципы права на справедливое судебное разбирательство. Каждому гарантируется судебная защита. Каждый вправе требовать, чтобы его дело было рассмотрено компетентным, независимым и беспристрастным судом, учрежденным в соответствии с законом.

Вопросы независимости судов, подчинения их Конституции и законам РТ, а также недопустимости вмешательства в деятельность судов регулируются ст. 87 Конституции РТ, Конституционным законом РТ «О судах», процессуальными кодексами РТ.

В настоящем отчете мы не ставим целью анализировать институциональную основу судебной системы и анализ национальных норм о независимости судей на соответствие международным стандартам принципа независимости судей и судебной власти в целом. В 2017 году ОО «Центр по правам человека» провела анализ исполнения государственных программ Республики Таджикистан в области судебно-правовой реформы при поддержке Программы Развития ООН в Таджикистане (ПРООН), по результатам которого был представлен отчет.

В данном отчете отображен анализ реформ судебной системы и судебно-правовых программ, реализованных в Таджикистане с 2007 по 2017 годы. В отчете, в частности,

отражено следующее: «В первую очередь, в Конституционном Законе «О судах» все еще сохраняются элементы контроля исполнительной и законодательной власти над судебной, несмотря на то, что в статье 9 Конституции РТ²⁹ закреплено, что «государственная власть осуществляется на основе ее разделения на законодательную, исполнительную и судебную». Положения, касающиеся назначения либо избрания судей также имеют характер таких коррупциогенных факторов, как «широта дискреционных полномочий» и «отсутствие и неполнота административных процедур». К примеру, статья 16 рассматриваемого закона устанавливает, что «Судьи Верховного Суда и Высшего экономического суда Республики Таджикистан избираются Маджлиси милли Маджлиси Оли Республики Таджикистан по представлению Президента Республики Таджикистан. Судьи Суда Горно-Бадахшанской автономной области, судов областей, города Душанбе, военных судов гарнизонов, судов городов и районов по представлению Председателя Верховного Суда Республики Таджикистан, Экономического суда Горно-Бадахшанской автономной области, экономических судов областей и города Душанбе назначаются Президентом Республики Таджикистан по представлению Председателя Высшего экономического Суда Республики Таджикистан. Таким образом, в целом состав судов общей юрисдикции и экономических судов назначается Президентом РТ по рекомендации Верховного суда РТ и Высшего Экономического суда, составы которых также определяет Президент. Президент РТ напрямую назначает судей судов первого и второго уровня общей юрисдикции и экономических судов по рекомендации Верховного суда и Высшего Экономического суда, соответственно, составы Верховного суда РТ и Высшего экономического суда РТ утверждаются Парламентом по представлению Президента РТ. Маджлиси намояндагон Маджили Оли образует суды городов и районов (статья 80). Данные нормы подчеркивают сильное влияние исполнительной и законодательной властей на формирование судебной власти и не соответствует принципу разделения властей, установленному статьей 9 Конституции РТ и принципу независимости судей, закрепленному в том числе в ст. 9 ГПК РТ.

Но ГПК РТ предусматривает в ст. 19 ГПК РТ требования о невозможном участии судьи, рассмотревшем дела в первой инстанции, на кассационной и надзорной инстанциях при обжаловании решения суда первой инстанции для реализации принципа справедливости.

Статья 18 ГПК РТ предусматривает основания для отвода судьи. Судья не может рассматривать дело и подлежит отводу в следующих случаях, если:

- при предыдущем рассмотрении данного дела участвовал в качестве прокурора, представителя, свидетеля, судебного эксперта, специалиста, переводчика, секретаря судебного заседания;
- является родственником кого-либо из лиц, участвующих в деле, либо их представителем;
- лично, прямо или косвенно заинтересован в исходе дела, либо имеются иные обстоятельства, вызывающие сомнения в его объективности и беспристрастности.

23

²⁹ Конституция была принята 6 ноября 1994 года путем всенародного референдума, изменения и дополнения в нее были внесены 26 сентября 1999, 22 июня 2003 и 22 мая 2016 гг.

В состав суда, рассматривающего дело, не могут входить лица, состоящие в родстве между собой.

Согласно ст. 22 ГПК РТ в случае заявления отвода при рассмотрении гражданского дела в суде первой инстанции - судья, а при кассационном рассмотрении — суд должен выслушать мнение лиц, участвующих в деле, а также заслушать лицо, которому заявлен отвод.

При рассмотрении дела в суде первой инстанции вопрос об отводе судьи разрешается единолично судьей, рассматривающим дело. Мы считаем, что норма, которая дает право принимать решение судье лично о его же отводе, не является объективной и может приводить к нарушению принципа объективности решения дела.

Мы же остановимся на анализе положений Гражданско-процессуального кодекса РТ, который составляет правовую процессуальную основу при отправлении правосудия в гражданских процессах, а также уделим внимание положениям норм Семейного кодекса РТ, Трудового кодекса РТ, Закона РТ «Об адвокатуре и адвокатской деятельности», Закона РТ «О юридической помощи» в аспекте обеспечения доступа к правосудию уязвимых категорий населения РТ.

Новый Гражданско-процессуальный кодекс РТ вступил в законную силу 1 апреля 2008 года. В новом ГПК усовершенствованы и конкретизированы принципы современного цивилистического процесса, прежде всего, принципов состязательности, диспозитивности и равноправия сторон, укрепления гарантий их осуществления, что является правовой базой развития правового статуса сторон, других лиц, участвующих в деле и судебных представителей. Эти принципы, которые определяют концепцию вышеуказанных кодексов, впервые охватили такие стадии гражданского процесса, как стадии подготовки дела к судебному разбирательству и надзорного производства, что обусловливает равенство прав участников на всех судебных инстанциях³⁰.

Принцип гласности судебного разбирательства предусмотрен в ст. 11 ГПК. В данной статье предусмотрен общий принцип открытого разбирательства дел для всех гражданских процессов, но также и предусмотрено в ч. 2 ст. 11 ГПК, что дела, содержащие сведения, составляющие государственную тайну, а также другие дела, предусмотренные законом, проводятся в закрытых судебных заседаниях. Также стороны не желающие, чтобы их дело было рассмотрено в открытом заседании, могут ходатайствовать о закрытом рассмотрении дела, если это связано с какой-либо иной тайной, касается информации о частной жизни сторон, либо исследуется какая-либо личная переписка. Также предусмотрено, что публичное оглашение личной корреспонденции в суде разрешается только с согласия самих пользователей данной корреспонденции. О разбирательстве дела в закрытом судебном заседании суд обязательно выносит мотивированное определение.

Статья разрешает на гражданских процессах производить письменные записи без какоголибо разрешения суда всем лицам, участвующим в деле и присутствующим на заседании.

24

³⁰ Анализ исполнения государственных программ Республики Таджикистан в области судебно-правовой при поддержке Программы Развития ООН в Таджикистане (ПРООН). С. – 17. Общественная организация «Центр по правам человека». Душанбе - 2017г.

Исключением является использование средств фотографирования, аудио- и видеозаписи, трансляция процесса судебного разбирательства по радио и телевидению. Для этого требуется разрешения суда. Все решения оглашаются публично, за исключением тех решений, которые могут затрагивать права и законные интересы несовершеннолетних детей, частной жизни граждан.

Статья 233 ГПК РТ говорит о том, что в ходе каждого судебного заседания первой инстанции, а также при совершении вне судебного заседания каждого отдельного процессуального действия, составляется протокол. Статья 235 ГПК РТ указывает, что протокол составляется на судебном заседании или при совершении отдельного процессуального действия внесудебного заседания секретарем судебного заседания. Протокол составляется в письменной форме. Для обеспечения полноты составления протокола суд может использовать стенографирование, средства аудиозаписи и иные технические средства.

Если рассматривать нормы по использованию аудио- и видеозаписи в судах, с точки зрения наличия коррупционных факторов, то необходимо отметить, что они присутствуют, так как существующая формулировка «может» не обязывает суд вести запись судебного заседания.

Но Комитет ООН по правам человека отмечает, что суд, прежде всего, должен исходить из интересов сторон в гражданском процессе, и если аудио- и видеозапись будет мешать принципам независимости, беспристрастности, компетентности суда, способствовать давлению на стороны, то только в этом случае судья может запретить ведение аудио- и видеозаписи, в том числе и по вопросам несовершеннолетних. Поэтому применение данных норм ГПК необходимо рассматривать с учетом всей ст. 14 МПГПП. Но следует отметить, что ст. 11 ГПК РТ процессуально полностью соответствует предложению 3 ч. 1 ст. 14 МПГПП и всем рекомендациям Комитета ООН по правам человека.

Также ГПК содержит норму, которая определяет полномочия судьи, в случае нарушения кем-либо на судебном заседании его порядка. В частности, об этом отмечается и разъяснениях КПЧ, судья не должен позволять публике и кому-либо проводить давление на стороны процесса, и соблюдать порядок.

Лицу, нарушающему порядок на судебном заседании, председательствующий на судебном заседании от имени суда объявляет предупреждение.

При повторном нарушении порядка на судебном заседании лицо, участвующее в деле, или его представитель может быть удален из зала заседания по определению на все время судебного разбирательства или на его часть. Председательствующий на судебном заседании знакомит лицо, удаленное из зала заседания на часть судебного разбирательства и вновь допущенное в зал заседания, с процессуальными действиями, совершенными в его отсутствие. Граждане, присутствующие при разбирательстве дела, за повторное нарушение порядка на судебном заседании удаляются ПО распоряжению председательствующего на судебном заседании из зала судебного заседания на все время судебного разбирательства.

Суд вправе также принять определение и наложить на лиц, виновных в нарушении порядка на судебном заседании, штраф в размере до десяти показателей для расчётов.

Если в действиях лица, нарушающего порядок в судебном заседании, имеются признаки преступления, председательствующий на судебном заседании направляет

соответствующие материалы органам прокуратуры для возбуждения уголовного дела в отношении этого нарушителя.

В случае массового нарушения порядка гражданами, присутствующими при разбирательстве дела, председательствующий на судебном заседании может удалить из зала заседания граждан, не являющихся участниками процесса, и рассмотреть дело в закрытом судебном заседании, либо отложить разбирательство дела³¹.

Принцип равенства и не дискриминации закреплен в ст. 7 ГПК РТ, принцип состязательности и равноправия сторон - в ст. 13 ГПК РТ. В частности, в ч. 2 ст. 13 отмечено: «Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или не совершения процессуальных действий, оказывает им содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов при разрешении гражданских дел».

В новом ГПК впервые констатируется приоритет международных правовых актов, признанных РТ, по отношению к гражданскому процессуальному законодательству РТ, что соответствуют мировой практике, международным стандартам и должно способствовать опосредованной имплементации норм международного права в отечественный цивилистический процесс. Так в ч. 2 ст. 1 ГПК РТ сказано, что «в случае несоответствия норм гражданского процессуального законодательства признанным РТ международным правовым актам, действуют нормы международных правовых актов». Вместе с тем, значительно расширена подведомственность дел судам общей юрисдикции и экономическим судам. Впервые в ГПК РТ появились дела приказного и заочного производства. Расширен перечень дел, возникающих из публичных правовых отношений, и дел особого производства. Новыми являются дела о признании и приведении в исполнение решений судов иностранных государств и иностранных арбитражных судов; о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов³².

Нами ранее отмечалось, что Комитет ООН по правам человека разъясняет, что для обеспечения гласности и публичности судебных процессов, суды должны обеспечить всем лицам, желающим присутствовать на процессе, доступ к информации о дате и месте слушания дела.

В Таджикистане имеется хорошая нормативно-правовая база для обеспечения информационной открытости судов. Кроме Программы СПР на 2011-2013 годы, вопросы информационной открытости судов регулируются постановлением Пленума Верховного суда РТ №6 от 29 сентября 2014 года «О гласности и открытости судебного разбирательства и праве на доступ к информации о деятельности судов» и

-

³¹ Статья 161 Гражданско-процессуального кодекса РТ

³² Анализ исполнения государственных программ Республики Таджикистан в области судебно-правовой при поддержке Программы Развития ООН в Таджикистане (ПРООН). С. – 17. Общественная организация «Центр по правам человека». Душанбе - 2017г.

постановлением Правительства РТ №166 от 1 апреля 2011 года «Об утверждении Порядка единых требований для сайтов и локально-вычислительных сетей государственных органов управления». 10 июля 2017 года также было принято Постановление Правительства Республики Таджикистан «О Единых правилах для официальных сайтов министерств и ведомств, местных исполнительных органов государственной власти и органов самоуправления посёлков и дехотов в сети Интернет» и разработаны Единые правила для официальных сайтов министерств и ведомств, местных исполнительных органов государственной власти и органов самоуправления поселков и дехотов в сети Интернет. Данные документы были приняты в целях реализации Концепции формирования электронного правительства в Республике Таджикистан, утверждённой постановлением Правительства Республики Таджикистан от 30 декабря 2011 года, №643 и Закона Республики Таджикистан "О праве на доступ к информации".

Кроме ст. 11 ГПК также предусматривает нормы о том, что решение принимается в отдельной комнате, где может находиться только судья, рассматривающий данное дело. Присутствие иных лиц не допускается. Решение принимается в пределах требований, предъявленных истцом. После подписания решения судья возвращается в зал судебного заседания, где объявляет решение, устно разъясняет содержание решения, порядок и срок его обжалования и опротестования. При объявлении резолютивной части решения, судья обязан разъяснить, когда лица, участвующие в деле, и их представители могут ознакомиться с мотивированным решением (ст.ст. 198 и 199 ГПК РТ).

Большое значение при разрешении всех судебных дел имеет доступность языка судопроизводства для участников процесса. Таким образом, как мы уже отмечали ранее, ст. 14 МПГПП должна восприниматься через призму ст. 26 и 2 МПГПП (равенство всех перед законом без какой-либо дискриминации).

Статья 10 ГПК РТ говорит о языке гражданского судебного процесса. В ней указано, что судебный процесс по гражданским делам ведется на государственном языке или на языке большинства населения. Хотя данная норма и предусматривает использование родного языка и использование услуг переводчика на самом судебном процессе, но все документы должны переводиться на государственный язык, в том числе и исковые заявления.

ГПК содержит ряд норм, которые предусматривают определенные моменты по участию переводчика, но в ГПК нет норм, которые бы четко определяли по каким делам необходимо привлекать переводчика в обязательном порядке, а также кем является переводчик в гражданском процессе, какие к нему предъявляются требования с профессиональной точки зрения. Так, ГПК в ст.153 ГПК РТ отмечает, что судья при подготовке дела к судебному разбирательству разрешает вопрос о привлечении к участию в процессе специалиста-переводчика. В каких случаях это происходит - не отмечено.

В ст. 165 ГПК РТ Председательствующий на судебном заседании разъясняет переводчику его обязанность переводить выступления, объяснения, показания, заявления лиц, не владеющих языком, на котором ведется судопроизводство, а также переводить этим лицам содержание объяснений, показаний, выступлений, заявлений лиц, участвующих в

деле, свидетелей и оглашаемых в зале судебного заседания документов, звукозаписей, заключений судебных экспертов, консультаций и пояснений специалистов, а также распоряжений председательствующего на судебном заседании, определений и решения.

Председательствующий на судебном заседании предупреждает переводчика об ответственности, предусмотренной <u>Уголовным кодексом</u> Республики Таджикистан за заведомо неправильный перевод, и приобщает его подписку об этом к протоколу судебного заседания.

В случае уклонения переводчика от явки в суд или от надлежащего исполнения своих обязанностей он может быть подвергнут штрафу в размере до десяти показателей для расчётов.

Правила, предусмотренные настоящей статьёй, также распространяются на лицо, понимающее знаки немого и глухого человека (сурдопереводчика).

Таким образом, переводчик за неправильность перевода может быть привлечен к уголовной ответственности, что свидетельствует о том, что переводчик должен иметь соответствующие профессиональные знания того или иного языка. ГПК РТ также предусматривает знание жестового языка (языка лиц с нарушениями слуха и речи), что немаловажно для ЛСИ.

Статьёй 171 ГПК РТ также предусмотрено наказание переводчика в случае его неявки в суд по неуважительной причине. Суд может подвергнуть его штрафу в размере до десяти показателей для расчётов.

ГПК РТ содержит также нормы о том, что расходы на оплату услуг переводчика, понесенные иностранными гражданами и лицами без гражданства, если иное не предусмотрено международными правовыми актами, признанными Таджикистаном, входят в сумму издержек, связанных с рассмотрением дела, и являются судебными расходами (ст.ст. 90 и 95 ГПК РТ). Если это связано с судебными расходами, то бремя их оплаты возлагается на сторону, проигравшую судебный гражданский процесс (ст. 100 ГПК РТ).

ГПК содержит нормы о том, что свидетелям, судебным экспертам, специалистам и переводчикам, согласно положениям закона, возмещаются понесенные ими в связи с явкой в суд расходы на проезд и проживание, а также выплачиваются суточные (ст. 97 ГПК РТ). В другой статье установлена норма, определяющая оплату услуг переводчиков и понесенных ими расходов в связи с явкой в суд, за счет соответствующего бюджета (ст. 99 ГПК РТ).

ГПК РТ не предусматривает нормы, предусматривающей обязательного перевода судебных актов на язык, которым владеют стороны, либо язык межнационального общения (ст. 2 Конституции РТ), а также изготовленном на шрифте Брайля для незрячих.

Эффективные средства правовой защиты в гражданском процессе и положение уязвимых лиц

Как нами было отмечено, доступ к справедливому судебному разбирательству в гражданских процессах невозможен без эффективных средств правовой защиты, в особенности для уязвимых и маргинализованных лиц. К таковым относятся женщины, дети, лица с инвалидностью, лица, живущие с ВИЧ, лица без гражданства и иные, которые могут подвергаться различной форме дискриминации.

Одним из эффективных средств правовой защиты является предоставление профессиональной юридической помощи, в частности услуг адвоката за счет государства.

Гражданский процессуальный кодекс РТ к использованию услуг адвоката относится шире, чем это разрешено УПК РТ. ГПК вводит институт представительства (глава 5). Граждане вправе вести дело в суде лично или через представителя. Личное участие гражданина в деле не ограничивает его право иметь по этому делу представителя (ч. 1 ст. 50 ГПК РТ). Представителем в суде может быть дееспособное лицо, имеющее надлежащим образом оформленное полномочие на ведение дела, за исключением лиц, перечисленных в статье 53 ГПК РТ³³.

Статья 55 ГПК РТ предусматривает требования для оформления полномочий.

Полномочия представителя должны быть предусмотрены доверенностью, выданной и оформленной в соответствии с законом. Законные представители предъявляют суду документы, удостоверяющие их правовое положение и полномочия. Право адвоката на участие в суде как представителя, удостоверяется ордером, либо лицензией, выданной уполномоченным законом органом. Полномочия представителя могут быть определены также в устном заявлении доверителя в суде, занесенном в протокол судебного заседания и подписанном доверителем или письменным заявлением доверителя в суде. Как мы видим, ГПК не обязывает всех представителей предъявлять доверенность. И это удобно в том случае, если у стороны нет возможностей оплатить нотариальное удостоверение доверенности для адвоката либо для других представителей, а для адвоката достаточно представить ордер. По вопросу лицензии норма является устаревшей, так как новым Законом РТ «Об адвокатуре и адвокатской деятельности» статус лицензионных адвокатов был упразднен, так как адвокатская деятельность не является предпринимательской деятельностью.

Статья 56 ГПК, правда, отправляет стороны к доверенности, если они передают права представителю на подписание искового заявления, предъявление его в суд, передачу дела в третейский суд, предъявление встречного иска, полный или частичный отказ от исковых требований, уменьшение их размера, признание иска, изменение предмета или основания иска, заключение мирового соглашения, передачу полномочий другому лицу (передоверие), обжалование судебного акта, предъявление исполнительных документов к взысканию, получение присужденного имущества или денег.

ГПК РТ предусматривает возможность назначения представителей судом, в соответствии со ст. 52 ГПК, которые также имеют полномочия представителей в силу закона. Суд назначает стороне адвоката в качестве представителя в случаях:

-

³³ Статья 51 ГПК РТ, введенный в действие 1 января 2008 года.

- отсутствия представителя у ответчика, место жительства которого неизвестно;
- в других случаях, предусмотренных законом.

Другие случаи предусмотрены Законом РТ «Об адвокатуре и адвокатской деятельности»³⁴, а также Законом РТ «О юридической помощи»³⁵.

Законом РТ «О юридической помощи» в ст.7 предусмотрено, что юридическая помощь предоставляется в форме первичной и вторичной юридической помощи.

Первичная юридическая помощь оказывается в следующих видах:

- предоставление правовой информации населению, в том числе путём проведения выездных информационно-правовых сессий;
- предоставление консультаций и разъяснений по правовым вопросам с целью повышения уровня правовых знаний населения;
 - составление заявлений, жалоб и других документов правового характера;
- информирование о возможностях досудебного разрешения правовых споров в рамках законодательства Республики Таджикистан;
- направление обращающих в уполномоченные государственные и общественные учреждения;
 - распространение правовой информации через общественных помощников;
 - оказание помощи лицам в обеспечении доступа к вторичной юридической помощи;
- иные виды юридической помощи, не запрещенные законодательством Республики Таджикистан. Для непосредственного оказания лицам юридической помощи в городах и районах ведут деятельность государственные юристы (ч. 1 ст.17 Закона «О юридической помощи»).

Для эффективных средств правовой защиты для уязвимых слоев населения большое значение имеет доступность квалифицированной юридической помощи, в том числе и первичной. Закон РТ «О юридической помощи» не указывает, что первичная юридическая помощь предоставляется бесплатно.

Вопрос без барьерного доступа к первичной и вторичной юридической помощи в Законе является не очень прозрачным.

Вопросы предоставления вторичной юридической помощи по гражданским делам определены в ст. 23 Закона РТ «О юридической помощи» и в ст. 32 Законе РТ «Об адвокатуре и адвокатской деятельности».

от 26 июня 2020 года, <u>№27</u>

Закон РТ от 14.05.2016 г., №1311

35 Принят постановлением МН МОРТ от 22 апреля 2020 года, №74. Одобрен постановлением ММ МОРТ

³⁴ Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан, 2015 г., №3, ст. 204; №11, ст. 958; Закон РТ от 14.05.2016 г., №1311

Необходимо отметить, что адвокаты - это те лица, которые сдали квалификационный экзамен и являются членами Союза адвокатов³⁶. Но как мы уже указали выше, ГПК РТ позволяет защищать интересы сторон их представителям, соответствующим образом оформив представительство. Таким образом, это может быть обычное лицо с юридическим образованием, а также и государственный юрист, предусмотренный ст.24 Закона РТ «О юридической помощи», и адвокат.

Вторичная юридическая помощь по гражданским делам в соответствии с Законом и другими нормативными правовыми актами Республики Таджикистан предоставляется следующим лицам:

- лицам, не имеющим возможности оплатить эти услуги, являющимся получателями адресной социальной помощи в соответствии с законодательством Республики Таджикистан;
- ветеранам Великой Отечественной войны и приравненным к ним лицам, ветеранам боевых действий на территории других государств и приравненным к ним лицам, а также лицам, пострадавшим вследствие катастрофы на Чернобыльской атомной электростанции, либо принимавшим участие в ликвидации последствий этой катастрофы;
- лицам, в отношении которых суд рассматривает дело об ограничении дееспособности, признании недееспособными и возобновлении дееспособности физического лица;
- истцам в судах первой инстанции при ведении дел о возмещении причиненного вреда, в случае потери кормильца, получения увечья или иного повреждения здоровья, связанного с трудовой деятельностью;
- истцам в судах первой инстанции при ведении дел о восстановлении на прежнюю работу.

Самая распространенная категория получателей помощи в данной норме — это лица, не имеющие возможность оплатить эти услуги, являющиеся получателями адресной социальной помощи в соответствии с законодательством Республики Таджикистан. В соответствии со ст. 6 Закона РТ «Об адресной социальной помощи» 37, получать адресную социальную помощь вправе малоимущие граждане (семьи), минимальный доход которых ниже критерия нуждаемости. Закон не устанавливает, каким документом подтверждается малоимущность граждан, но указано, что уполномоченный орган ведет реестр получателей адресной социальной помощи. А также ст.10 Закона определяет порядок получения помощи через подачу заявлений в отделы социальной защиты. Закон РТ «Об адресной социальной помощи» учитывает индикаторы для определения уровня благосостояния малоимущих граждан (семей). Одним из индикаторов закон называет

³⁶ Статьи 3 и 12 Закона РТ «Об адвокатуре и адвокатской деятельности». См. Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан, 2015 г., №3, ст. 204; №11, ст. 958;

Закон РТ от 14.05.2016 г., №1311

³⁷ http://portali-

huquqi.tj/publicadliya/view_detailslist.php?x_N_DOKSTAT=1&z_N_DOKSTAT=%3D&x_NOMDOKC=1396&z_NOMDOKC=LIKE&x_DAT_DOK=24.02.2017&y_DAT_DOK=24.02.2017&z_DAT_DOK=BETWEEN&x_VD_OK=8&z_VDOK=%3D&x_ORGID=3&z_ORGID=LIKE&cmd=search

социальный статус и степень образованности главы семьи. Данный индикатор не является гендерно-чувствительным, особенно если это касается семейных споров, где брак распался или это была семья, основанная на религиозном обычае, а женщине необходимо взыскать алименты на содержание детей. Каким образом будет учтено, что является малоимущей семьей, кто является ее главой, а тем более образованность главы семьи. Среди ЛСИ женщины, по сравнению с мужчинами чаще являются необразованными, не имеют самостоятельного дохода, и не являются главой своей семьи. Закон не устанавливает сроки ответов на обращение. И в таких делах, создается много трудностей для женщин, чтобы получить данный документ о малоимущности, и соответственно получить бесплатную вторичную юридическую помощь. В такой же ситуации оказываются и лица с инвалилностью.

В данном случае мы привели самый распространенный и простой пример по семейным спорам, а женщины и лица с инвалидностью могут нуждаться в услугах адвоката и по другим делам, которые не определены в ст. 23 Закона РТ «О юридической помощи». Но и на данный момент статья 23 Закона РТ «О юридической помощи» пока не вступила в силу, так как согласно Закону, данная норма вступит в силу 1 января 2025 года.

В части оказания бесплатной юридической помощи в нормах Закона РТ «Об адвокатуре и адвокатской деятельности» и Закона РТ «О юридической помощи» имеются расхождения.

Статья 32 Закона РТ «Об адвокатуре и адвокатской деятельности» определено в каких делах адвокатами должна оказываться бесплатная юридическая помощь:

- истцам в судах первой инстанции при ведении дел о взыскании алиментов и о восстановлении на работе;
- участникам Великой Отечественной войны и приравненным к ним лицам, а также лицам, пострадавшим в результате аварии на Чернобыльской атомной электростанции, инвалидам и лицам, потерявшим кормильца во время политического и военного противостояния в Таджикистане и беженцам;
 - гражданам по жалобам на допущенные в списках избирателей ошибки;
- депутатам представительных органов государственной власти при даче консультаций по вопросам законодательства, связанных с осуществлением ими депутатских полномочий;
 - несовершеннолетним, не имеющим опекуна или попечителя;
 - призывникам на военную службу и военнослужащим срочной службы;
- малоимущим гражданам, чей общий доход на каждого члена семьи меньше одного показателя для расчетов на месяц;
 - в иных случаях, предусмотренных законодательством Республики Таджикистан.

Перечень документов, необходимых для получения бесплатной юридической помощи, определяется законодательством Республики Таджикистан. В данном Законе также установлены требования о предъявлении документов для получения данной бесплатной услуги. Чтобы определить перечень документов закон отсылает к другому

законодательству. Таковым в настоящий момент является Закон РТ «О юридической помощи». Все вышеуказанные пробелы в новом Законе «О юридической помощи», несовершенства Закона «Об адресной социальной помощи», отсутствие механизмов оплаты услуг адвокатов по бесплатным гражданским спорам, включая семейные, приводит к созданию дополнительных барьеров для уязвимых слоев населения к получению эффективных средств правовой защиты, а, соответственно, и права на доступ справедливому судопроизводству.

Гражданско-процессуальные аспекты в семейном законодательстве

Важное место в вопросах судопроизводства занимают семейные дела. Хотя ст.1 СК РТ и устанавливает принцип приоритета семейного воспитания детей, заботы об их благосостоянии и развитии, обеспечения приоритетной защиты прав и интересов несовершеннолетних и нетрудоспособных членов семьи, суды при спорах, связанных с взысканием алиментов, пренебрегают им. Противоречия между Семейным кодексом РТ и Гражданско-процессуальным кодексом РТ способствуют нарушению прав женщин и детей при рассмотрении семейных дел в судах. Часть 2 ст. 24 СК предусматривает обязанность суда вне зависимости от желания сторон при бракоразводных процессах определять, с кем из родителей будут проживать несовершеннолетние дети после развода и с кого из родителей и в каком размере взыскиваются алименты на содержание детей. А ч. 3 ст. 198 ГПК указывает, что решение принимается в пределах требований, предъявленных истцом.

В бракоразводных процессах в соответствии со ст. 23 СК РТ суды дают срок для примирения супругов, максимально до шести месяцев. Но ГПК РТ и иные нормы не предусматривают механизмы для примирения. Супруги, получив данный срок, расходятся и даже не видятся до следующего судебного заседания. В некоторых случаях участвуют не сами супруги, а их представители. В такой ситуации примирение не достижимо.

Гражданско-процессуальные аспекты в трудовом законодательстве

Наиболее защищенными с точки зрения надлежащих эффективных средств правовой защиты являются работники в случае незаконного увольнения работодателем. Им предоставляется адвокат за счет государства согласно ст. 23 Закона РТ «О юридической помощи», и ст. 32 Закона «Об адвокатуре и адвокатской деятельности», также они могут нанять своего адвоката и оплатить его услуги за счет незаконно уволившего его работодателя, если суд установит, что увольнение было незаконно. Так ст. 55 ТК РТ предусматривает, что при восстановлении работника на работе судом или работодателем, работодатель обязан возместить причиненный работнику ущерба. Возмещение ущерба состоит из:

- обязательной оплаты времени вынужденного прогула в размере не менее утраченного заработка;
- компенсации дополнительных расходов, связанных с обжалованием незаконного перевода на другую работу или увольнения (консультации специалистов, судебные расходы);
 - возможной компенсации морального ущерба.

Размер компенсации морального ущерба определяется судом с учетом оценки действий работодателя, но не может быть ниже среднемесячного заработка работника.

ЧАСТЬ III. Результаты мониторинга

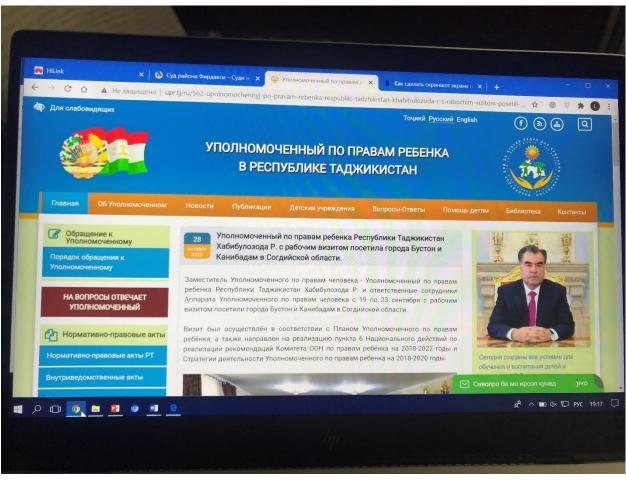
Результаты наблюдения за судебными процессами

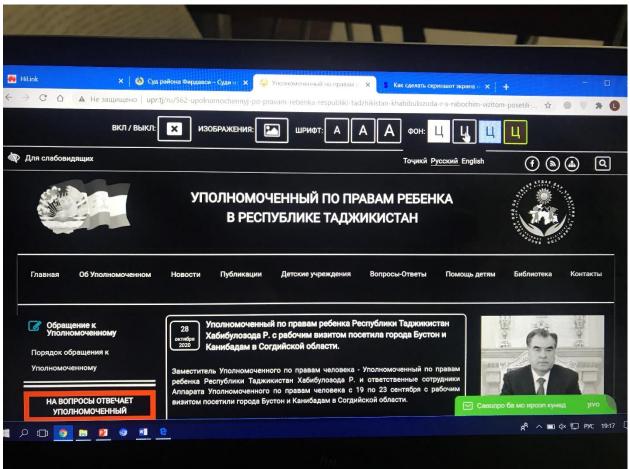
За период с августа по конец сентября 2020 года наблюдатели (члены мониторинговой группы) в рамках проекта посетили 40 судебных процессов по гражданским делам в районных суда г. Душанбе. Предполагалось, что участие на судебных процессах в судах г. Душанбе будет равное — в каждом суде по 20 наблюдений. Но в силу того, что не все судьи проявили самостоятельность, они не разрешали посещать свои слушания без согласия Председателей судов г. Душанбе. Таким образом количество судебных процессов в каждом районом суде г. Душанбе не было соблюдено.

Вход в здание суда и доступная информация о гражданских процессах

Во всех судах имеется стенд с объявлениями. В судах районов Шохмансур, Фирдавси и Сомони стенд расположен в здании суда (в фойе/вестибюле), в суде района Сино стенд расположен во дворе суда. Информация о гражданских процессах размещена на стендах. Во всех судах, кроме суда района Сомони, имеется информация о гражданских процессах. На стенде суда района Сомони нет никакой информации. В судах района Шохмансур, Сино, Фирдавси размещена как текущая информация о процессах, так и та информация, срок рассмотрения по которым уже прошел. По всем 8 процессам, в которых участвовали наблюдатели в суде районов Фирдавси и Сино, актуальная информация была размещена на стенде, на стенде в суде района Шохмансур была размещена актуальная информация о 14 из 22 судебных процессов.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного суда РТ №6 от 29 сентября 2014 года «О гласности и открытости судебного разбирательства и праве на доступ к информации о деятельности судов» и постановлением Правительства РТ №166 от 1 апреля 2011 года «Об утверждении Порядка единых требований для сайтов и локальновычислительных сетей государственных органов управления» в Таджикистане действуют сайты судов, где должна также размещаться информация о назначаемых судебных процессах. Сайты предусматривают размещение информации как на русском языке, так и на таджикском языке, что удобно для русскоязычного населения страны, но, к сожалению, сайт не предусматривает переход на более крупный шрифт для слабовидящих, как это предусмотрено на сайте Уполномоченного по правам ребенка РТ - http://upr.tj/





Необходимо отметить, что согласно методологии, наблюдатели мониторили и сайты судов. Хотя Председатель суда района Сино не разрешил посещать процессы, на сайте этого судебного органа имелась информация о назначении текущих процессов по гражданским делам. На сайте суда района Фирдавси информация о назначаемых процессах вообще отсутствует³⁸. На сайте суда района Шохмансур была размещена информация по 15 из 22 процессов, из них по двум процессам не была указана дата заседания. На сайте суда района И.Сомони размещена информация о графике судебных заседаний только по уголовным делам, правда, не актуальная³⁹.

В объявлениях были указаны: ФИО истца, ФИО ответчика, ФИО судьи, рассматривающего спор, информация о предмете спора, информация о времени начала судебного заседания. Только в одном объявлении была информация о месте рассмотрения судебного заседания (в суде района Шохмансур). В остальных объявлениях данной информации не было.

На актуальных сайтах судов информация о графике заседаний присутствует как на русском, так и на государственном языке (сайты судов района Шохмансур и Сино)⁴⁰.

Также в картах наблюдения были поставлены задачи, которые позволили выяснить физическую доступность здания для ЛСИ и доступность информации для ЛСИ. Информация представлена в специальном разделе по ЛСИ.

Во всех судах при входе в здание присутствовал дежурный охранник, который является либо работником суда, либо сотрудником государственной службы охраны МВД. Вход на судебные процессы сопровождался изъятием телефона у наблюдателей без предъявления документа, удостоверяющего личность, либо с досмотром личных вещей, либо без досмотра личных вещей.

Опрос адвокатов/юристов НПО и населения

По методологии вопросы, поставленные в карте наблюдения, были заданы также обычным гражданам, которые имели опыт участия в гражданских процессах, а также адвокатам/юристам НПО.

Всего было опрошено 80 граждан, из которых 35 женщин и 45 мужчин.

Из общего числа опрошенных - 7 мужчин беженцев и лиц, ищущих убежище, 5 лиц с инвалидностью, из которых 2 женщины, трое мужчин, один выпускник детского дома, одна жертва торговли людьми.

³⁹ http://isomoni.sud.tj/ru/ezhenedelnyj-spisok-ugolovnyh-del-naznachennyh-na-rassmotrenie-v-sude-rajona-ismoili-somoni-goroda-dushanbe-4/ просмотрено 31.10.2020г.

³⁸ http://firdavsi.sud.tj/ru/schedule-ru/ просмотрено 31.10.2020г.

⁴⁰ http://sino.sud.tj/rujhati-parvanda-oi-dar-davomi-afta-az-02-11-2020-sol-to-06-11-2020-sol-tain-kardashuda/ просмотрено 31.10.2020г.

Из числа адвокатов/юристов НПО было опрошено 37 адвокатов-мужчин, 25 адвокатов-женщин. Стаж адвокатской деятельности респондентов варьировался от 8 месяцев до более 20 лет. Некоторые адвокаты также работают юристами НПО, и были только юристы НПО. Стаж их работы в НПО составлял от 8 месяцев до более 15 лет. Адвокаты работают как в коллегии адвокатов, так и в адвокатских кабинетах.

Наблюдатели выявили определенные барьеры при опросе адвокатов. Некоторые адвокаты отказывались давать интервью, ссылаясь на отсутствие времени. Председатель одной из коллегий адвокатов потребовал официального письма со стороны ОО «Мир права», которая занимается вопросами проведения мониторинга. Мы считаем, что со стороны адвокатов такое поведение является признаком непрозрачности и недемократичности данной профессии.

Извешения

Стороны извещены о дате рассмотрения дела по телефону секретарем судебного заседания - в 36 случаях, в двухслучаях стороны были извещены судьей, еще в двух случаях стороны получили повестку. Кроме того, в одном случае стороны получили информацию о дате заседания на доске объявлений в суде. В 5-ти случаях сторонам вручили повестки на предыдущем заседании за 3 дня до предстоящего процесса. В двух случаях извещение поступило в день судебного процесса.

Касательно извещения о дате рассмотрения дел также были опрошены адвокаты и граждане. 58 из 62 адвокатов/юристов указали, что их извещают из суда в основном по телефону секретари судебного заседания, в одном случае известил судья, 4 адвоката узнают сами, 33 адвоката, кроме того, что их извещают из суда, узнают также самостоятельно.

Опрошенные граждане указали, что их оповещали по телефону секретари судов - в 60 случаях, в 5-ти случаях звонил судья, в 15-ти случаях люди узнавали сами либо им



сообщал их представитель. Кроме того, в 9-ти случаях гражданам звонили как из суда, также их оповещал их представитель.

Правовая информация. Согласно ст. 115 ГПК РТ лица, участвующие в деле, также свидетели, судебные эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд заказным письмом, с уведомлением о вручении судебной повестки, телефонограмме ИЛИ телеграмме, факсимильной связью, также a использованием иных средств связи, обеспечивающих фиксирование вручения извещения или вызова получателя.

Лицам, участвующим в деле, а также представителям, повестки должны быть

вручены с таким расчетом, чтобы они имели достаточный срок для подготовки к делу и своевременной явки в суд, но во всяком случае не позже, чем за три дня до начала

судебного заседания.

<u>Вывод.</u> Исходя из наблюдений, опроса населения и адвокатов данная норма практически не выполняется

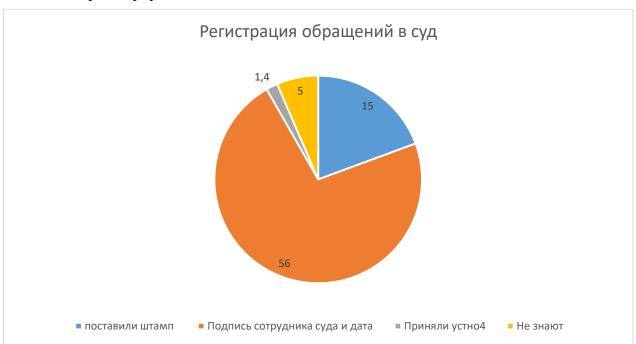
Подача заявлений, жалоб и других документов в суд

О том, как работает то или иное государственное учреждение, часто делают выводы по работе канцелярии либо отдела по приему обращений граждан. Поэтому нами были поставлены вопросы для судей и населения о формах их обращения в суд и каким образом у них принимали эти обращения. Все обращения в суд - заявления, исковые заявления, жалобы, возражения на исковые заявления, ходатайства - сдавались в письменной форме в канцелярию суда.

Только один из 62 адвокатов получил устный отказ в принятии искового заявления в связи с тем, что были приложены не все необходимые документы. 75 граждан указали, что они сдали свои обращения в тот же день, трое отметили, что их обращения не приняли, так как они были составлены на русском языке, у двоих опрошенных обращения сдавал адвокат.

На вопрос «Было ли зарегистрировано обращение?» 76 граждан ответили утвердительно, четверо ответили: «Не знаю, я просто сдал».

На вопрос «Где была произведена запись о регистрации?» в 15 случаях граждане ответили, что им поставили штамп на их экземпляре со входящим номером в журнале регистрации входящих заявлений / жалоб, 56 лиц указали, что принимающее лицо расписалось на их экземпляре и поставило дату, один человек указал, что обращение сдавал его адвокат, 4 не знают либо не помнят, 4—м респондентам ответили устно, что заявление зарегистрировано.



Респондентам был также задан следующий вопрос: «В течение какого времени Вам сообщили о том, принято или нет Ваше заявление / жалоба к рассмотрению в суде?». Результаты ответов были следующими:

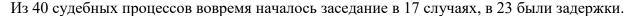
В 19 случаях из 80 не сообщили вообще, в девяти случаях сообщили в течение 3-х дней, в 9 случаях срок получения ответа составлял от 4 до 10 дней, у 20 граждан этим вопросом занимался адвокат, 3-е не помнят, 15 человек сами приходили в суд узнавать и узнали после 4-14 дней, 4 был вручен ответ в ходе судебного заседания.

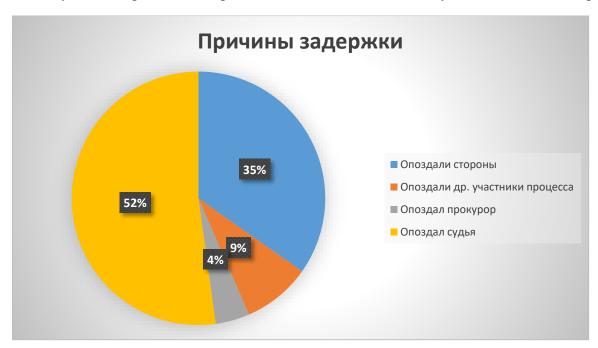
Правовая информация. Статья 136 ГПК РТ. Принятие искового заявления

Судья обязан в трехдневный срок с момента поступления искового заявления в суд рассмотреть вопрос о его принятии к производству суда. О принятии искового заявления, судья выносит определение, в соответствии с которым начинается рассмотрение гражданского дела в суде первой инстанции.

Вывод. Исходя из наблюдений и опроса населения данная норма выполняется слабо. Кроме того, в ГПК РТ в вопросах обязательного уведомления сторон о принятии искового заявления к производству, либо рассмотрении иных обращений ничего не отмечено. Если мы берем во внимание не исковое заявление, а другие обращения, то по ним можно сослаться на общий Закон РТ «Об обращениях юридических и физических лиц», в котором минимальный срок для ответа на письменный запрос в письменной форме должен составлять 15 дней. Но это слишком долго для судебных обращений, что затягивает процесс, и кроме того, суды в практике редко пользуются данным Законом в процессуальных действиях.

Время начала судебного заседания





В восьми из 23 случаев задержка была по причине опоздания одной из сторон процесса, в 2-х случаях опоздали другие участники процесса, в одном случае опоздал прокурор, в 12 случаях опоздал судья, из которых в семи случаях причины задержки не ясны.

В 15-ти случаях судьи разъясняли сторонам причину задержки, в семи - разъяснений не было, и в основном задержки были по причине опоздания судей. Время, на которое было задержано рассмотрение гражданского дела, составляло от 15 минут до 1,5 часов.

Среди причин, по которым судьи опаздывали на процесс, были названы: другой процесс, который не закончился, вызов судьи в Верховный суд РТ, участие судьи на похоронах.

Гласность судопроизводства. Доступ на судебное заседание

Местом рассмотрения гражданских процессов в 38 случаях из 40 являлся кабинет судьи, в 2 случаях - зал судебного заседания. Вопросы о том, где проводятся чаще судебные заседания по гражданским/семейным делам, были заданы 62 адвокатом/юристам НПО, которые защищают права и интересы лиц в гражданских судебных процессах, а также 80 гражданам, имеющим опыт участия в гражданских процессах. 56 из 62 адвокатов/юристов НПО ответили, что чаще всего местом рассмотрения гражданских дел являются кабинеты судей, 6 из них ответили — зал судебного заседания. Адвокатам также был задан вопрос о причине рассмотрения дела в кабинете судьи. 28 адвокатов/юристов НПО указали на занятость залов судебного заседания, 24 адвоката /юриста НПО указали, что так удобно судье, 31 человек отметил, что причина не была объяснена. Также необходимо отметить, что некоторые адвокаты/юристы НПО выбирали по два варианта ответов.

75 граждан ответили, что процессы проходили в кабинете судьи, 5 человек ответили, что в зале судебного заседания. 72 из 75 человек указали на то, что им не объясняли причину рассмотрения в кабинете судьи, 3 указали на такую причину, как занятость зала судебного заседания.

В вопросе доступа в зал судебного заседания/кабинет судьи на судебный гражданский процесс необходимо акцентировать внимание на то, что изначально до начала процесса мониторинга ОО «Мир права» отправил письмо о том, что организация намеревается проводить такой мониторинг, и запросил содействие от ВС РТ в проведении данного мониторинга. Из Верховного суда РТ пришел ответ, который в принципе не запрещал данной мероприятие, но и, конкретного согласия также дано не было, так как он на это не имеет права, исходя из принципа гласности и публичности судебных процессов.

Существенным барьером в участии на гражданских процессах в районных судах г. Душанбе было получение предварительного разрешения председателей данных судов. До получения разрешений, при попытке участвовать на процессах, судьи интересовались у наблюдателей о целях посещения процесса, в этом случае наблюдатели показывали письмо из Верховного суда РТ. Лишь незначительное количество судей (от 2-х до 3-х) в каждом из судов допускали наблюдателей на процессы. Но в последующем, когда председателям, видимо, сообщили о мониторинге, все судьи предварительно запрашивали разрешение у самого Председателя суда. Не все председатели районных судов допустили участие наблюдателей на гражданских процессах.

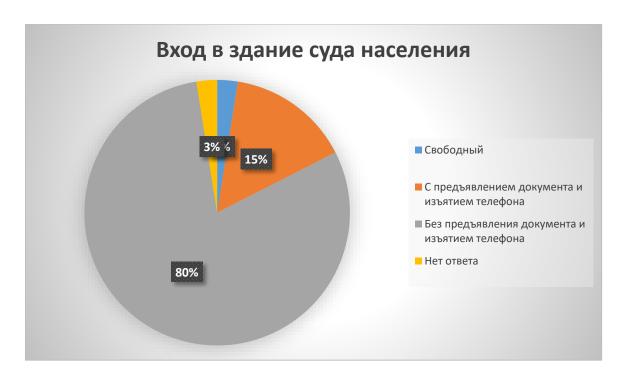
Данная ситуация указывает на отсутствие самостоятельности судей в судебной системе РТ не только в соответствии с законодательством, которое представлено во второй главе данного отчета, но и в практике гражданских судебных процессов в Таджикистане Принцип гласности и публичности гражданских судебных процессов в Таджикистане пока еще не является полностью реализованным.

Помимо сторон, участвовавших в деле, в зале судебного заседания находились и другие лица (родственники, друзья сторон). Если дело рассматривается в кабинете судьи, то в большинстве случаев количество участников зависит от наличия сидячих мест. В 9 из 40 случаях в связи с отсутствием мест в кабинете судьи, не все участники смогли присутствовать на процессе, из них на 2-х процессах желающих не допустили из-за пандемии, в 5-ти случаях не было желающих.

Реакция судей на присутствие в ходе гражданского процесса наблюдателей была неоднозначной: в одном случае судья отказал в присутствии на процессе, в 31 случае судьи перед началом процесса интересовались о личности наблюдателей и целях посещения, в 8 случаях судьи не проявили никакой реакции.

Населению и адвокатам также был задан вопрос насколько доступен вход в здание суда. Только один из 62 адвокатов/юристов НПО сообщил о свободном доступе в здание суда, остальные 61 адвокат/юрист НПО указали, что на входе в здание суда сидел дежурный охранник, у них изымали телефоны, предъявления документа, удостоверяющего личность, не требовалось, в некоторых случаях проводили досмотр личных вещей.

При опросе населения в 78 из 80 случаев при входе находилась служба охраны – дежурный охранник, для 2-х человек вход был свободным, 64 человека указали, что при входе у них изъяли телефон, не требовали документ, удостоверяющий личность, в некоторых случаях проводился досмотр личных вещей, чтобы найти еще один телефон или что-то запрещенное. У 12 лиц, помимо досмотра и изъятия телефонов, требовали документ, удостоверяющий личность. 2 человека ничего не ответили на данный вопрос.

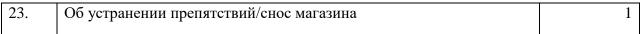


В зал судебного заседания/кабинет судьи, где проходило заседание по гражданскому делу, практически во всех случаях имелся доступ для посетителей, однако доступ зависел от

количества сидячих мест. Так, в некоторых кабинетах судей было недостаточно мест даже для участников процесса.

Наблюдатели присутствовали на следующих судебных гражданских процессах:

№	Наименование дела	Количество
		дел
1.	О взыскании алиментов на содержание детей/увеличении размера	10
	алиментов	
2.	О расторжении брака	4
3.	Об истребовании имущества из чужого незаконного владения	1
4.	О признании договора кредита и залога недействительным	1
5.	О восстановлении срока исковой давности и признании договора	1
	купли-продажи недействительным	
6.	О признании утратившим право пользования жилым помещением и снятии с регистрационного учета	1
7.	О признании права собственности на квартиру и выселения из нее без предоставления другой собственности	2
8.	Об установлении отцовства	2
9.	Об устранении препятствий и снятии с учета, встречный иск - о признании договора купли-продажи дома недействительным, о признании договора дарения части дома недействительным, о продлении срока давности	1
10.	Об аннулировании свидетельства о рождении	1
11.	О восстановлении на прежнее рабочее место	1
12.	О взыскании суммы долга	1
13.	О выселении, встречный иск об устранении препятствий	1
14.	О признании членом семьи собственника и вселении	3
15.	Об увеличении срока принятия наследства	1
16.	О признании договора купли-продажи дома заключенным	2
17.	О разделе имущества	1
18.	Об установлении факта смерти	1
19.	Об определении доли из наследственного имущества и выделении доли	1
20.	О признании договора дарения недействительным и продлении срока принятия наследства	1
21.	О признании квартиры совместно нажитым имуществом и разделе имущества в равных долях	1
22.	О лишении родительских прав	1
	I ''	1





Разъяснение прав сторонам процесса и другим участвующим в деле лицам

По нормам ГПК РТ судья открывает судебное заседание и объявляет, какое гражданское дело подлежит рассмотрению, устанавливает личность явившихся участников процесса, проверяет полномочия должностных лиц и/или их представителей. разъясняет лицам, участвующим в деле, их процессуальные права и обязанности, а сторонам, кроме этого, их права, предусмотренные статьей 43 ГПК (право на изменение иска, отказа от иска, заключение мирового соглашения). Поэтому на процессах наблюдатели также обращали внимание на то, разъясняли ли судьи участвовавшим в деле лицам и сторонам их процессуальные права и обязанности, и насколько данное разъяснение было им доступно.

Таким образом, в 23 случаях судьи разъясняли права как сторонам, так и участвовавшим в деле лицам, но только в одном случае судья быстро зачитал нормы статьи ГПК, и, по мнению наблюдателя, стороны процесса могли не понять судью. В семи случаях судьи не разъясняли права, в 10 случаях процесс был не первым, и наблюдатели узнавали у сторон о том, разъясняли ли им их права и насколько понятно (да, разъясняли и, со слов сторон, «все было понятно»).

Также наблюдатели выявляли насколько судьи интересовались о том, владеют ли стороны и лица, участвующие в деле, языком судопроизводства, необходимость участия переводчика. Следует отметить, что все процессы проходили на государственном языке. Но при этом, в 20 случаях судьи узнавали у сторон понимают ли они язык судопроизводства и необходим ли им переводчик. В 18 случаях судьи не задавали такой вопрос, 2 случаях наблюдатели ничего не отметили.

Относительно заочного производства таковых практически не было, за исключением одного случая. В ходе исследования наблюдатель попала только на один такой процесс – по лишению материнских прав. Судья вынесла определение согласно ст. 238 ГПК,

которая гласит, что «в случае неявки на судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, уведомленных не менее чем за три дня об обстоятельствах, имеющих значение для дела, но не сообщивших об уважительных причинах неявки и не просивших о рассмотрении дела в их отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства». О рассмотрении дела в порядке заочного производства суд выносит определение. Суд трижды оповещал ответчика о рассмотрении заседания, и по причине неявки ответчика в очередной раз назначил заочное производство. Также информация о данном процессе была размещена на стенде суда.

У адвокатов/юристов НПО также поинтересовались, всегда ли судьи разъясняют права и насколько это понятно для участников процесса. Так, 17 адвокатов/юристов НПО указали, что права подробно разъясняются, 26 адвокатов/юристов НПО заявили, что судьи перечисляют номера статей ГПК РТ, и 19 адвокатов указали, что наряду с перечислением статей, судьи также перечисляют список прав.

Граждане по данному вопросу ответили следующим образом:

24 лица указали, что перечислялись просто номера статей, 32 указали, что перечислялись как номера статей, так и список прав, 12 человек указали на то, что права подробно разъяснялись, и 12 человек уже не помнят, как это было.

Допрос свидетелей

На 11 из 40 процессах, на которых участвовали наблюдатели, были приглашены свидетели, на 29 - свидетелей не приглашали. Это было вызвано разными причинами, некоторые процессы уже заканчивались, в некоторых процессах участие свидетелей не требовалось либо стороны не заявляли таковых ходатайств, либо процессы были отложены в связи с назначением экспертизы. Во всех делах, где участвовали свидетели, наблюдатели предупреждали отмечали, что судьи свидетелей об уголовной ответственности за уклонение от дачи показаний или за дачу заведомо ложных показаний, удаляли явившихся свидетелей из зала судебного заседания до их приглашения для дачи показания, следили за тем, чтобы уже допрошенные свидетели не общались с недопрошенными свидетелями. Во всех других процессах, где не было свидетелей, судьи предоставляли возможность пригласить свидетелей.

Право на защиту и бесплатное участие адвоката /представителя по гражданским делам

Только в 8 из 40 судебных процессов, на которых участвовали наблюдатели, адвокаты были у обеих сторон дела, на 25 процессах адвокатов не было ни у одной из сторон дела, адвокат был только у истца в пяти гражданских процессах, и адвокат был только у ответчика в двух процессах.

На вопрос: «Какие документы Вы предоставляете в суд для допуска к участию в деле в качестве адвоката /представителя?» адвокаты ответили следующим образом:

26 адвокатов/юристов НПО заявили, что предоставляют только доверенность, 34 предоставляют и доверенность, и ордер, двое адвокатов - только ордер.

Адвокаты предоставляют для участия в деле доверенность и ордер, если они являются членами Союза адвокатов. Если это просто юрист НПО, то тогда предоставляется только доверенность. Для разъяснения был задан такой вопрос: «Для чего адвокату, участвующему в деле, предоставлять два документа - и ордер, и доверенность?». Адвокаты ответили, что не всегда стороны могут присутствовать на процессе, поэтому в их отсутствие им также необходима доверенность, а не только ордер. В других случаях доверенность требуют судьи согласно ГПК РТ.

Когда на процессе у одной из сторон не было адвоката, то судья разъяснял об их праве воспользоваться услугами адвоката, чтобы не нарушать принцип равенства сторон. Также судьи разъясняли, что у них есть право пригласить для участия бесплатного адвоката, если у них нет средств на оплату, но некоторые судьи не разъясняли право на бесплатного адвоката.

По вопросу участия адвокатов/представителей на процессе были опрошены также сами адвокаты/юристы НПО. У всех опрошенных адвокатов был опыт участия на гражданских процессах. По вопросу участия адвокатов в гражданском процессе в качестве адвоката / представителя на бесплатной основе/или за счет оплаты государства, или за счет НПО опыт у всех был разный. 23 адвоката/юриста НПО указали, что их услуги оплачивает НПО, 9 из которых являются юристами НПО, что входит в их прямые обязанности, 36 адвокатов защищали уязвимых лиц по собственной инициативе, 3 участвовали по инициативе председателя коллегии и заведующего консультацией, у одного не было такого опыта. Во всех случаях, когда адвокаты участвовали в делах по назначению либо по собственной инициативе, они отмечали, что им их услуги не оплачивали, и многие это делали либо за небольшой гонорар, либо на безвозмездной основе. При этом трое адвокатов отметили, что, когда их назначили защищать по назначению, их услуги не были оплачены, хотя по законодательству должны оплатить из бюджета. Двое адвокатов отметили, что по законодательству им должны оплатить из местного бюджета гонорар в размере двух показателей для расчетов, но фактически это положение не выполняется, так как в бюджете данные средства не закладываются.

Судьи также были опрошены по вопросам права на защиту. Все 21 судья указали, что они разъясняют это право. И также судьям был задан вопрос о том, если лицо не пользуется бесплатной юридической помощью, то по какой причине? Трое судей указали, что невозможно обеспечить защитника по назначению, в одном случае судья указал, что сторона просто отказывается, 4 судьи заявили, что это право сторон пользоваться или нет правом на защиту, один из судей указал, что он не обязан это контролировать и 13 судей затруднились ответить на этот вопрос.

Производство письменных записей в блокнот, аудио- и видеозаписей, фотосъемка на гражданском судебном процессе

В ходе участия на судебных гражданских процессах наблюдатели производили только письменные записи в блокнот, аудиозаписи не производили, так как мобильные телефоны и другие записывающие устройства у них изымала охрана у входа в здание суда.

Судьи не возражали против письменных записей на всех процессах. Но в то же время наблюдатели отмечали, что некоторые из судей заметно волновались, когда они производили какие-либо записи в анкету либо в тетрадь, вели себя корректно, но чувствовался некоторый дискомфорт.

Вопросы о производстве на судебных гражданских процессах записей в блокнот, аудио- и видеозаписей, фотосъемки были заданы также адвокатам/представителям НПО и судьям.

30 из 62 адвокатов/представителей НПО сообщили, что на гражданских процессах участники производили аудио- и видеозапись, а также фотосъемку. «8 адвокатов делали это самостоятельно, в одном случае это был журналист, в другом случае это был другой участник процесса. В 22 случаях адвокаты сталкивались с запретом на производство аудиозаписи, в 8-ми случаях — никто не возражал. В 6 из 22 случаев выносилось мотивированное постановление суда, в 16 случаях - не выносилось.

На вопрос «Могут ли присутствующие в зале по гражданскому делу производить записи в блокнот, аудио- и видеозаписи, фотосъемку?», были даны следующие ответы:

	Могут	Могут только с	Могут, если	Не могут
		разрешения	есть	
		судьи	аккредитация	
Фотосъемку	3	17	1	
Запись в блокнот	15	6		
Аудиозапись	5	15	1	
Видеозапись		20	1	

Должны ли присутствующие в зале суда на открытом заседании спрашивать разрешение судьи на производство?

	записи в блокнот	аудиозапись	видеозапись	фотосъемку
должны	3	19	21	18
не должны	17	2		3
затрудняюсь ответить				

Остальные заявили, что у них не было такого опыта.

У 16 судей из 21 был опыт, когда участники производили письменные записи, но никто из них не запрещал этого делать. 10 судей из 21 заявили, что участники хотя бы раз производили аудиозапись. Четверо из 21 судей не запрещали производить аудиозапись, 4 - иногда запрещали, 5 довольно редко запрещали. Трое судей заявили, что участники производили фотосъемку. При попытке провести фотосъемку 6 судей отказывали участникам в этом, а видеозапись не производилась вовсе.

10 судей из 21 отказывали в проведении аудио- и видеозаписи, трое — не возражали. В 8-х случаях отказа судьи оформляли отказ документально, в одном случае не было оформлено, в другом случае судья отправил к Председателю суда. Причины, по которым судьи запрещали проводить аудио- и видеозаписи, следующие: один судья указал, что это запрещено законом, двое судей отметили, что это мешает процессу, 7 судей указали на отсутствие разрешения судьи.

Как мы видим, не все судьи имеют единую позицию по производству аудио- и видеозаписи, а также фотосъемки. Кто-то разрешает, кто-то запрещает, а кто-то требует разрешения Председателя суда.

Холатайства

На 3 из 40 судебных процессов сторонами были заявлены ходатайства — на приглашение свидетелей, проведение экспертизы и приобщение к делу доказательств (квитанции, фотоматериал и другое). Во всех случаях судьи удовлетворили ходатайства.

О ходатайствах были заданы вопросы также адвокатам/юристам НПО и населению. Из 62 адвокатов/ юристов НПО 61 адвокат заявляли хоть раз ходатайство в суде. Также им был задан вопрос об объективности судей в случае, если они отклоняли их ходатайства. По этому поводу 43 адвоката/юриста НПО заявили, что судьи были не объективны, 10 указали на объективность судей, 8 адвокатов заявили — «и да, и нет». Свои ответы адвокаты пояснили следующим образом: «Если судья заинтересован, то всегда может отказать», пояснили 36 адвокатов, 11 адвокатов заявили, что «если сроки завершения дела поджимают или судьи не хотят дополнительной работы, то тоже отказывают». Это были самые многочисленные причины отказа, на которые указали адвокаты. Четверо адвокатов заявили, что им отказали из-за того, что доводы не существенные, но они так не считают. Некоторые адвокаты признавались, что они подавали ходатайства, чтобы затянуть процесс (3 случая).

На вопрос как часто судьи отказывали адвокатам в ходатайствах, 25 адвокатов указали, что часто (от трех раз и более раз), 25 адвокатов заявили, что не часто (до трех раз), 8 адвокатов ответили, что редко (1-2 раза), 2 адвоката указали, что никогда им не отказывали в ходатайствах.

Язык судопроизводства

Важное место в отправлении справедливого правосудия и осуществлении права на справедливое судопроизводство занимает вопрос использования родного языка и языка

межнационального общения, в условиях исторических особенностей Таджикистана, как страны постсоветского пространства, получении судебных актов на языке, который участники процесса понимают, в особенности для уязвимых групп населения.

Поэтому в опросниках и карте наблюдения были поставлены вопросы по данному блоку. Как показало наблюдение из 40 процессов, только один процесс проходил на русском языке, хотя стороны подали исковое заявление и возражение на него на государственном языке. Судья и все остальные участники процесса понимали русский язык, и поэтому переводчик не привлекался. По всем остальным процессам все документы были также поданы на государственном языке.

Но не всегда на практике стороны гражданского процесса знают, понимают и могут изъясняться на государственном языке, таковы выводы по результатам опроса населения и адвокатов/юристов НПО.

Опрос населения показал, что из 80 граждан, имеющих опыт участия в гражданских процессах 14 - не владели языком судопроизводства, причем в 12 случаях были предоставлены бесплатные услуги переводчика. В 2-х случаях стороны понимали таджикский язык, но изъяснялись на русском языке, их также понимали судьи и другие участники процесса, поэтому переводчик не предоставлялся. Все переводчики были работниками судов. Качество перевода удовлетворяло только в одном случае, в 11 случаях качество перевода не удовлетворяло участников процесса. Чтобы понять, насколько перевод был качественным, гражданам был поставлен вопрос о понимании перевода. 8 человек понимали перевод частично, по большей части переводили адвокаты по делу либо сами судьи, 2 понимали перевод, один человек не понимал перевод вообще, так как он был из народности урду, такого специалиста в суде не было.

Язык судопроизводства имеет большое значение для лиц с нарушением слуха. Из опрошенных лиц трое человек представляли данную категорию. На вопрос: «Каким образом объяснялись в суде?», были получены следующие ответы:

- В ходе судебного процесса участники говорили громко, чтобы я слышал;
- Судья просил всех говорить громко.
- Судья хотела написать письмо в общество глухих для выделения им переводчика, но адвокат ЛСИ с проблемами слуха сказал, что не надо, мы приведем своего. Скорее всего, оплату услуг переводчика, как и адвоката, обеспечила НПО.

Троим из 14 человек, которые не владели языком судопроизводства, было отказано в принятии исковых заявлений, возражений на русском языке, семеро подавали документы на государственном языке, у остальных приняли документы на русском языке. В ходе суда 8 участников подавали ходатайства на русском языке, из которых у семерых судья принял ходатайства, но запросил перевод на государственный язык, в одном случае судья не принял ходатайство, четверо не подавали ходатайств.

Также были опрошены адвокаты/юристы НПО. Из 62 адвокатов/юристов НПО двое не владели языком судопроизводства, и им был предоставлены переводчик из числа работников суда. Один был удовлетворен качеством перевода, другой - нет.

Адвокаты также имели опыт участия в процессе, где другие участники процесса либо их подзащитный не владели языком судопроизводства. Во всех случаях, когда необходим переводчик, он обеспечивался. 27 адвокатов заявили, что переводчик не являлся компетентным, 37 адвокатов заявили, что переводчик был из числа работников суда. О понимании перевода 21 адвокат заявили, что понимают полностью, 37 указали, что понимали частично, один адвокат вообще не понимал, 5 адвокатов заявили, что сами подключались к переводу и переводили.

По вопросам перевода на жестовый язык, только у 9 адвокатов/юристов НПО был опыт участия с такими ЛСИ. В пяти случаях переводчика обеспечило НПО и адвоката тоже, в одном случае участники все громко говорили, в трех других случаях процессы откладывали для того, чтобы пригласить сурдопереводчика.

На вопрос: «Было ли вам или вашим клиентам отказано в принятии искового заявления/заявления в суд на русском языке, в связи с требованием ст. 10 ГПК РТ.», 26 адвокатов/юристов НПО отвечало, что нет, 11 указали на отказ, в 14 случаях у адвокатов не было такого опыта, в 10 случаях принимали, но в последующем запрашивали перевод на государственный язык.

По вопросу принятия письменных доказательств и ходатайств на русском языке, 7 адвокатов заявили, что принимают, в 4-х случаях принимали, но требовали перевода на государственный язык, в остальных случаях не было опыта. Также адвокатам/юристам НПО были поставлен вопрос о том, вручали ли им решение суда либо иные процессуальные документы на русском языке. 51 адвокат/юрист НПО ответили, что вручали только на государственном языке, 10 указали, что не было такого опыта, один адвокат/юрист НПО указал, что вручили и на государственном, и на русском языке. Правда, 13 адвокатов/юристов НПО отметили, что в случае, если заинтересованная сторона потребует, то судьи предоставляют перевод, но в связи с этим процесс получения полного решения затягивается надолго, а также судья будет недоволен, что его загрузили работой.

Судьи также были опрошены по вопросу языка судопроизводства. Все указали, что процессы ведутся на государственном языке. Но если стороны не знают государственный язык, то приглашается бесплатно переводчик, он является либо профессиональным (18), либо работником суда (12). Как пояснили некоторые судьи, в любом случае все зависит от конкретного дела, то есть если это лицо — представитель узбекоязычного или русскоязычного населения, либо человек с нарушением слуха, то приглашается профессиональный переводчик или сурдопереводчик, а если узбекоязычное или русскоязычное - то работник суда.

17 судей сказали, что при подаче документов на русском языке они не отказывали в принятии искового заявления, двое из опрошенных судей отказали, один судья запросил перевод на государственный язык, у другого судьи не было такого опыта. 9 судей принимали письменные доказательства и ходатайства на русском языке, но требовали дополнительно перевод на государственный язык, 12 судей принимали документы без перевода.

Из 21 одного опрошенного судьи 13 судей заявили, что вручают решения суда и другие процессуальные документы только на государственном языке, 7 указали, что и на русском и на государственном, при этом 4 из них отметили, действуют так если стороны ходатайствуют об этом, у одного судьи не было такого опыта.

Правовая основа и выводы. В данном вопросе в ГПК имеются как пробелы, так и недостатки. Стороны и лица, участвующие в деле, должны подавать письменные документы только на государственном языке (ч.2 ст.10 ГПК). Не предусматривается право граждан ходатайствовать о переводе судебных актов и обязанность суда их переводить в случае ходатайства граждан, а также предоставлять переводы на шрифте Брайля для слабовидящих. Хотя и на практике перевод судебных актов применяется и судьями, и адвокатами, кроме перевода на шрифте Брайля. Большая проблема с качеством перевода и обеспечением перевода, в особенности, если это жестовый язык или любой иностранный язык, за исключением русского и узбекского языка.

Особенности рассмотрения семейных споров

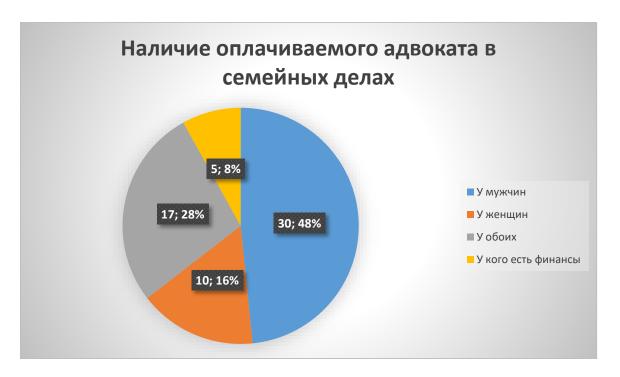
Как показывает судебная практика и опрос адвокатов, большую часть судебных процессов составляют семейные споры. Отдельного исследования о правовом положении участников процесса в гендерном разрезе до настоящего момента не проводилось.

Но некоторые исследования по правовым знаниям женщин, а также по исполнению судебных решений в семейных делах показывают, что женщины наиболее уязвимы в таких судебных процессах. В ходе настоящего мониторинга были изучены некоторые вопросы в юридической практике как у адвокатов/юристов НПО, так и судей по данным категориям дел. В ходе наблюдения за судебными процессами было сложно выявить разницу между правовым положением женщин и мужчин, так как наблюдение не охватывало весь процесс от начала до конца, а у многих участников не было адвокатов вообше.

У всех адвокатов/юристов НПО и судей был опыт участия в семейных спорах. 23 адвоката указали, что и мужчинам, и женщинам сложно отстаивать свои интересы, если у них нет адвоката/представителя в суде и финансов для оплаты его услуг. 39 адвокатов/юристов НПО отметили, что сложнее отстаивать свои интересы женщинам. Они объяснили это следующими факторами: низкая правовая грамотность самих женщин, финансовая и экономическая зависимость от супруга, страх остаться без кормильца, гендерные стереотипы и зависимость от родственников, мужа, общественного мнения, отсутствие возможности женщинам оплатить услуги адвоката, транспортные расходы, бытовые проблемы (не с кем оставить детей, загруженность ы домашними делами.

На вопрос у кого чаще в семейных делах имеется адвокат, оплачиваемый стороной, адвокаты/юристы НПО дали следующие ответы:

У мужчин -30 человек, у женщин -10 человек, у обоих имеется адвокат -17 адвокатов/юристов НПО, все зависит от того, у кого есть финансы -5 человек.



Также был задан вопрос о том, насколько часто судьи самостоятельно по собственной инициативе, если об этом не заявлено в исковом заявлении или в ходатайстве, при рассмотрении семейных дел, дел о вселении обращают внимание на факты насилия в семье, на дальнейшую судьбу детей (с кем останутся дети, кто их будет содержать и воспитывать).

У двух адвокатов/юристов НПО не было такого на практике, 11 человек ответили, что часто, 18 адвокатов затруднились ответить, 27 адвокатов/юристов НПО ответили, что никогда, редко — ответил один адвокат. Были даны также следующие комментарии: насилие в семье вообще не рассматривается как факт правонарушения и суды стараются не обращать на это внимание — 5 адвокатов. Иногда, когда есть дети, то в отношении детей — 1 адвокат, иногда судьи рекомендуют это указать в исковом заявлении — 1 адвокат.

Судьи также отвечали на эти вопросы. 13 из 21 судей заявили, что женщинам сложнее отстаивать свои интересы в суде, один судья заявил, что мужчинам. Остальные указали, что всем не сложно, все равны в процессе, тем более сейчас много НПО, некоторые помогают и предоставляют адвоката бесплатно.

На вопрос о наличии адвоката у женщин и у мужчин в судебных процессах, 9 судей указали, что чаще у мужчин, 8 судей, указали, что у женщин, 4 судей указали, что у обоих. 16 судей указали, что часто самостоятельно обращают внимание на вопросы насилия в семье, права и интересы детей в семейных спорах, 5 судей затруднились дать ответ.

Права на справедливое судопроизводство лиц с инвалидностью, беженцев/лиц, ищущих убежище и других уязвимых групп

Во всех 4-х судах отсутствует физическая доступность для ЛСИ, а именно все здания судов предусматривают подъем по лестнице даже на первом этаже. Пандусы отсутствуют, для подъема на второй и третий этажи также необходимо подниматься по лестницам, лифты и пандусы отсутствуют. В суде района Шохмансур заседания рассматриваются в помещениях, находящихся на втором и третьем этажах.

Информация о процессах и другая информация, которая размещена на стендах во всех 3-х судах, напечатана стандартным шрифтом (шрифт 12 или 14), только на государственном языке. Информация размещена слишком высоко для лиц низкого роста, для ЛСИ на колясках. На стенде суда района И.Сомони отсутствовала информация о процессах. Сайты судов также не предусматривают использование шрифта для слабовидящих.

О плохой доступности судебных процессов отмечают и сами лица с инвалидностью, которые были опрошены в ходе опроса населения.

В разделе «Язык судопроизводства» были описаны трудности ЛСИ с проблемами слуха и зрения. Адвокаты и сами ЛСИ сообщили, что переводчик жестового языка в основном предоставляется НПО, которая и нанимает адвоката. Если у стороны с проблемами слуха нет переводчика, то на процессах приходится громко разговаривать, а если человек вообще не слышит, то процесс откладывается до тех пор, пока не найдут переводчика. В законодательстве процесс оплаты услуг переводчика отрегулирован недостаточно: оплата услуг сурдопереводчика и других переводчиков предусмотрена лишь на основании Постановления Правительства РТ, но на практике это не выполняется. Не предусмотрено законодательством и использование шрифта Брайля, в том числе и для судебных актов. Не применяется это и на практике.

ЛСИ наблюдают такую проблему, как отсутствие специальных туалетов для ЛСИ. Выше в отчете уже отмечалось, что туалеты на территории судов закрыты для посетителей, в том числе и ЛСИ, и они доступны только для работников судов.

Процессы длятся долго, выездные заседания для ЛСИ не проводятся. На практике было одно ходатайство о проведении выездного заседания, но судья его отклонила по неизвестным причинам. Кроме того, ЛСИ необходимо постоянно тратиться на транспорт, который не приспособлен для их нужд, а в кабинете судьи нет места для инвалидной коляски.

- нет доступной среды для ЛСИ с нарушением зрения — светящихся или голосовых табло с объявлениями, номерами кабинетов судей, помощников, текста крупным шрифтом и шрифта Брайля.

Вторичная юридическая помощь в гражданских процессах – услуги адвоката – обходятся дороже, хотя и гражданское общество для определенных категорий уязвимых лиц

предоставляет такую помощь. Это связано, в том числе и с недостатками законодательства, которые указаны выше.

В опросе населения участвовали также 7 мужчин из числа беженцев и лиц, ищущих убежище. В опроснике для судей и адвокатов/юристов НПО были поставлены вопросы, которые связаны с возможными барьерами при доступе к праву на справедливое судопроизводство. В методологии не ставилась задача охватить максимальное количество уязвимых групп населения, которые могут иметь ограничения либо барьеры в получении доступа к праву на справедливое судопроизводство. А была предпринята попытка понять нужды уязвимых лиц в этом вопросе, так как с точки зрения соблюдения права человека, нарушение права одного человека имеет значение и сосредоточения внимания на этом.

По всем уязвимым группам ЛСИ, беженцы и другие отметили, что судьи не разъясняют им права на бесплатного адвоката или не направляют в НПО, которые могут выделить такого адвоката. Возможно, судьи не знают о таких НПО.

Адвокаты и сами беженцы, которые были опрошены в ходе мониторинга, указали, что не приглашаются профессиональные переводчики языков урду и дари, а фарси и государственным языком они не владеют. Судебные акты выносятся на государственном языке, с использованием кириллицы, которым они также не владеют.

Как адвокаты, так и сами беженцы указывают, что процессы в их отношении заранее предопределены, так как судьи всегда выступают на стороне государственных органов власти, которые являются ответчиками в данных процессах. Обычно это процессы об оспаривании актов государственной комиссии об отказе лицу, ищущему убежище, в предоставлении статуса беженца, либо о лишении лица статуса беженца.

Адвокаты также отметили и других лиц, которые имеют трудности при отправлении правосудия в гражданских процессах. Так, адвокаты, защищающие лиц, живущих с ВИЧ, отмечали пренебрежение в отношении данных лиц со стороны как самих судей, так и секретарей судебных заседаний. Наблюдалось невыполнение требований о конфиденциальности о заболевании, сотрудники судов передавали информацию посторонним лицам в суде. многие судьи и работники судов не владеют информацией о ВИЧ и путях его передачи. Но также были и единичные судьи, которые сочувственно относились к женщинам, живущим с ВИЧ. В целом проблема доступа ЛЖВ к правосудию рассмотрена в Оценке правовой среды в аспекте профилактики и лечения ВИЧ, проведенной ОО «Центр по правам человека» в 2017 году⁴¹.

Вынесение решения

Решение принимается в отдельной комнате, где может находиться только судья, рассматривающий данное дело. Присутствие иных лиц не допускается. После подписания решения судья возвращается в зал судебного заседания, где объявляет решение, устно разъясняет его содержание, порядок и срок его обжалования и опротестования. При объявлении резолютивной части решения, судья обязан разъяснить, когда лица,

⁴¹ http://hrc.tj/203-issledovaniya-po-dostupu-k-pravosudiyu/241-ocenka-normativno-pravovoy-sredy-v-oblasti-vich-spid-v-respublike-tadzhikistan.html

участвовавшие в деле, и их представители могут ознакомиться с мотивированным решением, гласят статьи 198, 199 ГПК РТ.

Таким образом, наблюдатели также попытались выяснить, каким образом оглашались решения и были ли выполнены вышеуказанные нормы. В связи с тем, что некоторые дела на момент проведения мониторинга были не оконченными, невозможно указать, было ли по ним публичное оглашение или нет. Но по всем оконченным делам решение судьи оглашалось публично. Так как большинство дел проходило в кабинетах судей, то для принятия решения судьи просили всех удалиться из кабинета и через определенное время приглашали участников процесса в кабинет для оглашения решения. Если процесс проходил в зале судебного заседания, то судья сам удалялся и возвращался в среднем через 30-40 минут для оглашения решения.

В 9 делах из 40 процесс был не оконченным, поэтому не было публичного оглашения. По остальным 31 процессу было публичное оглашение. В 29 процессах при оглашении решения судьи разъясняли сторонам и другим участникам его содержание, а также порядок и срок обжалования, в 3-х -этого сделано не было.

По данного вопросу были также опрошены адвокаты\юристы НПО и судьи. В то же время все опрошенные судьи указали на то, что они выполняют данные требования ГПК, в том числе и оглашение публичного решения, принятого в закрытом судебном процессе.

37 опрошенных адвокатов участвовали в закрытых судебных процессах, при этом 32 указали на то, что оглашение решения по данным процессам было публичным, пятеро адвокатов/юристов НПО затруднились ответить на данный вопрос, у остальных 25 не было опыта участия в закрытых заседаниях. На вопрос о том, всегда ли оглашение судебных решений является публичным, положительно ответили 53 адвоката, 5 адвокатов указали, что от случая к случаю, 2 ответили, что редко, и еще двое затруднились ответить на данный вопрос.

В части разъяснения содержания судебного решения 41 адвокат/юрист НПО указали, что судьи довольно часто выполняют эту норму, 16 адвокатов указали, что редко, 5 адвокатов отметили, что от случая к случаю. 54 адвоката сообщили, что судьи разъясняли порядок и срок обжалования решения, пять адвокатов сообщили, что это делалось- от случая к случаю, трое признались, что крайне редко, один адвокат/юрист НПО затруднился ответить, и один адвокат указал, что судьи говорят, что адвокат подробно разъяснит решение.

Важным вопросом для сторон является вопрос составления мотивированного решения и вручения его сторонам, для того чтобы начать исполнять либо обжаловать его, если они не согласны. Согласно ст. 203 ГПК РТ составление мотивированного решения может быть отложено на срок не более пяти дней, но резолютивную часть решения суд должен объявить на том же судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела. Если судьи не выполняют данную норму своевременно, то тем самым затягивается исполнение решения либо его обжалование, что приводит к неоправданному затягиванию выполнения права на справедливое судопроизводство.

Вручают ли судьи мотивированное решение в срок, указанный в ГПК? В 4 случаях адвокаты ответили, что вовремя, 25 адвокатов ответили, что не вовремя, 5 адвокатов ответили, что чаще да, чем нет, 28 адвокатов указали, что чаще нет, чем да. В целом получается, что в большинстве случаев по опыту адвокатов/юристов НПО судьи не вручают вовремя полное мотивированное решение.

Участие прокурора в гражданском судебном процессе

Согласно ст. 47 ГПК РТ прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц, или интересов Республики Таджикистан. В некоторых вопросах прокурор самостоятельно может выйти с инициативой обращения в суд, но только когда это касается именно защиты интересов недееспособного лица либо лица, которое не может защитить себя в силу возраста, состояния здоровья или других уважительных причин

Прокурор участвует в процессе и дает заключение по выселению из жилища, о восстановлении на работу, о возмещения вреда, причинённого жизни или здоровью, а также иных случаях, предусмотренных ГПК РТ и другими законами в целях осуществления возложенных на него полномочий.

Таким образом, мы считаем, что прокурор должен способствовать осуществлению права на справедливое судопроизводство лиц. Как обстоит реализация данной нормы на практике, мы попытались выяснить у адвокатов/юристов НПО.

У 57 адвокатов/юристов НПО из 62 был опыт рассмотрения гражданских дел с участием прокурора, у 5-х - не было такого опыта. На вопрос «Чьи интересы представлял прокурор?» все 57 адвокатов ответили, что ничьи, он участвовал, так как это требуют нормы ГПК об обязательности участия прокурора по определённым делам. Обеспечивается ли больше гарантий участникам процесса на справедливое решение суда при участии прокурора? На этот вопрос шесть адвокатов ответили положительно, так как, по их мнению, прокурор может выявить нарушения при рассмотрении дела и повлиять на ход процесса. 23 адвоката ответили отрицательно, а еще 28 ответили, что нет разницы. «Влиял ли прокурор на результат процесса в вашей практике?» На данный вопрос в 22 случаях адвокаты ответили отрицательно, 33 адвоката затруднились ответить, и два адвоката указали, что «да, влиял в отрицательную сторону».

Адвокаты, которые высказали мнения об участии прокурора, отметили, что прокурор всегда защищает интересы государственных структур и никогда не защищает интересы уязвимых лиц, а судьи идут у них на поводу. Так высказались адвокаты, которые защищали ЛСИ при увольнении его налоговым органом, и при обжаловании решения государственной комиссии об отказе в присвоении лицу, ищущего убежища, статуса бежениа.

Таким образом, прокуроры на практике в большинстве своем не выполняют функцию, возложенную на них законом.

Приложения

Приложение №1

КОДЕКС ПОВЕДЕНИЯ НАБЛЮДАТЕЛЯ

- 1. Наблюдатель должен сохранять беспристрастность при исполнении своих обязанностей, соблюдать нейтралитет и не занимать чью-либо сторону во время проведения судебного заседания. Наблюдатель не может публично высказывать свое мнение о происходящем;
- 2. Наблюдатель должен исполнять свои обязанности ненавязчиво и не должен вмешиваться в ход судебного заседания;
- 3. Наблюдатель должен основывать все свои заключения на собственных наблюдениях или ясных и убедительных фактах и свидетельствах;
- 4. Наблюдатель не должен делать оценочных комментариев для СМИ по поводу судебного заседания;
- 5. Наблюдатель должен избегать ненужного или чрезмерного риска. Личная безопасность каждого лица, занимающегося мониторингом, превышает все иные соображения;
- 6. Наблюдатель должен иметь при себе удостоверение личности и предъявлять его по любому законному требованию представителей власти;
- 7. Наблюдатель должен знать и соблюдать законы, связанные с процессом наблюдения, подчиняться законным требованиям представителей правопорядка;
- 8. Наблюдатель должен участвовать в предусмотренных рабочих совещаниях, а также выполнять все инструкции, подготовленные командой мониторинга;
- 9. Наблюдатель работает в команде, соответственно, он должен поступать всегда так, чтобы своими действиями не дискредитировать команду;
- 10. Наблюдатель, используя выданное для целей мониторинга имущество, заботится о нем, как о своем;
- 11. Отчет наблюдателя должен быть кратким, точным и объективным. Наблюдатели должны обеспечить соответствие их отчетов тому, что они видели и слышали.

КАРТА НАБЛЮДЕНИЯ СУДОПРОИЗВОДСТВА ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ

O	бщая	инф	poj	ома	ция	ПО	делу
---	------	-----	-----	-----	-----	----	------

1. ФИО наблюдателя $(-e \ddot{u})^{42}$
2. Дата проведения мониторинга:
с «» 2020 г. до «» 2020 г.
3. Время начала и окончания наблюдения:
Начало: «» час «» мин.
Окончание: «» час «» мин. Дата «» 2020 г.
4. Выберите суд в котором проводится судебное заседание
 Суд р. И.Сомони Суд р. Шохмансур Суд р. Фирдавси Суд р. Сино Информация об
5. Категория дела
 □ Семейное дело ○ О взыскании алиментов ○ О разводе ○ Об определении места жительства ребенка ○ Об установлении отцовства ○ О разделе имущества □ Жилищный спор □ Трудовой спор □ Иные гражданские дела 2. Уточните по какому предмету спора о признании договора купли-продажи дома недействительным и признании долга к/п заключенным
3. о признании утратившим право пользования жилым помещением и снятии с регистрационного учета
4. об истребовании имущества из чужого незаконного владения
6. Укажите пол истца Мужской - 3

 $^{^{42}}$ Если наблюдателей двое укажите через запятую.

- Женский 1
- 7. Укажите пол ответчика
- Мужской 2
- Женский -2

8. ФИО судьи, рассматривающего дело

Вход в здание суда и доступная информация о гражданских процессах

- 1. Есть ли в здании суда доска объявлений?
- Да
- Нет
- 1.1. Если, ответ «да», то где она висит:
- у входа в здание суда
- во дворе здания суда
- в здании суда
- у кабинета канцелярии суда
- у кабинета каждого судьи
- 2. Имеется ли на доске объявлений информация о рассматриваемых гражданских делах:
- Да
- Нет
- 2.1. Если информация имеется, то гражданские процессы указаны
- Текущие 0
- Уже срок рассмотрения по ним прошел
- 2.2. Укажите какая информация содержалась в объявлении по гражданским делам: (отметьте все что имеется)
- ФИО истца
- ФИО ответчика
- ФИО судьи, рассматривающего спор 0
- информации о предмете спора
- информации о времени начала судебного заседания
- место рассмотрения (№ кабинета, зал судебного заседания)
- 3. Информация, которая висит на доске объявлений. (отметьте то, что есть)
- Напечатана крупным и жирным шрифтом (указать приблизительно какой)
- Напечатана стандартным шрифтом (шрифт 14 или 12)
- Имеется информация на шрифте Брайля либо ином печатном шрифте, читаемом для лиц с проблемой зрения
- Написана от руки
- Указана в электронном виде с ярким высвечивающим текстом
- На государственном языке
- На государственном языке и на языке межнационального общения

- Плохое освещение доски
- о Слишком высоко для лиц низкого роста, для ЛСИ на колясках
- Иноеуказать

4. Каким был вход в здание суда

- о Свободный вход
- о С предъявлением документа, удостоверяющего личность
- о С предъявлением документа, удостоверяющего личность, с досмотром личных вещей
- о C предъявлением документа, удостоверяющего личность, с проверкой металлодетектером
- Без предъявления документа, удостоверяющего личность, но с досмотром личных вещей и изъятием телефона/планшета/компьютера (если не было досмотра или изъятия, вычеркните необходимое).
- 4.1. Если вас досматривали и изымали телефон, кто это был охрана возле двери

5. Разрешили ли вам пронести в здание суда:

- Телефон Да Нет
 Фотоаппарат Да Нет
 Диктофон Да Нет
 Видеокамеру Да Нет
- 6. При входе в здание суда:
- Есть лестница
- о Нет лестницы

6.1. Если лестница имеется, то

- о Нет пандуса для ЛСИ и малоподвижных лиц
- Имеется доступный пандус для ЛСИ
- о Имеется пандус, но по нему сложно подняться ЛСИ

Извещение о вызове в суд (выясняется у сторон и других лиц, присутствующих на процессе, перед началом судебного заседания или в перерывах):

1. Каким образом стороны были извещены о дате рассмотрения дела и вызваны в суд, узнали о дате рассмотрения дела?

- о Телефонным звонком (кто звонил?)_секретарь судзаседания
- о Приносят повестку
- о Отправляют сообщение / повестку через почту
- о Не были извещены, но сами узнавали в суде дату рассмотрения дела
- о Отправлено сообщение по электронной почте
- Информацию о дате заседания узнали на сайте суда
- о Информацию о дате заседания узнали на доске объявлений в суде
- о От адвоката
- Иное по 4-му кейсу вручили повестку сторонам, когда рассматривали другое дело у этой судьи по разводу

2. Отображалась ли на сайте суда полная и актуальная информация о деле?

C	г, на сайте суда нет информации о деле угое:_на сайте вообще нет информации о рассмотрении дел колько времени до начала судебного заседания участвующие в деле лица (и ик, заявитель) получили извещения / повестки:	
K	вещение поступило в день судебного процесса (уточ	инить,
C	3 дня до начала судебного процесса (уточнить, всем или одному из участвуют	щих в
	щ) ефону со слов сторон	
1	вещение / повестка не поступала	
C	oe	
I	мация о судебном заседании:	
1	алось ли судебное заседания в назначенный срок?	
C		
C		
	и нет, каковы были причины задержки? Все, что не соответствует ответа йте в поле «иное».	м,
C	здала одна из сторон	
C	здал представитель стороны	
C	здал прокурор	
	здал один из других участников процесса е судья был на похоронах по 3-му делу	
	сколько времени задержалось начало судебного заседания?	_
4	яснял ли суд причину задержки?	
	иседание не началось вовремя, и причина задержки понятна (например, ее дали другие участники процесса), укажите ее в поле «Другое»	
0	ебное заседание началось вовремя	
0	объяснял 2 (1и 3 дело)	
0	но причина задержки понятна 1	
0	причина задержки неизвестна гое:	
Ŭ		
Ι	ость судопроизводства. Доступ в судебное заседание:	
1	го рассмотрения:	
C	бинет судьи	
C	судебного заседания	
C	De	
		60

0	Да
0	Нет
	Если нет, укажите причину, по которой вы не смогли участвовать на цессе
	сли судебное заседание проводилось на втором и выше этажах, имелся ли при ъеме на этаж выше лифт или пандус
0	Да;
0	Нет.
(по Во	Насколько доступен для посетителей зал судебного заседания / кабинет судьи цчеркнуть, где проходило заседание) во время процесса по гражданскому делу? можны несколько вариантов ответов с комментариями в графе «Иное».
0	место, где проводилось заседание, позволяет вмещать не только участников процес но и наблюдателей
0	место, где проводилось заседание, позволяет вмещать только участников процесса
0	место, где проводилось заседание, рассчитано только на стороны
0	место, где проводилось заседание, не было сидячих мест для наблюдателей
0	Иное (просьба прокомментировать
3.2	В зале судебного заседания / кабинет судьи было
0	Слишком душно и жарко
0	Работал кондиционер, прохладно
0	Температура и влажность помещения была нормальной для проведения заседания
0	Иное указать
4. l	онадобилось ли Вам получить разрешение у судьи для участия в процессе?
0	Да
0	Нет
0	Иное
5. (пишите реакцию судьи на присутствие наблюдателя:
_	Судья не проявил никакой реакции
0	Судья выяснял личность наблюдателя и цель его присутствия
0	Судья попросил наблюдателя покинуть судебный процесс
0	Судья запретил наблюдателю производить письменные записи

о Нет

0	Другое
0	По просьбе участвующих в деле лиц
0	В целях сохранения государственной тайны
0	В целях сохранения коммерческой и иной тайны
0	Иное (прокомментируйте)
8.	Было ли вынесено об этом определение
0	Да;
0	Нет;
0	Иное_
9.	Если заседание было закрытым, объяснял ли судья причину сторонам процесса и
др	угим участникам:
0	Да;
0	Нет;
0	Иное
	Если не все желающие могут присутствовать на судебном процессе, то каковы ичины отказа в этом со стороны суда?
0	По причине переполненности зала судебного заседания
0	По причине переполненности кабинета судьи (если дело рассматривается в кабинете)
	Без объяснения причин
0	Иное (прокомментируйте) не было такой причины
11.	Кратко опишите суть рассматриваемого дела:
	раво на рассмотрение дела независимым, беспристрастным и компетентным цом:
1 1	Рэзъясния ни председательствующий по лепу участвующим в леле ницам их

- 1. Разъяснил ли председательствующий по делу участвующим в деле лицам их процессуальные права и обязанности? Если ответ «да», можно прокомментировать насколько понятно было и подробно было то, что им разъяснили.
- о Да 3
- о Нет
- о Иное по второму делу не могу точно сказать, т.к. монитор участвовал с середины процесса, то со слов сторон все было понятно
- 2. Испрашивал ли судья участников процесса и других лиц, участвующих в деле, при разъяснении прав, насколько хорошо они владеют государственным языком и необходим ли им переводчик
- о Да 3
- о Нет
- о Иное, укажите

_	аво на защиту: 3. Были ли у сторон адвокаты/профессиональные представители	
по	доверенности	
0	Да, были у обеих сторон	
0	Нет не были ни у одной стороны	
0	Был только у истца	
0	Был только у ответчика	
3.1	. Каким образом оформлены полномочия представителя?	
0	Доверенностью	
0	Ордером адвоката	
0	Документами, подтверждающими статут законного представителя	
0	Иное	
	. В случае, если у одной из сторон был адвокат, разъяснял ли судья право другой роны также нанят адвоката	
0	Да;	
0	Нет.	
0	Да, разъяснял, но у другой стороны нет средств на оплату услуг адвоката	
3.3	. Если у стороны в деле (истец /ответчик) нет средств на оплату	
пре	едставителя/адвоката, разъясняется ли ему право на «бесплатного»	
пр	едставителя?	
0	Да;	
0	Нет	
0	Иное (прокомментируйте)	
		_
4. I	Были ли во время процесса сторонами заявлены ходатайства	
0	Да;	
0	Нет 4	
0	Иное	
4.1	. Кем были заявлены ходатайства	
0	Со стороны истца	
0	Со стороны ответчика	
0	Обеими сторонами	
0	Прокурором	
0	Иное	
4.2	2. Если да, то кратко опишите содержание	
	датайства?	

4.3. Судья:

о Удовлетворил все ходатайства

0	Отказал отказа)	ответчику	(укажите 	причину
0		истцу		причину
0	Отказал	прокурору	(укажите	причину
0	Иное			
3a	очное производст	°ВО		
пр	оизводства. Если н	нет, то переходите на разде	вы попали на рассмотрение за сл «язык судопроизводства».	олоньов
		ли гражданское дело в п	рисутствии сторон по делу?	
0	Да			
0	Нет			
2.			гривалось без присутствия о	– одной из
0	В случае неявки о	тветчика		
0	В случае неявки и	стца		
	В случае неявки о	<u>-</u>		
	•	аявителя (не исковое произ	·	
0	Иное			
	Сколько раз суд о очное производст	• •	ведении заседании, прежде ч	ем провести
0	Один;			
	Два			
	Три;			
	Нисколько			
	Иное	**************************************		_
ОП	-		одной из сторон, вынес ли су ие одной из сторон (заочное	Д
0	Да, суд вынес пис	ьменное определение		
0	Да, суд вынес уст	гное определение		
0	Нет, суд не вынес	определение		
0	Иное			

Язык судопроизводства

1.	Владеют ли стороны языком судопроизводства?
0	Да, все участники процесса владеют языком судопроизводства 4
0	Не все участники процесса владеют языком судопроизводства (уточнить, кто из участников не владеет языком судопроизводства) не владеет языком судопроизводства
0	Никто из участников процесса не владеет языком судопроизводства
0	Иное
	Примечание: Следующие вопросы по «языку» заполняются, если был факт участия лиц, не владеющих языком судопроизводства, лицами с проблема слуха, и подававшими документы на другом языке.
	Если кто-то из участников процесса не владеет языком судопроизводства, то еспечивается ли он компетентным переводчиком?
0	Да, обеспечивается
0	Да, но переводчик не является компетентным
0	Да, но переводчик из числа секретарей / другого персонала суда
0	Нет
0	Иное
	Если обеспечен переводчик, то понимали ли его участники процесса, которые не адели переводом?
	Да, полностью;
	Да, частично;
	Нет;
	Иное
	Если на процессе один из участников был с проблемами нарушения
СЛ	уха/глухонемой были ли ему предоставлен переводчик жестового языка.
0	Да;
0	Нет;
0	Иное
4. 1 сл	1. Если переводчика жестового языка не было как объяснялось лицо с нарушением уха и как его понимал судья и другие участники процесса (опишите туацию)
	Было ли стороне отказано в принятии искового заявления/заявления в суд на сском языке , в связи с требованием ст. 10 ГПК РТ.
0	Да;
0	Нет;
0	Нет, но в последующем судья запросил перевод на государственный язык;
0	Иное_в этом не было необходимости
	Если письменные доказательства, ходатайства представлены на языке жнационального общения

0	судья принимает,	но требует обязател	ьного их перевода	на государственный я	зык
0	судья принимает				
0	судья не принима	ет			
	иное	укажите_		было	ход-
	В				
До	прос свидетелей				
1. ,	Допрашивались л	пи в суде свидетели	1?		
0	Да				
0	Нет				
0	Иное			-	
	Удалил ли суд иглашения для д		етелей из зала (судебного заседания	я до их
0	Да				
0	Нет				
0	Иное				
		суд свидетелей о и за дачу заведомо .	•	етственности за укло ій?	онение от
0	Да				
	Нет				
0	Иное				
				е свидетели не об	щались с
нед	допрошенными с	видетелями.			
0	Да				
0	Нет				
0	Иное				
	•	горон (истец /отве селей? Уточнить п	· •	еля возможность вы	зывать и
0	Да				
0					
0	Иное по 3-му кей	йсу не было необход	имости, т.к. ответ	чик признала иск.	
	•	йсу не было необход	цимости, т.к. ответ	чик признала иск.	
Ж	Иное по 3-му кей Сурналисты и слу урналисты	•	цимости, т.к. ответ	чик признала иск.	
Ж	Сурналисты и слу урналисты	шатели		чик признала иск. и или на его части?	
Ж	Сурналисты и слу урналисты	шатели			
Ж Жу 1.]	Сурналисты и слу урналисты Присутствовали	шатели			
жу 1.] о	Сурналисты и слу урналисты Присутствовали да Нет	шатели	данном слушани		
жу 1.] ° ° 2.]	Сурналисты и слу урналисты Присутствовали да Нет Нарушались ли п	шатели ли журналисты на права журналистов	данном слушани		
жу 1.] о	урналисты и слу урналисты Присутствовали да Нет Нарушались ли п Нет/Нет данных	шатели ли журналисты на права журналистов	данном слушани ?		исьменное

- о Да, было отказано в ведении аудиозаписи
- Другое: Данный процесс проходил в кабинете судьи, слушателей кроме монитора не было

Слушатели

1. Поместились ли все слушатели и журналисты в зал судебного заседания?

Если в зал попали не все желающие — в поле «другое» уточните две вещи: 1. причину (например, зал был слишком маленький); 2. поясните по какому принципу пропускали в зал судебного заседания (например, тех, кто ближе стоял, родственников, журналистов).

журналистов).				
0	Да			
0	Другое:			
2. Просили ли Вас и/или других слушателей предъявить паспорт при входе в зал судебного заседания?				
0	Да, паспорта смотрели у всех слушателей			
0	Да, паспорта смотрели только у наблюдателей			
0	Да, снимали копию паспорта			
0	Нет			
0	Другое:			
3. Присутствовали ли другие слушатели на данном слушании или на его части?				
0	Да			
0	Нет			
4. Поддерживал ли судья порядок в зале судебного заседания профессионально?				
Укажите свой вариант ответа в поле «Другое».				
0	Порядок в зале суда не нарушался			
0	Да, судья поддерживал порядок профессионально			
0	Нет, судья повышал голос на слушателей			

5. Если порядок в зале суда нарушался, приведите примеры. Если Вы знаете, кем является удаленный или недопущенный слушатель (родственник, друг, наблюдатель), также укажите это здесь.

Вынесение решения:

Иное:

1. Удалялся ли суд в совещательную комнату?

Нет, судья необоснованно удалял слушателей из зала Нет, судья необоснованно не пускал слушателей в зал

- о судья (и) народные заседатели удалились в совещательную комнату;
- о судья удалился в совещательную комнату;

 участников судебного процесса и присутствующих попросили удалиться из зала судебного заседания/кабинета судьи
о Иное
1.1. Сколько времени длилось удаление в совещательной комнат
2. Имело ли место публичное оглашение решения (определения /иного судебного акта)?
о Д а
о Нет
о Иное
2.1. Если Вы ответили «да», то разъяснил ли судья содержание решения?
o Да
о Нет
о Иное
3. Разъяснил ли председательствующий по делу судья участвующим в деле лицам, когда они и их представители могут ознакомиться с мотивированным решением по делу?
o Да
о Нет
о Иное
4. Разъяснил ли председательствующий по делу судья участвующим в деле лицам порядок и срок его обжалования и опротестования.
⊙ Да;
о Нет;
о Иное
5. Если в деле участвуют стороны, которые не владеют языком судопроизводства вручалось ли им решение и какие либо иные процессуальные документы на языке которым они владеют либо на языке межнационального общения?
о Да, на русском языке
о Да и на государственном и на русском языках
о Нет, только на государственном языке
о Иное не было таких лиц
Для заметок:
,
П С
Подпись наблюдателя:

ВОПРОСНИК ДЛЯ АДВОКАТОВ/ЮРИСТОВ НПО

Дата	заполнения вопросника:	2020 г.
Обща	ая информация	
1. По	л респондента: (отмечается, не зада	авая вопроса)
0	Мужской Женский	
2. Bo	враст	
3. Вы	являетесь:	
0	истца/заявителя в суде. Адвокатом Адвокатом/юристом НПО	х на основании доверенности или по заявлению
4. CT	аж работы в качестве адвоката	
5. Есл НПО	и вы юрист НПО, ваш стаж работ 	ы юриста
6. Вы	работаете:	
0	Адвокатском кабинете Адвокатском бюро Юридической компании (название)	
Друго	oe	
		ридической помощи по гражданским делам?
о О Прие	Да Нет – Если «нет», то далее нет отве м заявлений / жалоб в судах	чаете на вопросы.
	каким письменным документом Выгить несколько вариантов ответов	ы обращались в суд чаще всего? (можно)
0 0 0	Заявление; Исковое заявление; Жалоба; Другое (укажите)	
2. B ĸ	сакой отдел суда / кому Вы чаще вс	его сдаете письменное обращение?
ДеСеПр	канцелярию суда. журному судье. кретарю судьи. едседателю суда. угое (укажите)	

3. Получали ли Вы предварительное разрешение на сдачу заявления у председателя суда или у другого судьи/сотрудника канцелярии? Нужное подчеркните
Да.Нет.Другое
4.Если получали предварительное разрешение у председателя суда/судьи/сотрудника канцелярии в каком виде выражалось это разрешение? Нужное подчеркните
письменное (отметка на заявлении)Устное (как оно было выражено)
Дополнительные комментарии к данному блоку:
Вход в здание суда 1. Каким является вход в здание суда?
 С предъявлением документа, удостоверяющего личность С предъявлением документа, удостоверяющего личность, с досмотром личных вещей С предъявлением документа, удостоверяющего личность, с проверкой металлодетектером
 С предъявлением документа, удостоверяющего личность, с досмотром личных вещей и изъятием телефона/планшета/компьютера Без предъявления документа, удостоверяющего личность, но с досмотром личных вещей и изъятием телефона/планшета/компьютера (если не было досмотра или изъятия, вычеркните необходимое).
1.1. Если вас досматривали и изымали телефон, кто это был
Гласность судопроизводства
1. Считаете ли Вы важным соблюдение принципа гласности и открытости гражданского судопроизводства?
о да, считаю важным

2. Исходя из вашего опыта, где чаще всего происходит рассмотрение гражданских

дел?

0	В кабинете судьи
0	В зале судебного заседания
0	Другое
(Ec	ли Вы выбрали вариант «1», переходите к следующему вопросу 3)
3. F	Если рассмотрение гражданского дела происходит в кабинете судьи, то по какой
	ичине?
0	Занятости залов судебного заседания
0	Так удобно судье
0	Без объяснения причин
0	Иное
	Как часто заседание суда по гражданским делам переносится из зала суда в
каб	бинет судьи?
0	довольно часто
0	от случая к случаю
0	крайне редко
0	затрудняюсь ответить
5. F	Как вы узнаете о дате рассмотрения дела?
0	Оповещают из суда;
0	Сам/а узнаю;
	Из объявления на доске у суда;
0	На сайте суда
o 5.1 .	Иное
o (Судья
	Секретарь
	Иное
	. Если оповещают, то каким образом?
0	Телефонным звонком
0	По почте заказным письмом или просто письмом
0	Передают через других участников дела. Иное
6. E	Был ли у вас опыт участия в рассмотрении дел в закрытом судебном заседании
	о Да Если ответ «да», то отвечайте на вопрос 6.1.
	о Нет.
6.1.	. Если гражданское дел рассматривается в закрытом заседании, то каковы
наи	более частые причины? (можно отметить несколько вариантов ответов)
0	По просьбе участвующих в деле лиц
0	В целях сохранения государственной тайны
0	В целях сохранения коммерческой и иной тайны
0	Не было опыта
0	Иное (прокомментируйте)

по гражданскому делу?
 Все, кто пожелает Все, для кого имеются места
O He Bee
о Иное
8. Если не все желающие могут присутствовать на судебном процессе, то каковы наиболее частые причины отказа в этом со стороны суда?
 По причине переполненности зала судебного заседания
о По причине переполненности кабинета судьи (если дело рассматривается в кабинете)
о Без объяснения причин
о Иное (прокомментируйте)
Дополнительные комментарии к данному блоку:
Бесплатное участие адвоката /представителя по гражданским делам
Примечание: Под бесплатным участием адвоката /представителя в данном блоке вопросов понимается участие адвоката «по назначению» суда; «по назначению» адвокатского формирования, в котором работает адвокат; по собственной инициативе адвоката.
1. Участвовали ли в гражданском процессе в качестве адвоката / представителя на бесплатной основе/или за счет оплаты государства, или за счет НПО?
 1. Да, часто 2. Да, иногда 3. Да, редко 4. Да, но мне оплачивало услуги НПО 5. Нет, так как государством не разработан механизм оплаты по гражданским делам
Если опрашиваемый выбрал ответ пятый, не заполняйте остальные вопросы.
2. Если да, то от кого исходила инициатива?
 1. От заведующего консультацией 2. От председателя коллегии 3. От суда 4. По Вашей собственной инициативе
 5. Приглашение от НПО
6. Иное (прокомментируйте)
Примечание: Если вы, выбрали вариант ответов «1,2,3», то вам также необходимо

3. Каково было основание бесплатного участия?

ответить на вопрос 8 и 9.

0	Заявление клиента в коллегию адвоката / заведующему консультацией/HIIO Обращение клиента непосредственно к самому адвокату
0	Требование суда
0	Иное (прокомментируйте)
4. I	Каковы были причины участия в суде на бесплатной основе?
0	Тяжелое материальное / семейное положение клиента
0	Уязвимость клиента (лицо с инвалидностью, мать-одиночка, беженец, ребенок,
	жертва домашнего насилия и др.)
0	Принадлежность к маргинальной группе (лицо с ВИЧ /СПИД, наркопотребитель,
0	бывший заключенный и др.) Иное
5. 7	
тре	ебованию адвокатского формирования?
0	Да
0	Нет
0	Иное
6.	Имеется ли ответственность в случае Вашего отказа от ведения дел по
наз	вначению?
0	Да. Если да, то какая
0	Нет
0	Иное (ваши комментарии)
	Каким образом Вы или суд, адвокатское формирование, НПО определяют оитерий «малоимущности» клиента?
0	Клиент предоставляет справку о своем материальном положении
0	Определяете сами в зависимости от обстоятельств
0	По внешнему виду клиента
0	Иное
ГО	Оплачивается ли Вам участие по гражданским делам «по назначению» за счет сударства? На этот вопрос отвечаете, если вы ответили в вопросе 2 на варианты ветов «1,2,3».
	Да (в каком объеме?)
	о Нет
	Если в целом ваши услуги оплачены не за счет вашего клиента, то из каких едств?
0	Из средств коллегии адвокатов
0	Из средств местного/государственного бюджета
0	Из гонорарного фонда НПО
0	Из средств проигравшей стороны в процессе
0	Из средств суда.
0	Иное (прокомментируйте)

10. Какие документі	ы Вы предоставляете	в суд для допуска	Вас к участию	в деле в
качестве адвоката /	представителя?			

- о Доверенность
- о Доверенность и ордер
- о Ордер
- о Ордера нет, но достаточно заявления моего доверителя в суде и это протоколируется
- Ордера нет, требуют доверенность, даже, если заявитель заявил в суде о то, что я представляю его интересы.
- о Иное

Если опрашиваемый выбрал ответ «1 и 2», переходите к следующему вопросу.

11. По каким причинам Вы предоставляете доверенность на участие в гражданском процессе?

- о В том случае, если участвую вместо лица, которое представляю
- о Потому что суд требует представить доверенность
- о По собственной инициативе
- о Так требует закон
- о Иное

СУДЕБНЫЙ ПРОЦЕСС

1. Разъясняет ли судья права участникам процесса в раздельности в гражданском процессе?

- о Да, перечисляются номера статей
- о Да, перечисляется список прав
- о Да, права подробно разъясняются
- о Нет информации
- о Иное

2.Были ли вы свидетелями удаления судьей участников из зала суда?

- Да Однажды Несколько раз Довольно часто
- о Нет Если нет, то переходите к вопросу 3.

2.1. Если да, то по каким причинам:

- о Некорректное поведение, мешающее слушанию дела
- о Нарушение порядка судебного процесса
- о Без объяснения причин
- о Состояние опьянения слушателей
- о Недостаток места
- о Уже выступившие свидетели комментируют процесс
- о Переговоры между собой
- о Разговор с участниками процесса
- о Попытки разговоров с подсудимыми
- о Закрытое судебное заседание
- о Удаление лиц, являющихся свидетелями
- о Шум в зале
- о Малолетний возраст присутствующих
- о Попытки фиксировать ход процесс на фото-, видео- или аудиопленку
- о Опоздания

0	Посторонние люди, мешающие процессу Иное
3.	Был ли у вас опыт защиты клиента в закрытых судебных заседаниях по
	ажданским делам.
	Да
	Нет Если «нет», то переходите к вопросу 5.
	2. Если у вас был опыт закрытых судебных заседаний по гражданским делам, то
ЧТ	о это было за дело?
	-
	3. Всегда ли назначение слушания дела в закрытом заседании бывает законно, тивированно и обоснованно?
0	Всегда
0	чаще всего
0	редко
0	•
0	затрудняюсь ответить
4.	Было ли в вашей практике использование аудиозаписи, фотографирования,
	деозаписи (подчеркните нужное, возможно несколько вариантов ответа) на
	ажданском процессе?
4.1	Да
0	Да • запрашивалось разрешение у судьи • не запрашивалось разрешение Нет
	2. Если ответ «да», то выносилось ли мотивированое постановление о запрете пользования аудиозаписи, фото и видеосъемки?
0	Да
	Нет
1. B0	ОДАТАЙСТВА Заявляли ли вы ходатайства в суде на гражданских процессах по различным просам? Да; Нет.
о О В	При отклонении ваших ходатайств по гражданским делам судом, как вы считаете йствия судьи были объективны? Да Нет. Иное пюбом случае можете пояснить ответ дробнее
	

3. В вашей практике как часто судья отклонял ваши ходатайства по гражданским делам по необоснованным причинам либо без объяснения?
 Часто (от трех раз и более) Не часто (до трех раз) Редко (1-2 раза) Никогда Дополнения
ЗАЩИТА УЯЗВИМОЙ И МАРГИНАЛИЗОВАННОЙ ГРУППЫ ЛИЦ ⁴³
 1. Вы представляли интересы уязвимых и маргинализованных лиц в суде по гражданским делам? ○ Да; ○ Нет. Если ответ «да», переходите к следующему вопросу. Если «нет», переходите к разделу «язык судопроизводства». 2. Кого вы защищали, также укажите пол подзащитного?
3. При защите данного лица вы испытывали барьеры/трудности/дискриминацию к вашим подзащитным при вопросах доступа к правосудию с равноправием сторон, гласностью, объективностью и беспристрастностью, языком судопроизводства, доступом к информации и к зданию суда, месту судебного заседания и др, как со стороны судей, работников судов и других участников процесса. ○ Да ○ Нет. 4. Если ответ «Да» то расскажите, пожалуйста, поподробнее в чем это выражалось
5. У вас имеется опыт представления интересов и мужчин, и женщин в семейных делах? о Да; о Нет. Если ответ «да», переходите к следующему вопросу. 6. По вашему мнению, кому сложнее отстаивать интересы в суде в целом мужчинам или женщинам.
43 Под уязвимыми лицами понимаем малоимущих, чей индивидуальный доход составляет ниже минимального размера оплаты труда в месяц, женщин, детей, лиц с инвалидностью, лиц без гражданства, беженцев, лиц, подвергшиеся насилию, в том числе и семейному, национальные меньшинства. Под маргинализованными лицами понимаем бывших заключенных, лиц, употребляющих наркотики, лиц, живущих с ВИЧ, работников секса.

о Мужчинам
э Женщинам
Объясните свой
ответ
При рассмотрении дел о разводе всегда ли судьи обращают внимание на такие акты, как насилие, наличие детей, кто будет их содержать, с кем они останутся, и обственной инициативе, если это не заявлено в исковых требованиях? У меня не было в практике Часто Затрудняюсь ответить Никогда
Иное
У кого чаще в семейных делах имеется адвокат, оплачиваемый сторог мостоятельно по вашему опыту? У мужчин; У женщин Ни у кого У обоих имеется адвокат.
ЫК СУДОПРОИЗВОДСТВА Вы владеете языком судопроизводства?
Да; Если ответ «Да», то можете перейти к вопросу 3. Нет.
Если вы не владеете, то вам предоставлялся переводчик, как представителю астника процесса бесплатно.
Да; Нет Иное
1 Если ответ да, то переводчик являлся:
Приглашенным профессиональным переводчиком Работником суда Иное
2. Если ответ да, то вас удовлетворяло качество перевода
Да Не совсем Нет Иное
Если кто-то из участников процесса не владеет языком судопроизводства, то еспечивается ли он компетентным переводчиком?
Да, обеспечивается

о Да, но переводчик не является компетентным
 Да, но переводчик из числа секретарей / другого персонала суда
о Нет
о Иное
4. Если обеспечен переводчик, то понимали ли его участники процесса, которые не
владели переводом?
о Да, полностью;
о Да, частично;
о Нет;
о Иное
4. Если на процессе один из участников был с проблемами нарушения
слуха/глухонемой были ли ему предоставлен переводчик жестового языка.
 Да; Если ответ «да», переходите к следующему вопросу.
о Нет; Если ответ «нет», то переходите к вопросу 5.
о Иное
4.1. Если переводчика жестового языка не было как объяснялось лицо с нарушением
слуха и как его понимал судья и другие участники процесса (опишите
ситуацию)
_
5. Было ли вам или вашим клиентам отказано в принятии искового
заявления/заявления в суд на русском языке, в связи с требованием ст. 10 ГПК РТ.
о Да;
о Нет;
 Нет, но в последующем судья запросил перевод на государственный язык;
 Иное
6. Если письменные доказательства, ходатайства представлены на языке
межнационального общения
о судья принимает, но требует обязательного их перевода на государственный язык
о судья принимает
о судья не принимает
иное укажите
УЧАСТИЕ ПРОКУРОРА В ГРАЖДАНСКОМ ДЕЛЕ
1. В вашей практике были гражданские дела, где участвовал прокурор/его
помощники
о Да;
о да; о Нет.
2. Если ответ да.
Можете указать по какому предметному спору участвовал
прокурор

3.	Чьи интересы он представлял:
0	Работника/иного уязвимого лица Ни чьи, он участвовал, так как это требует нормы ГПК об обязательности участия
-	окурора по определённым делам;
0	Его пригласил судья; Иное
•	онкретизируйте)
	Участие прокурора обеспечивает больше гарантии справедливого принятия
	участие прокурора обеспечивает обльше тарантии справедливого принятия шения судом:
0	Да
	(поясните)
0	<u>;</u>
0	Нет разницы;
0	Иное
	(поясните)
	Было ли в вашей практике по гражданским делам, что прокурор поведением или ным образом влиял на процесс и итог судебного решения. Да (поясните как)
	;
0	Нет;
0	Затрудняюсь ответить;
0	Иное (поясните)
	(полените)
ВЬ	ІНЕСЕНИЕ РЕШЕНИЯ ПО ДЕЛУ
1. мо	Если дело рассматривалось в закрытом порядке, выносилось ли вы гивированное определение для публичного слушания дела в закрытом заседании?
0	Дело не рассматривалось в закрытом режиме
0	Да
	Нет
ຸ ງ	Затрудняюсь ответить
	Всегда ли оглашение судебного решения (приговора, определения суда) является бличным?
0	довольно часто
0	от случая к случаю
0	
0	крайне редко затрудняюсь ответить

0	довольно часто
0	от случая к случаю
0	крайне редко
0	затрудняюсь ответить
0	иное
4.	Разъясняет ли председательствующий по делу судья участвующим в деле лицам
ПО	рядок и срок его обжалования и опротестования.
0	довольно часто
0	от случая к случаю
0	крайне редко
0	затрудняюсь ответить
0	иное
5.	Судья всегда вручают мотивированное решение в срок, указанный в ГПК? Да; Нет;
0	Чаще да, чем нет;
0	••
0	Это не имеет значение, так как право на обжалование вступает в силу с момента
	вручения решения;
0	Иное
ко	учалось ли им решение и какие либо иные процессуальные документы на языке торым они владеют либо на языке межнационального общения? Да, на русском языке
0	Да и на государственном и на русском языках
0	Нет, только на государственном языке
	ное
1.	Фамилия, Имя
2. ,	Дата проведения интервью
3.]	Время проведения интервью: начало окончание
4. (Отношение респондента к интервью
5.1	Іные комментарии
П	одпись интервьюера:

вопросник для населения

Дата	ваполнения вопросника: 2020 г.
опрос	
1. Ho	л опрашиваемого: Муж □ Жен □
_	иходилось ли Вам обращаться в суд с письменным обращением (заявлением, ым заявлением, жалобой)?
□ Да	
□ Не	Т
3. Ec.	и да, укажите территорию и наименование суда, в который Вы обращались?
4. Ko	гда Вы обращались в суд?
\Box B	этом году (2020 г.) прошлом году (2019 г.) ругое (укажите)
5. Сп	рашивали ли Вас о цели посещения суда у входа в здание?
□ H	[а [ет [ругое
6. Kai	ким является вход в здание суда?
 С С О О Метал О И И И В В<!--</th--><th>вободный вход предъявлением документа, удостоверяющего личность предъявлением документа, удостоверяющего личность, с досмотром личных вещей предъявлением документа, удостоверяющего личность, с проверкой подетектером предъявлением документа, удостоверяющего личность, с досмотром личных вещей ятием телефона/планшета/компьютера ез предъявления документа, удостоверяющего личность, но с досмотром личных й и изъятием телефона/планшета/компьютера (если не было досмотра или изъятия, окните необходимое).</th>	вободный вход предъявлением документа, удостоверяющего личность предъявлением документа, удостоверяющего личность, с досмотром личных вещей предъявлением документа, удостоверяющего личность, с проверкой подетектером предъявлением документа, удостоверяющего личность, с досмотром личных вещей ятием телефона/планшета/компьютера ез предъявления документа, удостоверяющего личность, но с досмотром личных й и изъятием телефона/планшета/компьютера (если не было досмотра или изъятия, окните необходимое).
_	и изъятии личных вещей (телефона) вам предоставлялось что-либо, подтверждающее ваших вещей.
	[а (указать что); [ет [ругое

10. Куда / к кому Вы обратились, чтобы сдать письменное обращение?
 □ В канцелярию суда □ К дежурному судье □ К секретарю судьи □ К председателю суда □ Другое (укажите)
11. Получали ли Вы предварительное разрешение на сдачу письменного обращения у председателя суда?
□ Да □ Нет □ Другое
Если опрашиваемый выбрал ответ «да», переходите к вопросу 12, если выбран ответ «нет», переходите к вопросу 13.
12. В каком виде выражалось это разрешение?
□ Письменное (отметка на заявлении)□ Устное (как оно было выражено)
13. С каким письменным документом Вы обращались в суд?
 □ Заявление □ Исковое заявление □ Жалоба □ Другое (укажите)
14. Удалось ли Вам сдать свое письменное обращение в тот же день, в который Вы пришли его сдавать?
□ Да□ Нет□ Другое
(Если опрашиваемый выбрал ответ «нет», переходите к вопросу 15, если выбран ответ «да», переходите к вопросу 16.
15. По прошествии какого количества времени Вы сдали свое письменное обращение в суд? (Укажите, количество времени: дней, недель и т.д., хотя бы приблизительно и с чем это связано)
 16. Было ли Ваше письменное обращение зарегистрировано? □ Да □ Нет □ Не знаю (я просто сдал)
□ Другое

вопросу 20-22. 17. Где была произведена запись о регистрации? □ Поставили штамп на моем экземпляре со входящим номером в журнале регистрации входяших заявлений / жалоб □ На отдельном листке □ Мне сказали устно, что жалоба / заявление принято □ Принимающее лицо расписалось на моем экземпляре и поставило дату □ Не знаю □ Другое 18. Если Ваше письменное обращение не было принято, в какой форме Вам было отказано в принятии? □ 1. В письменной форме □ 2. В устной форме с объяснением причин □ 3. В устной форме без объяснения причин □ 4. Другое (укажите, что именно) Если опрашиваемый выбрал ответ «2», переходите к вопросу 19, если выбран ответ «1», переходите к вопросу 20, если выбраны ответы «3», «4», переходите к вопросу 21. 19. Если Вам было отказано в принятии письменного обращения устно с объяснением причин, укажите причины отказа? □ Неправильно составлено обращение (не соблюдена процессуальная форма □ Был неприемный день (укажите, какой) □ Были неприемные часы (укажите время) □ Данный суд не рассматривает такие обращения □ Приложены не все необходимые документы □ Не уплачена госпошлина □ Другое 20. Если Вы получили отказ в принятии Вашего заявления / жалобы в письменной форме, как назывался документ об отказе? □ Там не было названия □ Письмо □ Определение □ Не знаю/не помню □ Другое 21. В течение какого времени Вам ответили по поводу регистрации Вашего письменного обращения? Пояснение: данный вопрос относится к ответам на вопросы 16, 20. □ 5-30 минут □ 30 минут – 1 час □ Больше часа □ Другое _

Если опрашиваемый выбрал ответ «да», переходите к вопросам 17 и 23, если выбран ответ «нет», переходите к вопросу 18, если выбраны ответы «не знаю», «другое», переходите к

жалоба к рассмотрению в суде? Пояснение: данный вопрос относится к ответам на вопросы 16.
 □ В течение трех дней □ Свыше трех дней(укажите точно) □ Не сообщили вообще □ Другое
23. Разъяснили ли Вам в суде или в письменном ответе порядок обжалования отказа в принятии или рассмотрении Вашего заявления? Пояснение: данный вопрос относится к ответам на вопросы 20.
□ Да (если да, укажите срок и порядок обжалования)
□ Нет□ Другое
СУДЕБНОЕ ЗАСЕДАНИЕ
1. Вы участвовали на судебных заседаниях по гражданским делам.
□ Да □ Нет
Примечание: Если ответ да, переходите к следующему вопросу. Если ответ «нет», то переходите к разделу «Язык судопроизводства»
2. Где происходило рассмотрение судебного заседания, в котором вы участвовали?
 1. В кабинете судьи 2. В зале судебного заседания 3. Другое
(Если Вы выбрали вариант «1», переходите к следующему вопросу.
3. Если рассмотрение гражданского дела происходит в кабинете судьи, то по какой причине?
 Занятости залов судебного заседания Так удобно судье Без объяснения причин Другое
4. Как вы узнали о дате рассмотрения дела? ○ Оповещают из суда; ○ Сам/а узнаю; ○ Из объявления на доске у суда; ○ На сайте суда ○ Иное
о Секретарь о лругое

4.2. Если оповещают, то каким образом?
о Телефонным звонком
 По почте заказным письмом
 Передают через других участников дела.
Другое
5. Разъяснял ли судья вам ваши права в гражданском процессе?
 Да, перечисляются номера статей
о Да, перечисляется список прав
 Да, права подробно разъясняются
о Не помню
о Иное
6.Были ли вы свидетелями удаления судьей участников из зала суда или кабинета судьи во время судебного заседания? ○ Да Однажды Несколько раз Довольно часто ○ Нет
6.1. Если да, то по каким причинам:
о Некорректное поведение, мешающее слушанию дела
о Нарушение порядка судебного процесса
 Без объяснения причин
 Состояние опьянения слушателей
о Недостаток места
о Уже выступившие свидетели комментируют процесс
о Переговоры между собой
о Разговор с участниками процесса
о Попытки разговоров с подсудимыми
о Закрытое судебное заседание
о Удаление лиц, являющихся свидетелями
Шум в зале
о Малолетний возраст присутствующих
о Попытки фиксировать ход процесс на фото-, видео- или аудиопленку
о Опоздания
о Посторонние люди, мешающие процессу
о Иное
7. При участии на процессе вы или какой-то другой участник процесса использовали аудиозапись, фотографирование, видеозаписи (подчеркните нужное, возможно несколько вариантов ответа) на гражданском процессе?
 Да вы использовали сами участник процесса журналист
Другое
O Het
7.1. Если ответ «да», то сталкивались ли вы с запретом?
 Да запрашивалось разрешение у судьи не запрашивалось разрешение Нет
ЯЗЫК СУДОПРОИЗВОДСТВА

1. Вы владеете языком судопроизводства (таджикским)?

85

○ Да; Если ответ «Да», переходите к вопросу 4.
о Нет.
2. Если вы не владеете, то вам предоставлялся переводчик, как представителю
участника процесса бесплатно.
Да;Нет
о Другое
2.1 Если ответ да, то переводчик являлся:
о Приглашенным профессиональным переводчиком
Работником судаИное
2.2. Если ответ да, то вас удовлетворяло качество перевода
о Да И
Не совсемНет
о Иное
2.3. Если обеспечен переводчик, то понимали ли вы перевод?
о Да, полностью;
о Да, частично;
о Нет;
о Иное
4. Если на процессе один из участников был с проблемами нарушения слуха/глухонемой были ли ему предоставлен переводчик жестового языка.
о Да;
о Нет;
О Иное
4.1. Если переводчика жестового языка не было как объяснялось лицо с нарушением слуха и как его понимал судья и другие участники процесса (опишите ситуацию)
На данный вопрос отвечают те, кто представлял документы в суд на негосударственном языке
5. Было ли вам в принятии искового заявления/заявления в суд на русском языке , в связи с требованием ст. 10 ГПК РТ.
о Да;
о Нет;
о Нет, но в последующем судья запросил перевод на государственный язык;
о Иное
6. Если письменные доказательства, ходатайства представлены на языке

0	судья принимает, но требует обязательного их перевода на государственный язык
0	судья принимает
0	судья не принимает
инс	ре укажите
Под	дпись интервьюера (лица, которое проводило опрос):
	Помероном №6
	Приложение №5
	МОНИТОРИНГ СУДОПРОИЗВОДСТВА ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ
	ОПРОСНИК ДЛЯ СУДЕЙ
Обі	щая информация
	Іол респондента (заполняется без вопроса):
0	Муж
0	Жен
2. E	Заш общий стаж работы по юридической специальности
2 D	Заш стаж работы в должности судьи
J. E	оаш стаж раооты в должности судьи
4. E	Вы работаете в:
0	Суд г. Душанбе
0	Суд р-на А. Сино
0	Суд р-на Шохмансур
0	Суд р-на И. Сомони
0	Суд р-на Фирдавси
5.	Какую категорию дел вы в основном рассматриваете? (Возможно несколько
	иантов ответа)
0	Уголовные дела
0	Гражданские дела
0	Административные дела
0 6 E	Другое
v. E	Есть ли у вас опыт ведения судебного процесса по гражданским делам?
0	Да
0	Нет

	Считаете ли Вы важным соблюдение принципа гласности и открытости опроизводства?
0	да, считаю важным в уголовном процесе
0	да, считаю важным в гажданском процессе
0	да, считаю важным в административном процессе
0	одинаковым важным для всех видов процессов
0	считаю не очень важным
0	считаю совсем не важным
8. H	асколько, на ваш взгляд, доступно здание суда для посетителей?
0	полностью доступно
0	скорее доступно
0	скорее недоступно
0	совершенно недоступно
	MHOE (TINOCENS OTMETATE)
0	иное (просьба отметить)
	СТО ПРОВЕДЕНИЕ ПРОЦЕССА
ME	
ME	СТО ПРОВЕДЕНИЕ ПРОЦЕССА де чаще всего проходит рассмотрение дел по гражданским процессам? в зале судебного заседания
ΜΕ 0	СТО ПРОВЕДЕНИЕ ПРОЦЕССА де чаще всего проходит рассмотрение дел по гражданским процессам? в зале судебного заседания в кабинете судьи
ME (0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0	СТО ПРОВЕДЕНИЕ ПРОЦЕССА де чаще всего проходит рассмотрение дел по гражданским процессам? в зале судебного заседания в кабинете судьи иное (просьба указать)
ME(0) 9. Γ 0 0 10. 1	СТО ПРОВЕДЕНИЕ ПРОЦЕССА де чаще всего проходит рассмотрение дел по гражданским процессам? в зале судебного заседания в кабинете судьи
ME(0) 9. Γ 0 0 10. 1	СТО ПРОВЕДЕНИЕ ПРОЦЕССА де чаще всего проходит рассмотрение дел по гражданским процессам? в зале судебного заседания в кабинете судьи иное (просьба указать) Как часто заседание суда по гражданским делам переноситься из зала суда в инет судьи?
МЕО 9. Г ○ ○ 10. В	СТО ПРОВЕДЕНИЕ ПРОЦЕССА де чаще всего проходит рассмотрение дел по гражданским процессам? в зале судебного заседания в кабинете судьи иное (просьба указать) Как часто заседание суда по гражданским делам переноситься из зала суда в
ME(0) 9. Γ 0 0 10. Γ καδι	СТО ПРОВЕДЕНИЕ ПРОЦЕССА де чаще всего проходит рассмотрение дел по гражданским процессам? в зале судебного заседания в кабинете судьи иное (просьба указать) Как часто заседание суда по гражданским делам переноситься из зала суда в инет судьи? довольно часто
МЕО 9. Г ○ ○ 10. В кабы	СТО ПРОВЕДЕНИЕ ПРОЦЕССА де чаще всего проходит рассмотрение дел по гражданским процессам? в зале судебного заседания в кабинете судьи иное (просьба указать) Как часто заседание суда по гражданским делам переноситься из зала суда в инет судьи? довольно часто от случая к случаю
MEO 9. Γ 0 10. Ι καδι 0 11. Ι	сто проведение процесса де чаще всего проходит рассмотрение дел по гражданским процессам? в зале судебного заседания в кабинете судьи иное (просьба указать) Как часто заседание суда по гражданским делам переноситься из зала суда в инет судьи? довольно часто от случая к случаю крайне редко затрудняюсь ответить Причины, по которым заседания переносятся из зала в кабинет, судьи объясняют
MEO 9. Γ 0 10. Ι καδι 0 11. Ι	сто проведение процесса де чаще всего проходит рассмотрение дел по гражданским процессам? в зале судебного заседания в кабинете судьи иное (просьба указать) Как часто заседание суда по гражданским делам переноситься из зала суда в инет судьи? довольно часто от случая к случаю крайне редко затрудняюсь ответить Причины, по которым заседания переносятся из зала в кабинет, судьи объясняют кующим образом:
MEO 9. Γ 0 10. Ι καδι 0 11. Ι	сто проведение процесса де чаще всего проходит рассмотрение дел по гражданским процессам? в зале судебного заседания в кабинете судьи иное (просьба указать) Как часто заседание суда по гражданским делам переноситься из зала суда в инет судьи? довольно часто от случая к случаю крайне редко затрудняюсь ответить Причины, по которым заседания переносятся из зала в кабинет, судьи объясняют цующим образом: Большая загруженность зала заседаний
МЕО 9. Г 0 0 10. П каби 0 11. I след	сто проведение процесса де чаще всего проходит рассмотрение дел по гражданским процессам? в зале судебного заседания в кабинете судьи иное (просьба указать) Как часто заседание суда по гражданским делам переноситься из зала суда в инет судьи? довольно часто от случая к случаю крайне редко затрудняюсь ответить Причины, по которым заседания переносятся из зала в кабинет, судьи объясняют ующим образом: Большая загруженность зала заседаний Нецелесообразность занимать большой зал в том случае, когда на процессе
МЕО 9. Г 0 0 10. П кабы 0 0 11. I след 0 прис	сто проведение процесса де чаще всего проходит рассмотрение дел по гражданским процессам? в зале судебного заседания в кабинете судьи иное (просьба указать) Как часто заседание суда по гражданским делам переноситься из зала суда в инет судьи? довольно часто от случая к случаю крайне редко затрудняюсь ответить Причины, по которым заседания переносятся из зала в кабинет, судьи объясняют кующим образом: Большая загруженность зала заседаний Нецелесообразность занимать большой зал в том случае, когда на процессе сутствует малое количество участников
МЕО 9. Г 0 0 10. П каби 0 11. I след	сто проведение процесса де чаще всего проходит рассмотрение дел по гражданским процессам? в зале судебного заседания в кабинете судьи иное (просьба указать) Как часто заседание суда по гражданским делам переноситься из зала суда в инет судьи? довольно часто от случая к случаю крайне редко затрудняюсь ответить Причины, по которым заседания переносятся из зала в кабинет, судьи объясняют ующим образом: Большая загруженность зала заседаний Нецелесообразность занимать большой зал в том случае, когда на процессе

- 12. Как вы относитесь к присутствию слушателей на гражданском судебном процессе?
- о Положительно
- о Скорее положительно
- о Скорее отрицательно
- о Отрицательно
- о Затрудняюсь ответить
- 13. в вашей практике судьи присутствовали когда-либо журналисты на судебном процессе по гражданскому делу?
- о Да

о Если дело_	Нет	да,	то	ЧТО	ЭТО	было	38
14. Y	станавл	иваете лі	и вы личнос	ть присутств	ующих в зале	е, не задействоя	 ванных
напря	ямую в і	процессе?			-		
0	Да	О Дост	гаточно часто	Достаточн	но редко 🔵 О	т случая к случан	o
0	Нет	Никог	да				
14.1.	Если да,	то по каки	м причинам?				
0	Неадек	ватное пов	ведение				
0	Реплик	и с мест					
0			шения предсе				
0			овать ход про	цесс на фото-,	видео- или ауд	диопленку	
0	Внешн						
0		ствие дете					
0	Другое						
15. ∏ ₁ ○	-	Достато	·	астников из за Достаточно р	ала суда? едко 🔵 От сл	учая к случаю	
15.1.	Если да.	то по как	им причинам	1 :			
0			-	ющее слушан	ию дела		
0			ка судебного				
0		яснения п		1			
0			ения слушател	г ей			
0	Недос	гаток мест	a				
0	Уже вь	іступивши	е свидетели к	омментируют	процесс		
0		воры межд					
0	Разгово	ор с участн	иками процес	ca			
0	Попыт	ки разгово	ров с подсуди	МЫМИ			
0	Закрыт	ое судебно	е заседание				
0	Удален	ие лиц, яв	ляющихся сви	ідетелями			
0	Шум в	зале					
0	Малоле	етний возр	аст присутств	ующих			
0					видео- или ауд	диопленку	
0	Опозд		-	_	•	-	
0	Постор	онние люд	ци, мешающие	процессу			
ОТКІ				БНОЕ ЗАСЕД	АНИЕ		

16. В каких случаях может проводится закрытое судебное разбирательство по гражданским делам? (возможно несколько вариантов ответа)

- о По делам по административных правонарушениях содержащим сведения, являющиеся государственными секретами
- о при удовлетворении ходатайства участвующих в деле лиц, ссылающихся на необходимость обеспечения коммерческой или иной охраняемой законом тайны, неприкосновенности личной жизни или иных обстоятельств,

0	когда от	крытое	обсужде	ение може	т помешат	ь пр	авильному р	рассмот	рению	дела
или	привести	к разгла	ашению	указанной	тайны, и	или	нарушению	прав 1	и закої	нных
инте	ересов лин									

о Все вышеперечисленное

17. Выносите ли вы мотивированное определение для слушания дела в закрытом заседании?

- о Да
- о Нет
- о Затрудняюсь ответить

ВЕДЕНИЕ ЗАПИСЕЙ

18. Могут ди присутсвующие в зале по гражданскому делу производить?

	Могут	Могу	толко	c	Могут	если	Не могут
		разреше	ния судн	ы	есть		
					акредита	ция	
Фотосъемку							
Запись в блокнот							
Аудиозапись							
Видеозапись							

19. Должны ли присутствующие в зале суда на открытом заседании спрашивать разрешение судьи на производство?

	записи в блокнот	аудиозапись	видеозапись	фотосъемку
должны				
не должны				
затрудняюсь ответить				

20. Было ли в вашей судебной практике, чтобы присутствующие использовали?

- о Фотосъемку Однажды Несколько раз Довольно часто Никогда
- Запись в блокнот Однажды Несколько раз Довольно часто Никогда
- о Аудиозапись Однажды Несколько раз Довольно часто Никогда
- о Видеозапись Однажды Несколько раз Довольно часто Никогда

21.Приходилось ли вам запрещать производство записей во время процесса?

блокнот			В	аудиозапись	видеозапись	фотосъемку
---------	--	--	---	-------------	-------------	------------

почти всегда				
довольно часто				
иногда				
довольно редко				
никогда				
22. Если запись	производится без	пазпешения сульи	ь, каковы Ваши ло	ействия?
о Потребуете п	прекратить запись		,	
π σ	далить из зала засе	едания		
1 2	ъять запись объяснить цели про	оизводства записи		
о Идентифициј	руете личность			
	едпринимать никан	ких действий		
о Иное				
	м приходилось з деозапись, фотост	-		
22.2. Если да, то	по каким причин	ам?		
о Запрещено за	аконом			
о Мешало ход	•			
	ния председателя с сь ли запрещение		тиси покументаль	.Ho ⁹ (mnonvetute
	и вам не приходил	=	=	
о да	-			,
о нет				
о иное				
право на зап	циту			
-	аво одна из сторон	по гражданскому	процессу на бесп	латную
юридическую по о Да	эмощь?			
о Нет				
о Иное				
		шиту сторонам гр	ажланского спора	1?
	гда Довольно ч		-	
о Нет				
25.1. Если разъ	- - - - - - - - - -	ались ли стороны	этим правом?	
о Однажды	Несколько раз	Довольно часто	> Никогда	

о Другое (поясните)
26. Если лицо не пользуется бесплатной юридической помощью, то по какой причине?
 Отказ от защиты Невозможность обеспечения защитника по назначению Затрудняюсь ответить Другое
язык судопроизводства
27. Если кто-то из участников гражданского процесса не владеет языком судопроизводства, то предоставлялся им переводчик, как представителю участника процесса бесплатно.
Да;НетИное
27.1 Если ответ да, то переводчик являлся:
 Приглашенным профессиональным переводчиком Работником суда Иное
28. Если на процессе один из участников был с проблемами нарушения слуха/глухонемой были ли ему предоставлен переводчик жестового языка.
о Да;
Нет;Иное
28.1. Если переводчика жестового языка не было как объяснялось лицо с нарушением слуха и как вы его понимали другие участники процесса (опишите ситуацию)
29. Отказывали ли вы в принятии искового заявления/заявления в суд на русском языке, в связи с требованием ст. 10 ГПК РТ.
Да;
o Het;
о Нет, но в последующем запросил перевод на государственный язык;
о Иное
30. Если письменные доказательства, ходатайства представлены на языке межнационального общения, вы

 принимаете, но требуете обязательного их перевода на государственный язык принимаете
о не принимаете
иное укажите
ЗАЩИТА УЯЗВИМОЙ И МАРГИНАЛИЗОВАННОЙ ГРУППЫ ЛИЦ ⁴⁴
31. Вы рассматривали споры, в которых рассматривались интересы уязвимых и маргинализованных лиц в суде по гражданским делам?
 Да; Нет. Если ответ «да», переходите к следующему вопросу. Если «нет», переходите к разделу «язык судопроизводства».
32. Между кем были споры и по какому предмету, также укажите пол заявителя, истца и ответчика?
33. Имеются ли сложности в разрешении данных споров. ○ Да ○ Нет. 34. Если ответ «Да» то расскажите, пожалуйста, поподробнее в чем это выражалось
35. У вас имеется опыт рассмотрения споров между мужчинами и женщинами в семейных делах?
Да;Нет.Если ответ «да», переходите к следующему вопросу.
36. По вашему мнению, кому сложнее отстаивать интересы в суде в целом мужчинам или женщинам.
МужчинамЖенщинам
44 Под уязвимыми лицами понимаем малоимущих, чей индивидуальный доход составляет ниже минимального размера оплаты труда в месяц, женщин, детей, лиц с инвалидностью, лиц без гражданства, беженцев, лиц, подвергшиеся насилию, в том числе и семейному, национальные меньшинства. Под маргинализованными лицами понимаем бывших заключенных, лиц, употребляющих наркотики, лиц, живущих с ВИЧ, работников секса.

	ъясните свой
OT]	зет <u></u>
фа	. При рассмотрении дел о разводе всегда ли вы обращаете внимание на такие кты, как насилие, наличие детей, кто будет их содержать, с кем они останутся, по бственной инициативе, если это не заявлено в исковых требованиях?
0	У меня не было в практике
-	Часто
	Затрудняюсь ответить
	Никогда
0	Иное
	У кого чаще в семейных делах имеется адвокат, оплачиваемый стороно мостоятельно по вашему опыту? У мужчин; У женщин Ни у кого У обоих имеется адвокат. Иное
BE	ИНЕСЕНИЕ РЕШЕНИЯ ПО ДЕЛУ
	Выносите ли вы мотивированное определение для слушания дела в закрытоведании?
0	Да
0	Нет
0	Затрудняюсь ответить
40 пу	. Всегда ли оглашение судебного решения (определения суда) являетс бличным?
0	довольно часто
	от случая к случаю
0	
0	крайне редко

41. Разъясняете ли присутствующим содержание судебного решения?

- о довольно часто
- о от случая к случаю
- о крайне редко
- о затрудняюсь ответить
- 42. После того как приговор был зачитан, разъясняете ли вы его суть сторонам и другим участникам процесса?

о Да
о Нет
о Иное
43. Разъясняете ли вы сторонам гражданского дела порядок обжалования вашего
решения
о Да
о Нет
о Иноое
44. Если в деле участвуют стороны, которые не владеют языком судопроизводства вручалось ли им решение и какие либо иные процессуальные документы на языке, которым они владеют либо на языке межнационального общения?
о Да, на русском языке
о Да и на государственном и на русском языках
о Нет, только на государственном языке
о Иное
Информации об интервьюере
1. Фамилия, Имя интервьюера
2. Дата проведения интервью
3. Время проведения интервью: начало окончание
4. Отношение респондента к интервью
5. Иные
комментарии